

## 公開草案に対するコメントの公表

### 1. コメントの対象となる公表物の名称及び公表時期

- 実務対応報告公開草案第 9 号「種類株式の貸借対照表価額に関する実務上の取扱い（案）」（平成 15 年 2 月 6 日公表）

### 2. コメント募集期間

- 平成 15 年 2 月 6 日～平成 15 年 3 月 3 日

### 3. 最終公表物の名称及び公表時期

- 実務対応報告第 10 号「種類株式の貸借対照表価額に関する実務上の取扱い」（平成 15 年 3 月 13 日公表）

### 4. コメント提出者一覧

[団体等]

|     | 団体名         |
|-----|-------------|
| CL1 | 社団法人 生命保険協会 |
| CL2 | 全国銀行協会      |
| CL3 | 日本公認会計士協会   |
| CL4 | 社団法人 日本貿易会  |

[個人（敬称略）]

|     | 名前・所属等（記載のあるもののみ） |               |
|-----|-------------------|---------------|
| CL5 | 秋葉 かおり            | 中央青山監査法人      |
| CL6 | 大下 和己             | 宝ホールディングス株式会社 |
| CL7 | 中島 祐二             | 朝日監査法人        |

## 5. 主なコメントの概要とそれらに対する対応

- 以下は、主なコメントの概要と企業会計基準委員会のそれらに対する対応です。
- 以下のコメントの概要は主なものを記載していますが、以下に記載されていないコメントについても、企業会計基準委員会で分析を行っています。
- 以下のコメントの概要には、文章表現に関するものについては、記載していません。

| 論点の項目 | 論点の内容とコメントの概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | コメントへの対応                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 適用範囲等 | <p><b>論点：種類株式の定義（公開草案の適用範囲）</b></p> <p><b>コメント：</b></p> <p>1 公開草案では種類株式の定義が示されておらず、種類株式の範囲が明確にされていないため、種類株式の定義を示し、公開草案の適用範囲を明確にすべきである。また、種類株式という呼称が一般的かどうか（「特種の株式」と呼ぶ商法学者もいる）については、慎重な判断が必要であると思われる。（JICPA）</p> <p>2 転換予約権付株式または強制転換条項付株式については、その転換が確実に見込まれる場合、転換されたものとみなして会計処理を行うべきかどうかについて明確にすべきである。（JICPA）</p> <p><b>論点：債券と同様の性格を持つと考えられる種類株式（Q1）</b></p> <p><b>コメント：</b></p> <p>3 種類株式のうち、数種の株式（商法第 222 条）については、いくつかの要素が組み合わされて発行されるケースが多い。例えば、配当優先株式やトラッキング・ストックは、償還株式にするのが通常とされており、こうしたものについては、一定の時期に一定額で償還されることが確実に見込まれるのであれば、その株式の内容にかかわらず、債券と同様の性格を持つ種類株式に分類されると解される旨を明確にすべきである。（JICPA）</p> | <p>種類株式の定義を示すよう修正した。</p> <p>Q2 のなお書きの場合には、転換されていない場合でも、評価については「市場価格のある株式」として取り扱われる。その旨は示されているため、現状どおりとした。</p> <p>一定の時期に一定額で償還されることが確実に見込まれるのであれば、その株式の利益配当請求権の内容にかかわらず、債券と同様の性格を持つ種類株式に分類される。</p> <p>また、一定額で償還されることが確実に見込まれる一定の時期の前に、転換請求期間が到来する場合又はしている場合には、転換しない蓋然性が高いものではない限り、確実に見込まれるものではないと考えられる。</p> <p>これらの旨は示されているため、現状どおりとした。</p> |

| 論点の項目       | 論点の内容とコメントの概要                                                                                                                                         | コメントへの対応                                                                                                                                                                                                                                             |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>会計処理</b> | <p>4 償還条項があっても、現行商法上は償還原資が配当可能利益の範囲内に制限されていることから、発行体の収益力（配当可能利益水準）からみて、償還が難しいと判断される種類株式もあると思われるが、その場合も「債券と同様の性格を持つと考えられる種類株式」として取り扱うことになるのか。（全銀協）</p> | <p>「発行会社が一定の時期に一定額で償還すると定めている種類株式」は、当該発行条件により「債券と同様の性格を持つと考えられる種類株式」として取り扱うことになると考えられる。</p> <p>なお、「償還株式」という呼称には学説上も幾つかの定義があり、また、それらの多くは「債券と同様の性格を持つ」という意義からは広くなりすぎるものと考えられるため、「償還株式」という用語は削除した（このため、実務指針 68 項の「償還株式」については見直しを JICPA に要請することとした）。</p> |
|             | <p>5 種類株式につき償却原価法による増額修正を要する場合について、商法に規定する株式の評価方法との関係（株式について償却原価法が許容されるか）を整理しておくべきであると思われる。（日本貿易会）</p>                                                | <p>通常、発行価額と償還金額は同じである。（仮に相違が生じた場合でも、一定額で償還される償還株式が、実務指針 68 項において満期保有目的の債券等として扱われている場合には、既に同様の状況が生じており、改めてここでは言及しないこととした。）</p>                                                                                                                        |
|             | <p>6 償還不能見積額を引当方式により処理する場合、種類株式については「貸倒引当金」という科目は適切でないと考えられるため、「投資損失引当金」等の適当な科目で表示することとしてはどうか。（中島氏）</p>                                               | <p>償還不能見積額の会計処理については、もともと実務指針 93 項では特段、触れてはいないため、本実務対応報告で示すには至らないとした。</p>                                                                                                                                                                            |

| 論点の項目 | 論点の内容とコメントの概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | コメントへの対応                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 会計処理  | <p><b>論点：債券と同様の性格を持つと考えられるもの以外の種類株式 (Q2)</b></p> <p><b>コメント：</b></p> <p>7 「種類株式自体は市場で取引されていなくとも転換を請求できる権利を行使して、容易に市場価格のある普通株式に転換し取引できるような場合も、市場価格のある株式として取り扱われる」とされているが、</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ そもそも「市場価格のない株式」であることに鑑み、実務指針63項に基づき、「市場価格のない種類株式」として取り扱うこととすべきである。(生保協会)</li> <li>・ 減損の判定を行う場合、既に保有する普通株式と簿価通算すべきか、別として取り扱うべきか。同じく、既に保有する普通株式を売却する場合の売却簿価はどうなるのか。(大下氏)</li> </ul> <p>8 市場価格のある種類株式として取り扱う場合の例示として、「現時点で保有者によって市場価格のある普通株式に転換請求が可能であって、イン・ザ・マネーの状態にある場合」と記載されているが、</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 普通株式の時価の変動に応じて、種類株式の市場価格の有無が判断されることとなるため、期末ごとにその取扱いが変わる可能性がある。(JICPA、全銀協、生保協会)</li> <li>・ その解釈としては、普通株式に転換した場合の評価額が、当該種類株式の実質価額を上回った場合と取得価額を上回った場合とが考えられるが、前者の場合には、普通株式の価格が上昇しても当該種類株式の評価額は下落するケースが生じ、後者の場合には、取得価額が異なる保有者間で同一の種類株式について取扱いが分かれるケースが生じる。(JICPA) (次頁に続く)</li> </ul> | <p>市場は幅広く定義されており、例えば、証券投資信託の受益証券で基準価格が公表されていないものであっても、当該証券投資信託の運用する金融資産又は金融負債の時価に基づき取引されるものについては、市場価格のある有価証券に該当すると考えられている(意見書Ⅲ四2(5)参照)。このような考え方に鑑み、左記のケースは「市場価格のある株式」として取り扱っている。</p> <p>異なる株式であるから、当然に簿価通算せず、別のものとして取り扱われる。</p> <p>なお書きの「例えば」については、左記のような事態を回避するよう修正した。</p> <p>イン・ザ・マネーの状態は、通常の転換証券の場合と同様に、時価が転換価格を上回るものと考えられる。</p> <p>(次頁に続く)</p> |

| 論点の項目       | 論点の内容とコメントの概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | コメントへの対応                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>会計処理</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>保有者が近い将来に転換を行う意思がない場合はどのように取り扱うことになるのか。（日本貿易会）</li> </ul> <p>9 市場価格のある種類株式の減損処理については明記されていないが、実務対応報告という位置付けに鑑み、念のため明記すべきではないか。（中島氏）</p> <p><b>論点：市場価格のない種類株式の減損処理（Q3）</b></p> <p><b>コメント：</b></p> <p><b>【 全般的事項について 】</b></p> <p>10 実質価額の算定方法については、「評価モデルを利用する方法」を原則として優先させるのではなく、目的適合性及び費用対効果の観点から、その他の方法も同列の優先度で認めるべきである。（全銀協）</p> <p><b>【 評価モデルを利用する方法について 】</b></p> <p>11 「普通株式の市場価格と関連性を有する種類株式」の実質価額の算定については、評価時点の普通株式を利用した簡便的な方法によることも、より実態的かつ合理的な方法として認められるべきではないか。（全銀協）</p> | <p>保有者が近い将来に転換を行う意思がない場合でも、上記7の証券投資信託のように、ここでは評価については「市場価格がある」ものとしているだけであり、修正するには至らないと判断された。（上記2も参照のこと）</p> <p>念のため、明記することとした。</p> <p>評価モデル等により算定される理論価格は未だ算定の精度に問題がある場合も多く、また、常に適切な価額が算出される保証が必ずしもないため、「時価」ではなく「実質価額」で減損処理においてのみ用いられるものとされている。また、「困難であると認められる場合」には、その他の方法により算定することとしており、現状どおりとした。</p> <p>実務的には、例えば、評価モデルを用いて算定された評価時点の種類株式の評価額を利用して、関連する代入要素を更新するような方法は認められると考えられるが、改めて追加する必要はないと考えられるため、現状どおりとした。</p> |

| 論点の項目       | 論点の内容とコメントの概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | コメントへの対応                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>会計処理</b> | <p>12 評価モデルによる実質価額の算定が「困難であると認められる場合」について、その判断基準（例えば、「信頼性」や「費用対効果」の観点から判断するなど）を明確に示すべきである。（全銀協）</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | <p>一般的に「信頼性」や「費用対効果」の観点から判断することと考えられるが、改めて追加する必要はないと考えられるため、現状どおりとした。</p>                                                                                                                                                                                                                                 |
|             | <p>13 評価モデルを利用して実質価額を算定した場合の減損処理については、実務指針 92 項（市場価格のない株式の減損処理）に基づく取扱いを原則としながらも、実質価額の低下が 50%程度未満の場合については、同 91 項（市場価格又は合理的に算定された価額のある有価証券の減損処理）に準じて取り扱うことが適当であるとされているが、</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 結局は市場価格のある株式と同様の取扱いを求めているものと考えられるため、「市場価格のある株式に準じてその減損処理を行う（実務指針 91 項）」という表現に修正すべきである。（JICPA）</li> <li>・ 市場価格のない株式の減損処理について実務指針 91 項を準用するのは、実務指針の範囲を超えていると思われるため、その考え方を明らかにするべきである。（全銀協）</li> </ul> | <p>評価モデルを利用して実質価額を算定した場合の減損処理については、市場価格のない株式の減損処理であるため、実務指針 92 項に基づく取扱いを原則としている。ただし、実質価額の低下が 50%程度未満の場合については、同 91 項（市場価格又は合理的に算定された価額のある有価証券の減損処理）に準じて取り扱うことが適当であるとされている。結果として「市場価格のある株式」と同様の取扱いを求めていることとなっても、当初から 91 項にて減損処理を行うわけではなく、現状どおりとした。</p> <p>減損処理自体を 92 項及び 285 項参照とし、回復可能性が考慮されることを明確にした。</p> |
|             | <p>14 評価モデルによる実質価額が、取得価額に比べて 50%程度以上低下した場合、実務指針 92 項に基づき減損処理をしなければならない旨規定されているが、同項等の趣旨を踏まえ、回復可能性を斟酌することが明らかになるよう「回復可能性が十分な証拠によって裏付けられない場合には、」等の前提を明記すべきである。（全銀協）</p>                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

| 論点の項目 | 論点の内容とコメントの概要                                                                                                                                                    | コメントへの対応                                                                                   |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| 会計処理  | 15 採用した評価モデルについては、その継続採用を原則とする旨を明記すべきである。(中島氏)                                                                                                                   | その旨を明記した。                                                                                  |
|       | <p><b>【 評価モデルを利用して算定された価額を得ることが困難である場合について 】</b></p>                                                                                                             |                                                                                            |
|       | 16 実質価額の算定方法として、「1株当たりの純資産額を基礎とする方法」と「優先的な残余財産分配請求額を基礎とする方法」が示されているが、転換前の優先株式は、通常、普通株式とは利益配当請求権や残余財産分配権の内容が異なるため、両者の適用優先度は個別銘柄の特性に応じて判断することとし、その点を明記すべきである。(全銀協) | 両者には優先度はなく、そのような記述もないが、その旨が理解できるような表現を明記した。                                                |
|       | 17 1株当たりの純資産額を基礎とする方法における「普通株式相当数の算定方法」について、具体的な例示等を示すべきである。(全銀協)                                                                                                | 例示を示すこととした。                                                                                |
|       | 18 1株当たりの純資産額の算定方法において、金融商品会計Q&AのQ33及びQ34を準用しているが、これらは市場価格のない株式の減損処理に際しての、回復可能性の判定を取り扱ったものであり、適切ではないと思われるため削除すべきである。(JICPA)                                      | 当該箇所を削除することとした。                                                                            |
|       | 19 種類株式のうち、特定事業連動株式(トラッキング・ストック)は、会社が営む特定事業の業績にその価値が連動するものであり、利益の配当や残余財産の分配において特に優先権を有しているわけではないので、その特定事業の純資産額を基礎として普通株式に準じて減損処理を行うこととすべきである。(JICPA)             | 非上場のトラッキング・ストックの数は、かなり少ないと考えられ、今後、必要がある場合には、その貸借対照表価額についての取扱いを追加するが、その際に妨げとならないような表現を明記した。 |

| 論点の項目       | 論点の内容とコメントの概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | コメントへの対応                                                                                   |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>会計処理</b> | <p>20 実質価額が、取得価額に比べて 50%程度以上低下した場合、実務指針 92 項に基づき減損処理をしなければならない旨規定されているが、同項等の趣旨を踏まえ、「発行会社の財政状態の悪化による著しい下落」が前提となる旨を明記するとともに、回復可能性についても言及すべきである。(全銀協)</p>                                                                                                                                                                                                                                             | <p>必ずしも「発行会社の財政状態の悪化による著しい下落」が前提となるとは限らないため、現状どおり、92 項参照となる旨、明記した（この点については、後述 22 も参照）。</p> |
|             | <p>21 評価モデルを利用した価額を得ることが困難で、純資産額等を基礎として実質価額を算定した場合においても、普通株式の市場価格と連動性があると想定される種類株式については、普通株式の市場価格が著しく下落した場合には減損処理を行うことが合理的と考えられることが多いとされているが、これは、</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 当該普通株式の減損処理について合理的な判断基準（例えば、時価の 30%以上 50%未満の範囲内の下落に対する基準）が定められている場合には、同様の基準により判定することを求めているのか。(JICPA)</li> <li>・ 減損処理の要否は実質判断となるため、「合理的と考えられる場合には減損処理を行う」旨の記載としたほうがその趣旨が明確になるのではないか。(全銀協)</li> </ul> | <p>これは、いわば減損の兆候として、留意事項を述べたものである。その趣旨が通じるよう修正した。</p>                                       |
|             | <p>22 市場価格のない株式について減損処理すべき場合として、財政状態が悪化した場合（金融商品実務指針 92 項）と超過収益力等が減少した場合（金融商品 Q&amp;A Q33）があるが、公開草案では後者についての取扱いが明確でないため、その取扱いについて明記すべきである。(JICPA)</p>                                                                                                                                                                                                                                              | <p>後者の取扱いが明確になるよう、現状どおり、92 項参照となる旨、明記することとした。</p>                                          |

| 論点の項目       | 論点の内容とコメントの概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | コメントへの対応                                                                                                                                                  |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>会計処理</b> | <p><b>論点：種類株式を発行している場合の市場価格のない普通株式の減損処理（Q4）</b></p> <p><b>コメント：</b></p> <p>23 市場価格のない普通株式を発行している会社が、種類株式も発行している場合、当該普通株式の純資産額は、発行会社の純資産額から、当該種類株式の評価額を控除して算定することになるとされているが、当該種類株式が債券と同様の性格を持つと考えられる種類株式に該当する場合、その控除すべき評価額とは何か（算定方法等）を明確にすべきである。（JICPA）</p> <p>24 同一発行者の普通株式及び種類株式を保有する場合の減損処理については、個別銘柄ごとの判定を優先するのか、あるいは総額での判定を優先するのか。（日本貿易会）</p> <p>25 以下の理由から、Q4 は不要であると考ええる。（全銀協）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 評価モデルに算出された評価額は、将来の価格上昇期待等を含んだ理論価格であり、また減損処理を行わない場合における種類株式の取得原価は、発行会社の純資産額とは異なる概念である。したがって、「種類株式の評価額」を控除した後に普通株式の純資産額を算定しても適正な実質価額は算定されない。</li> <li>・ Q1 やQ3 のAで示された方法によっても減損処理の基礎として充分合理的な種類株式の評価額算出が困難な場合があり得ることや、普通株式と種類株式の価格連動性の状況によっては普通株式と種類株式の評価を同時に算定する方法も考えられることから、算出方法を限定する必要はない。</li> </ul> | <p>ここは、発行会社の純資産額を、種類株式に帰属すべき分と普通株式に帰属する分と二重にならないということを示すことが趣旨である。したがって、その趣旨が通じるよう修正した。</p> <p>当然に、個別銘柄ごとに判定される。</p> <p>誤解がないよう、現状の 92 項の参照を明記することとした。</p> |

| 論点の項目 | 論点の内容とコメントの概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | コメントへの対応                                                                                                                              |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| その他   | <p><b>論点：取得時の会計処理との整合性について</b></p> <p><b>コメント：</b></p> <p>26 デット・エクイティ・スワップにより取得した株式の取得価額においては、「合理的に算定された価額」が「時価」の一種とされているが、今回の「評価モデルを利用する方法」は同様の内容と考えられるものの、実務指針 63 項ただし書きを尊重し「時価」ではなく「実質価額」の一種とされているため、両者の関係を明らかにしておく必要があると思われる。（全銀協）</p> <p><b>論点：投資引当金の計上について</b></p> <p><b>コメント：</b></p> <p>27 普通株式の場合と同様に、減損処理を行わなかった場合においても、</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 子会社又は関連会社並びに特定のプロジェクトのために設立された会社等が発行した種類株式については、(JICPA)</li> <li>・ 種類株式については、(中島氏)</li> </ul> <p>監査委員会報告第 71 号「子会社株式等に対する投資損失引当金に係る監査上の取扱い」に基づき（準じて）、投資損失引当金の計上が認められる旨を明記すべきである。</p> | <p>取得時は「時価」となる（実務指針 29 項参照）が、期末評価は実務指針 63 項ただし書きにより「時価」とはされないため、減損処理における「実質価額」として用いられると考えている。</p> <p>「監査上の取扱い」であり、ここでは明記しないこととした。</p> |