

CL2

財経第418号

平成21年10月30日

財団  
法人 財務会計基準機構  
企業会計基準委員会 御中

損  
保  
法  
人 生命保険協会  
経 理 部 会  
部会長 梅 原 真

「引当金に関する論点の整理」に対する意見について

謹啓 時下ますますご清祥のこととお慶び申し上げます。

平素は格別のご高配を賜り、厚く御礼申し上げます。

さて、平成21年9月8日に公表されました、標記論点整理に関しまして、別紙のとおり、当会としての意見を申し上げます。今後の検討におかれまして、ご配慮を賜りますようお願い申し上げます。

敬白

## 「引当金に関する論点の整理」に対する意見について

## 【論点 2-1(認識要件の見直し及び個別項目についての検討)関係】

・仮に、我が国の会計基準において IAS 第 37 号ないし IAS 第 37 号改訂案と同じ認識要件が採用され、「将来の特定の費用又は損失」という要件が「現在の債務(法的又は推定的)を有している」という要件になった場合の影響について、もう少し詳細な分析・検討が必要なのではないかと考える。

特に「推定的債務」の定義を論点整理第 22 項に記載のとおりとする場合、推定的債務の対象範囲は極めて限定され(さらに、IAS 第 37 号改訂案では「推定的債務」の対象範囲が更に限定されようとしている)、発生の可能性が高いものまでが負債として計上されないことになるのではないかと懸念される。(※)

## (※) 保険契約について

この論点は、負債計上一般に係る問題であり、「推定的債務」の定義内容によっては発生の可能性が高いものについても負債計上ができなくなるという極めて重要な問題である。例えば、IASB の保険契約 PJ の DP の Par.254 において、「審議会の予備的見解では、有配当保険の負債を測定する際に用いられるキャッシュ・フローは、報告日時点で存在する法的又は推定的債務を履行するために個々のシナリオにおいて支払うべき保険契約者配当のバイアスのない見積りを、各シナリオに組み込むべきである」としており、有配当契約の負債計上の可否については、「報告日時点で存在する法的又は推定的債務」であることが要件とされている。

例えば、論点整理第 34 項で、賞与引当金についてはこれまでどおり負債に該当すると考えられるとしているが、労働協約の約束の内容により、負債計上の可否が変わりうるのではないかと考えている。具体的には、企業が労働協約等によって賞与の支給を従業員に対して約束しているが、期末日において賞与の支給が決まっていない場合に、賞与引当金の計上が認められるのかどうかを「推定的債務」の定義に照らしてご検討いただきたい。

・また、「過去の事象」が「現在の債務」を発生させたという観点で負債計上の判断がなされる場合、当該判断が困難な場合が想定される。

例えば、論点整理第 44 項で訴訟損失引当金について、「事実関係や訴訟の進捗状況等を考慮」して引当金の計上要否を決定するとしているが、負債の発生は、過去に訴訟となっている案件と同類の取引の存在の判明、訴訟提起、敗訴の可能性の高まり、敗訴確定等、いくつかの時点が候補として考えられるため、いずれの時点が認識要件を満たすこととなるか、必ずしも明確ではないと考える。

・さらに、有給休暇引当金に関しては、論点整理第 43 項に記載のとおり、我が国における労務制度や慣行の実態を考慮した検討が必要と考えられる。

仮に、当該引当金の計上が必要と判断される場合においても、すべての企業が同様の労働慣行にあるとは限らず、また、海外子会社を有する会社の連結決算上の対応もあるため、実務上の観点も踏まえ、重要性に応じて引当金の計上の要否が判断できるよう配慮いただきたい。

**【論点 2-2(蓋然性要件)関係】**

- ・仮に、我が国の会計基準において IAS 第 37 号改訂案と同様に、認識要件から蓋然性要件の削除が行われる場合には、実務上の混乱を避けるため、引当金の測定における将来の事象に係る不確実性の反映方法の詳細なガイダンスをご提供いただきたい。

**【論点 3-2(現在価値への割引)関係】**

- ・引当金の測定については、負債の価値について活発な市場における価格が利用可能な状況を除き、負債測定において信用リスクを折り込むべきではないと考える。

(当論点に関し、IASB の DP「負債測定における信用リスク」に対し、生命保険協会より 9 月 2 日付  
けで行った IASB あて提出意見を添付いたします)

以上

## **The LIAJ's Comments on the Discussion Paper *Credit Risk in Liability Measurement***

We, The Life Insurance Association of Japan (LIAJ) would like to extend our sincerest gratitude to the International Accounting Standards Board (IASB) for providing us with an opportunity to submit our comments on the Discussion Paper, *Credit Risk in Liability Measurement*.

The LIAJ is a trade association comprised of all 46 life insurance companies currently operating in Japan. Our aim is to promote the sound development of the life insurance industry and maintain its reliability in Japan.

### **General remarks**

1. A reporting entity must disclose its profitability and financial soundness to investors through financial statements in order to provide decision-useful information. To this end, we believe liability measurements should not incorporate credit risk except in certain limited situations. These situations, we feel, should only include: at the initial measurement of a liability incurred in exchange for cash, and at the subsequent measurement where the price of the liability in an active market is available for measurement, or in other words, when the changes in the liability value affected by changes in credit risk inherent in the liability are realisable.

### **Regarding measurements on initial recognition**

2. When liabilities are measured as the amount of proceeds at initial recognition, the measurement is considered to incorporate credit risk inherent in the liability. In the current practice, for example, the initial measurement of liabilities incurred in exchange for cash reflects an entity's own credit risk implicitly. The proceeds of bond issue represent the fair value in the market, and thus the credit risk of an issuer would be taken into account. However, in this case, the effects of credit risk included in the measurement on initial recognition, could be regarded as "the funding cost fixed on issue", which is included in the calculations of effective interest rates. On the other hand, when liabilities are not measured as the amount of proceeds at initial recognition, we believe the liability measurement should never incorporate credit risk. The reason for this is that if such liabilities were measured based on subjective estimates from each entity, this could raise concern that the amount measured might differ depending on the entity. This could undermine the comparability of financial information.

### **Regarding measurements after initial recognition**

3. We believe the liability measurement after initial recognition should never include changes in credit risk unless the price of the liability in an active market is available, that is, changes in the liability value affected by the changes in credit risk are realisable. This is because, as in the measurement on initial recognition, if the liabilities were measured based on subjective estimates from each entity, this may cause concern that the amount measured might differ depending on the entity, which could undermine the comparability of financial information. Moreover, simply reflecting the changes in credit risk inherent in the liability into the measurement would generate a gain when credit quality declines and a loss when it improves. We believe this gain or loss is counter-intuitive and not reflective of economic reality. Such financial reporting would be misleading and not useful for decision-making.

### **Regarding the treatment of insurance liabilities**

4. In general, there is no active market to transfer insurance liabilities. In addition, even if an insurer sees a decline in their creditworthiness, they shall not be exempted in any way from their performance obligations. The insurer is required to fulfil their obligations to policyholders according to the original contract in all situations apart from when the insurer becomes insolvent. Nevertheless, if an insurer can reduce their liabilities and recognise a gain by reason of a decline in their creditworthiness, we believe this would be significantly inconsistent with the real situation whereby the insurer must still fulfil all their performance obligations. Therefore, we feel it would be inappropriate to incorporate credit risk in the measurement of insurance liabilities.

We are not necessarily opposed to the ongoing discussions on the phase II project of IFRS 4, *Insurance Contracts*, whereby the credit risk of an insurer is considered to be implicitly incorporated into the margin, as the margin is calibrated to the premium, so that day one gains are not recognised. However, we feel it would not be appropriate to include changes in the credit risk of insurers in the liability measurements, even implicitly, since the object of the calibration, such as the premium in the initial measurement, does not exist in the subsequent measurement.

#### **Regarding alternatives**

5. We believe that fixed spread at initial recognition, (that is, “the funding cost fixed on issue”) stated in the paragraph 62(c) might also be worthy of consideration, to ensure that the liability measurement after initial recognition does not reflect the changes in the value affected by changes in the credit risk, as well as not recognising day one gains or losses.