

2016年10月 IASB Update	2
冒 頭.....	2
IFRS for SMEs	2
開示に関する取組み：開示原則	3
開示に関する取組み：重要性	4
「概念フレームワーク」	10
IFRS 第8号の修正	14
「2015年アジェンダ協議」	16
IFRS 適用上の論点	16
資本の特徴を有する金融商品	20
リサーチに関するアップデート	21

2016年10月 IASB Update

2016年10月18日、10月19日

項目	原文	仮訳
冒頭	<p>This IASB <i>Update</i> highlights preliminary decisions of the International Accounting Standards Board (the Board). The Board's final decisions on Standards, Amendments and Interpretations are formally balloted as set forth in the IFRS® Foundation and IFRS Interpretation Committee <i>Due Process Handbook</i>.</p> <p>The Board met in public on 18 to 19 October 2016 at the IFRS Foundation's offices in London, UK.</p> <p>The topics for discussion were:</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>IFRS for SMEs</i>• Disclosure Initiative: Principles of Disclosure• Disclosure Initiative: Materiality• <i>Conceptual Framework</i>• IFRS 8 Amendments• The 2015 <i>Agenda Consultation</i>• IFRS Implementation issues• Financial Instruments with Characteristics of Equity• Research Updates	<p>IASB Update は、国際会計基準審議会（審議会）の予備的決定を示している。基準、修正及び解釈指針に関する審議会の最終的な決定は、IFRS 財団及び IFRS 解釈指針委員会「デュー・プロセス・ハンドブック」に示されているとおりに正式に書面投票が行われる。</p> <p>審議会は2016年10月18日から19日に英国ロンドンのIFRS 財団の事務所で公開の会議を開催した。</p> <p>議論のトピックは以下のとおりであった。</p> <ul style="list-style-type: none">• IFRS for SMEs• 開示に関する取組み：開示原則• 開示に関する取組み：重要性• 「概念フレームワーク」• IFRS 第8号の修正• 「2015年アジェンダ協議」• IFRS 適用上の論点• 資本の特徴を有する金融商品• リサーチに関するアップデート
IFRS for SMEs	<p>Timing of the next review of the <i>IFRS for SMEs</i> Standard (Agenda Paper 7)</p> <p>The Board met on 18 October 2016 to discuss whether to start an interim review of the <i>IFRS for SMEs</i> Standard this year. The interim review would consider any changes in new and amended full IFRS Standards or any</p>	<p>IFRS for SMEs 基準の次回見直しの時期（アジェンダ・ペーパー7）</p> <p>審議会は2016年10月18日に会合し、IFRS for SMEs 基準の暫定的な見直しを本年に開始すべきかどうかを議論した。この暫定的見直しでは、新規又は修正後の完全版 IFRS 基準の変更や緊急問題を考慮することになる。</p>

項目	原文	仮訳
	<p>urgent issues.</p> <p>The Board considered feedback from the SME Implementation Group and, consistent with this feedback, decided not to perform an interim review of the <i>IFRS for SMEs</i> Standard in advance of the next comprehensive review. No Board members objected to this decision. The next comprehensive review of the <i>IFRS for SMEs</i> Standard is expected to start in early 2019.</p> <p><i>Next steps</i></p> <p>Before the next comprehensive review, the staff will work with the SME Implementation Group to consider how changes in new and amended full IFRS Standards might affect SMEs and might be incorporated in the <i>IFRS for SMEs</i> Standard.</p>	<p>審議会は SME 適用グループからのフィードバックを検討し、このフィードバックに合わせて、IFRS for SMEs 基準の暫定的な見直しを次回の包括的見直しの前に実施することはしないことを決定した。この決定に反対した審議会メンバーはいなかった。IFRS for SMEs 基準の次回の包括的見直しは 2019 年前半に開始する予定である。</p> <p><i>今後のステップ</i></p> <p>次回の包括的見直しの前に、スタッフはSME適用グループと協力して、新規又は修正後のIFRS基準の変更が中小企業にどのように影響を与える可能性があるのか、また、IFRS for SMEs基準にどのように組み込まれる可能性があるのかを検討する。</p>
開示原則	<p>Disclosure Initiative: Principles of Disclosure (Agenda Paper 11)</p> <p>On 18 October 2016 the Board decided that the comment period for the Principles of Disclosure Discussion Paper should be 180 days. All 12 Board members agreed with this decision.</p> <p><i>Next steps</i></p> <p>To allow Board members to focus on their review of the forthcoming IFRS Standard on insurance contracts, expected publication of the Principles of Disclosure Discussion Paper has been rescheduled from December 2016 to the first half of 2017.</p>	<p>開示に関する取組み：開示原則（アジェンダ・ペーパー11）</p> <p>2016 年 10 月 18 日に、審議会は、開示原則のディスカッション・ペーパーのコメント期間を 180 日とすることを決定した。12 名の審議会メンバー全員がこの決定に同意した。</p> <p><i>今後のステップ</i></p> <p>審議会メンバーが今後公表予定の保険契約に関する IFRS 基準のレビューに集中できるようにするため、開示原則のディスカッション・ペーパーの公表予定が 2016 年 12 月から 2017 年前半に変更された。</p>

項目	原文	仮訳
重要性	<p data-bbox="288 225 943 253">Disclosure Initiative: Materiality (Agenda Paper 11)</p> <p data-bbox="288 292 1122 406">The Board met on 18 October 2016 to discuss the comments received on the Exposure Draft IFRS Practice Statement: <i>Application of Materiality to Financial Statements</i> (the draft Practice Statement).</p> <p data-bbox="288 445 1122 601">The draft Practice Statement was published in October 2015 with a 120-day comment period. The proposed objective of the draft Practice Statement was to assist management in applying the concept of materiality to general purpose financial statements prepared applying IFRS Standards.</p> <p data-bbox="288 639 880 668"><i>Agenda Paper 11B: Audience, focus and definition</i></p> <p data-bbox="288 707 1122 821">The Board discussed the audience and focus of the Practice Statement and the definition of materiality to be used in the Practice Statement. The Board tentatively decided to:</p> <ol data-bbox="338 860 1122 1390" style="list-style-type: none"> a. clarify that the Practice Statement addresses the application of materiality in preparing financial statements. All 12 Board members agreed with this decision. b. acknowledge that the Practice Statement may benefit other parties in addition to those involved in preparing financial statements. All 12 Board members agreed with this decision. c. replace the term 'management' with the term 'entity' throughout the Practice Statement. All 12 Board members agreed with this decision. d. refer to applying the concept of materiality only in the preparation of financial statements. Ten of 12 Board members agreed with 	<p data-bbox="1160 225 1872 253">開示に関する取組み：重要性（アジェンダ・ペーパー11）</p> <p data-bbox="1160 292 2096 419">審議会は 2016 年 10 月 18 日に会合し、IFRS 実務記述書「財務諸表への重要性の適用」の公開草案（実務記述書案）に対して寄せられたコメントを検討した。</p> <p data-bbox="1160 458 2096 585">実務記述書案は 2015 年 10 月に 120 日のコメント期間で公表された。実務記述書案で提案された目的は、経営者が IFRS 基準を適用して作成される一般目的財務諸表に重要性の概念を適用する際の助けとなることである。</p> <p data-bbox="1160 624 1771 652"><i>アジェンダ・ペーパー11B：読者、焦点及び定義</i></p> <p data-bbox="1160 691 2096 780">審議会は、実務記述書の読者及び焦点並びに実務記述書で使用する重要性の定義を検討した。審議会は次のことを暫定的に決定した。</p> <ol data-bbox="1193 818 2096 1361" style="list-style-type: none"> a. 実務記述書は財務諸表を作成する際の重要性の適用を扱うものであることを明確化する。12 名の審議会メンバー全員がこの決定に同意した。 b. 実務記述書は、財務諸表の作成に関与する人々に加えて、他の関係者にも便益を与える可能性があることを認識する。12 名の審議会メンバー全員がこの決定に同意した。 c. 実務記述書の全体を通じて、「経営者」という用語を「企業」という用語に置き換える。12 名の審議会メンバー全員がこの決定に同意した。 d. 財務諸表の作成においてのみ重要性の概念に言及する。12 名の審議

項目	原文	仮訳
	this decision.	会メンバーのうち 10 名がこの決定に同意した。
	e. include in the Practice Statement the explanation of the definition of materiality contained in IAS 1 <i>Presentation of Financial Statements</i> —that an entity should take into account 'how users could reasonably be expected to be influenced in making economic decisions', and use this interpretation consistently throughout the Practice Statement. All 12 Board members agreed with this decision.	e. 実務記述書に、IAS 第 1 号「財務諸表の表示」に記載されている重要性の定義の説明（企業は「利用者がその経済的意思決定において、合理的にみてどのように影響を受ける可能性があるのか」を考慮に入れるというもの）を含めるとともに、この解釈を実務記述書の全体を通じて使用する。12 名の審議会メンバー全員がこの決定に同意した。
	f. make no changes to the definition of materiality in IFRS Standards within this project. All 12 Board members agreed with this decision.	f. このプロジェクトの中では IFRS 基準における重要性の定義に変更を加えない。12 名の審議会メンバー全員がこの決定に同意した。
	Agenda Paper 11C: Primary users' needs and expectations	アジェンダ・ペーパー11C： 主要な利用者のニーズと期待
	The Board discussed the guidance on identifying primary users, their information needs and their expectations for the purposes of applying materiality judgements when preparing IFRS financial statements. The Board tentatively decided to:	審議会は、IFRS 財務諸表を作成する際に重要性の判断を適用する目的において、主要な利用者、その情報ニーズ及び期待の識別に関するガイダンスを検討した。審議会は次のことを暫定的に決定した。
	a. refer to 'primary users' (as defined by the <i>Conceptual Framework</i>) throughout the Practice Statement. All 12 Board members agreed with this decision.	a. 実務記述書の全体を通じて、「主要な利用者」（「概念フレームワーク」で定義）に言及する。12 名の審議会メンバー全員がこの決定に同意した。
	b. emphasise in the Practice Statement that 'primary users' of an entity's IFRS financial statements include potential investors, potential lenders and potential other creditors. All 12 Board members agreed with this decision.	b. 実務記述書において、企業の IFRS 財務諸表の「主要な利用者」には、潜在的な投資者、潜在的な融資者及び潜在的な他の債権者が含まれることを強調する。12 名の審議会メンバー全員がこの決定に同意した。
		c. 実務記述書において、主要な利用者の「特別のニーズ」及び主要な

項目	原文	仮訳
	<p>c. reconsider references to the 'special needs' of primary users and to 'subsets' or 'classes' of primary users in the Practice Statement. Eleven of 12 Board members agreed with this decision.</p> <p>d. use the term 'expectations' of primary users (as currently used in paragraph 17 and 22 of the draft Practice Statement) in the Practice Statement only in the same way as it is used in the Conceptual Framework. All 12 Board members agreed with this decision.</p> <p>e. revise the guidance provided on 'users of the financial statements and their decisions' in the Practice Statement to convey the concept of 'meeting the maximum amount of common information needs of an entity's primary users'. Eleven of 12 Board members agreed with this decision.</p>	<p>利用者の「部分集合」又は「クラス」への言及を再検討する。12名の審議会メンバーのうち11名がこの決定に同意した。</p> <p>d. 実務記述書において、主要な利用者の「期待」という用語（実務記述書案第17項及び第22項で現在使用されている）を、概念フレームワークで使用されているのと同じ方法でのみ使用する。12名の審議会メンバー全員がこの決定に同意した。</p> <p>e. 実務記述書において「財務諸表の利用者及びその意思決定」に関して示されているガイダンスを改訂し、「企業の主要な利用者の共通の情報ニーズの最大量を満たす」という概念を伝えるようにする。12名の審議会メンバーのうち11名がこの決定に同意した。</p>
	<p>Agenda Paper 11D: The Materiality Process</p>	<p>アジェンダ・ペーパー11D：重要性のプロセス</p>
	<p>The Board discussed a four-step 'Materiality Process' for applying materiality judgements to an entity's financial statements. The Board tentatively decided to include in the Practice Statement an overview of how materiality judgements can be applied. In particular, the Board tentatively decided to:</p>	<p>審議会は、重要性の判断を企業の財務諸表に適用するための4段階の「重要性のプロセス」を検討した。審議会は、重要性の判断をどのように適用できるのかについての概要を実務記述書に記載することを決定した。特に、審議会は次のことを暫定的に決定した。</p>
	<p>a. explain that although there is no hierarchy among materiality factors, it could be efficient for entities to first assess an item of information from a quantitative perspective;</p> <p>b. explain that when an entity assesses whether an item of information is material on the basis of a qualitative factor, it</p>	<p>a. 重要性の諸要因の間にはヒエラルキーはないが、企業がまず情報項目を定量的な観点から評価することが効率的となる可能性がある旨を説明する。</p> <p>b. 情報項目に重要性があるかどうかを定性的要因に基づいて企業が評価する際に、定量的要因についても考慮すべきである旨を説明</p>

項目	原文	仮訳
	should also consider quantitative factors; and	する。
	c. include related party transactions as an example of a qualitative factor considered in making a materiality assessment.	c. 関連当事者取引を、重要性の評価を行う際に考慮される定性的要因の一例として記載する。
	All 12 Board members agreed with these decisions.	12名の審議会メンバー全員がこれらの決定に同意した。
	<i>Agenda Paper 11E: Primary financial statements versus notes and aggregation/disaggregation of information</i>	アジェンダ・ペーパー11E：基本財務諸表か注記か及び情報の集約・分解
	The Board discussed guidance on the application of materiality to the primary financial statements versus the notes and the role of materiality judgements in determining how information will be aggregated or disaggregated. The Board tentatively decided that the Practice Statement should:	審議会は、基本財務諸表か注記かに対する重要性の適用及び情報をどのように集約又は分解するのかを決定する際の重要性の判断の役割に関するガイダンスについて検討した。審議会は、実務記述書で次のことを行うべきであると暫定的に決定した。
	<ul style="list-style-type: none"> a. state that a single materiality assessment should be applied to all information included in the financial statements; b. explain that an entity should select where to disclose material information within the financial statements (ie primary financial statements or the notes) in a way that communicates the information effectively and efficiently; and c. describe how an entity should use a materiality assessment to decide how much to disaggregate information and how much detail to include, in the context of the primary financial statements and the notes. 	<ul style="list-style-type: none"> a. 財務諸表に記載されるすべての情報に単一の重要性の評価を適用すべきである旨を記述する。 b. 企業は重要性のある情報を財務諸表の中のどこ（すなわち、財務諸表又は注記）で開示すべきかを、情報を効果的かつ効率的に伝達する方法で選択すべきである旨を説明する。 c. 情報をどのくらい分解すべきか及びどのくらいの詳細を記載すべきかを決定するために、企業は重要性の評価をどのように使用すべきかを、基本財務諸表と注記の観点で記述する。
	All 12 Board members agreed with these decisions.	12名の審議会メンバー全員がこれらの決定に同意した。

項目	原文	仮訳
	<p data-bbox="286 233 871 263"><i>Agenda Paper 11F: Accounting policy disclosures</i></p> <p data-bbox="286 301 1128 459">The Board decided that Practice Statement should not include guidance on the application of materiality to the disclosure of accounting policies, as the issues will be considered more broadly in the Principles of Disclosure project.</p> <p data-bbox="286 497 842 528">All 12 Board members agreed with this decision.</p> <p data-bbox="286 563 1097 635"><i>Agenda Paper 11G: Comparative versus corresponding approach and conflicts with local regulations</i></p> <p data-bbox="286 673 1099 874">The Board discussed the application of materiality to information about previous period(s) presented in the financial statements (including consideration of comparative approach versus corresponding approach). The Board asked the staff to bring further analysis to the next Board meeting.</p> <p data-bbox="286 912 1099 1066">The Board also discussed potential conflicts between the Practice Statement and any local legal or regulatory disclosure or materiality requirements. The Board tentatively decided that the Practice Statement should:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="338 1110 1093 1264">a. emphasise that its objective is to provide guidance on how to interpret and apply the IFRS concept of materiality to IFRS financial statements. All 12 Board members agreed with this decision <li data-bbox="338 1305 1093 1377">b. note that IFRS Standards do not prohibit providing additional information to meet local regulatory requirements (even if that 	<p data-bbox="1160 233 1715 263">アジェンダ・ペーパー11F：会計方針の開示</p> <p data-bbox="1160 301 2092 432">審議会は、実務記述書には会計方針の開示への重要性の適用に関するガイダンスを含めるべきではないと決定した。この論点は開示原則のプロジェクトでより幅広く検討されることになるからである。</p> <p data-bbox="1160 474 1794 504">12名の審議会メンバー全員がこの決定に同意した。</p> <p data-bbox="1160 545 2098 624">アジェンダ・ペーパー11G：比較アプローチか対応アプローチか及び国内規制との矛盾</p> <p data-bbox="1160 665 2098 842">審議会は、財務諸表に表示する過去の期間に関する情報への重要性の適用について検討した（比較アプローチか対応アプローチかの検討を含む）。審議会はスタッフに、より詳細な分析を次回のボード会議に提出するよう依頼した。</p> <p data-bbox="1160 884 2098 1015">審議会は、実務記述書と各国の法律上若しくは規制上の開示又は重要性の要求事項との間の矛盾の可能性についても検討した。審議会は、実務記述書で次のことを行うべきであると暫定的に決定した。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="1196 1056 2092 1233">a. 実務記述書の目的は、IFRS の重要性の概念をどのように解釈し IFRS 財務諸表に適用すべきかに関するガイダンスを提供することである旨を強調する。12名の審議会メンバー全員がこの決定に同意した。 <li data-bbox="1196 1275 2092 1402">b. IFRS 基準は、たとえ IFRS 財務諸表にとって重要性がない場合であっても、国内の規制上の要求事項を満たすための追加的な情報の提供を禁じていない(ただし、当該情報により重要性のある IFRS

項目	原文	仮訳
	<p>information is not material for IFRS Standards), unless that information obscures material IFRS information. Eleven of 12 Board members agreed with this decision.</p>	<p>情報が不明確になる場合は除く) 旨を記載する。12名の審議会メンバーのうち11名がこの決定に同意した。</p>
	<p>Agenda Paper 11H: Interim reporting</p>	<p>アジェンダ・ペーパー11H：期中報告</p>
	<p>The Board discussed the application of materiality to interim financial reports. The Board tentatively decided to:</p>	<p>審議会は期中財務報告書への重要性の適用について検討した。審議会は次のことを暫定的に決定した。</p>
	<ul style="list-style-type: none"> a. emphasise that when applying a materiality assessment to the interim financial report an entity needs to consider the same factors it considers in the assessment for the annual financial statements; b. specify that an entity needs to apply a materiality process (such as described in Agenda Paper 11D) taking into account that the context and purposes of the interim financial report are different from those of the annual financial statements; and c. specify that although interim measurements may rely more on estimates than annual financial measurements, that fact alone does not make the interim information more material. 	<ul style="list-style-type: none"> a. 期中財務報告書に重要性の評価を適用する際に、企業は年次財務諸表についての評価において考慮するのと同じ要因を考慮する必要がある旨を強調する。 b. 企業は重要性のプロセス（アジェンダ・ペーパー11Dに記述したもののなど）を期中財務報告書の文脈及び目的が年次財務諸表の場合とは異なることを考慮に入れて適用する必要がある旨を明記する。 c. 期中の測定は年次の財務上の測定よりも見積りに依存する場合があるが、そのことだけで期中の情報の方が重要性が高くなるわけではない旨を明記する。
	<p>All 12 Board members agreed with these decisions.</p>	<p>12名の審議会メンバー全員がこれらの決定に同意した。</p>
	<p>Agenda Paper 11I: Publicly available information</p>	<p>アジェンダ・ペーパー11I：一般に利用可能な情報</p>
	<p>The Board discussed the effect of publicly available information on the materiality assessment. The Board tentatively decided to:</p>	<p>審議会は、一般に利用可能な情報が重要性の評価に与える影響について検討した。審議会は次のことを暫定的に決定した。</p>
	<ul style="list-style-type: none"> a. remove the wording currently used in paragraphs 57–58 of the 	<ul style="list-style-type: none"> a. 実務記述書案の第57項から第58項で現在使用している文言を削

項目	原文	仮訳
	<p>draft Practice Statement;</p> <p>b. specify that the public availability of information does not affect the materiality assessment; and</p> <p>c. specify that the public availability of information does not relieve an entity of the obligation to disclose material information.</p>	<p>除する。</p> <p>b. 情報が一般公開されていることは重要性の評価には影響を与えない旨を明記する。</p> <p>c. 情報が一般公開されていても企業が重要性のある情報を開示する義務は免除されない旨を明記する。</p>
	<p>Eleven of 12 Board members agreed with these decisions.</p>	<p>12名の審議会メンバー全員がこれらの決定に同意した。</p>
	<p>Next steps</p>	<p>今後のステップ</p>
	<p>At a future meeting the Board is expected to confirm the form that guidance on the application of materiality should take, discuss the interaction of materiality with stewardship and clarify terminology issues in preparation for drafting the final guidance.</p>	<p>今後の会議で、審議会は重要性の適用に関するガイダンスが取るべき形式を確認し、重要性と受託責任との相互関係を検討し、最終的なガイダンスの文案作成に備えて用語上の論点を明確化する予定である。</p>
	<p>The Board will also discuss issues relating to the application of the guidance on materiality to errors, covenants and entities applying the <i>IFRS for SMEs</i>, as well as further analysing the application of materiality to prior-period information.</p>	<p>審議会は、誤謬、特約条項及び <i>IFRS for SMEs</i> を適用する企業に対しての重要性に関するガイダンスの適用に関する論点についても、過去の期間の情報への重要性の適用の分析とともに検討する。</p>
概念	<p>Conceptual Framework (Agenda Paper 10)</p>	<p>概念フレームワーク (アジェンダ・ペーパー10)</p>
	<p>On 18 October 2016, the Board discussed the <i>Conceptual Framework</i> project. In particular, the Board discussed the concepts on executory contracts and the unit of account and the definition of materiality proposed in the May 2015 Exposure Draft <i>Conceptual Framework for Financial Reporting</i> (Exposure Draft). The Board also discussed asymmetry in treating gains and losses. Further, the staff introduced an approach to</p>	<p>2016年10月18日に、審議会は「概念フレームワーク」プロジェクトについて議論した。特に、審議会は、2015年5月の公開草案「財務報告に関する概念フレームワーク」で提案した未履行契約及び会計単位に関する概念及び重要性の定義について検討した。審議会は、利得と損失の取扱いの非対称性についても検討した。さらに、スタッフは資産及び負債の定義案の検</p>

項目	原文	仮訳
	testing of the proposed asset and liability definitions.	証に対するアプローチを紹介した。
	<i>Agenda Paper 10B: Testing the proposed asset and liability definitions—matters arising</i>	アジェンダ・ペーパー10B——資産及び負債の定義案の検証—生じる問題
	<i>Agenda Paper 10C: Testing the proposed asset and liability definitions—illustrative examples</i>	アジェンダ・ペーパー10C——資産及び負債の定義案の検証—設例
	The staff introduced to the Board an approach to testing the proposed asset and liability definitions and the concepts supporting those definitions. The Board was asked to identify any matters arising from the testing that may require further discussion as part of the forthcoming redeliberations of the liability definition and supporting concepts.	スタッフは審議会に、資産及び負債の定義案並びにそれらの定義を補強する概念の検証へのアプローチを紹介した。審議会は、その検証から生じる問題のうち、負債の定義及びそれを補強する概念の今後の再審議の一環としてさらに検討を要する可能性のあるものを識別するよう求められた。
	No decisions were made at the Board meeting.	今回のボード会議では何も決定は行われなかった。
	<i>Agenda Paper 10D: Executory contracts</i>	アジェンダ・ペーパー10D：未履行契約
	In the light of the comments received on the proposed concepts for executory contracts, the Board tentatively decided:	未履行契約について提案された概念に対して寄せられたコメントを踏まえ、審議会は次のことを行うことを暫定的に決定した。
	<ul style="list-style-type: none"> a. to confirm that: <ul style="list-style-type: none"> i. an executory contract establishes a right and an obligation to exchange economic resources; ii. the right and the obligation to exchange economic resources are interdependent and cannot be separated; and iii. the combined right and obligation constitute a single asset or liability. 	<ul style="list-style-type: none"> a. 以下のことを確認する。 <ul style="list-style-type: none"> i. 未履行契約は、経済的資源を交換する権利及び義務を確立する。 ii. 経済的資源を交換する権利及び義務は、相互依存적であり分離することができない。 iii. 結合された権利及び義務は単一の資産又は負債を構成する。

項目	原文	仮訳
	<p>b. the <i>Conceptual Framework</i> should contain no more discussion of recognition of executory contract assets and liabilities than was included in the Exposure Draft.</p> <p>c. none of the discussion about executory contracts included in the Basis for Conclusions on the Exposure Draft will be brought into the <i>Conceptual Framework</i> itself.</p>	<p>b. 「概念フレームワーク」では、未履行契約資産及び未履行契約負債の認識についての議論を、公開草案に記載していた以上に記載すべきではない。</p> <p>c. 公開草案に関する結論の根拠に記載していた未履行契約に関する議論は、どれも「概念フレームワーク」に持ち込まない。</p>
	<p>All 12 Board members agreed with these decisions.</p>	<p>12名の審議会メンバー全員がこれらの決定に同意した。</p>
	<p>Agenda Paper 10E: Unit of account</p>	<p>アジェンダ・ペーパー10E：会計単位</p>
	<p>In light of the comments received on the proposed concepts for the unit of account, the Board tentatively decided to:</p>	<p>会計単位について提案された概念に対して寄せられたコメントを踏まえ、審議会は次のことを暫定的に決定した。</p>
	<p>a. provide no additional guidance on the unit of account and not reduce the discussion of the proposed concepts in the <i>Conceptual Framework</i>. All 12 Board members agreed with this decision.</p> <p>b. clarify in the <i>Conceptual Framework</i> that the unit of account is selected for an asset or a liability when considering how recognition and measurement will apply. All 12 Board members agreed with this decision.</p> <p>c. confirm that sometimes it may be appropriate to select one unit of account for recognition and another unit of account for measurement. Eleven of 12 Board members agreed with this decision.</p> <p>d. confirm that the selected unit of account may need to be aggregated or disaggregated for presentation and disclosure.</p>	<p>a. 会計単位について追加的なガイダンスは設けず、「概念フレームワーク」で提案した概念についての議論を削減しない。12名の審議会メンバー全員がこの決定に同意した。</p> <p>b. 「概念フレームワーク」において、会計単位は、認識及び測定がどのように適用されるのかを考慮する際に資産又は負債について選択される旨を明確化する。12名の審議会メンバー全員がこの決定に同意した。</p> <p>c. ある会計単位を認識について選択して、別の会計単位を測定について選択することが適切な場合もある旨を確認する。12名の審議会メンバーのうち11名がこの決定に同意した。</p> <p>d. 選択された会計単位は表示及び開示のために集約又は分解する必要がある旨を確認する。</p>

項目	原文	仮訳
	Eleven of 12 Board members agreed with this decision.	12名の審議会メンバーのうち11名がこの決定に同意した。
	e. explain that, as with all other areas of financial reporting, cost constrains the selection of the unit of account, rather than identifying cost constraint as a distinct factor in selecting the unit of account. All 12 Board members agreed with this decision.	e. 財務報告の他の領域と同様に、コストが会計単位の選択を制約する旨を説明し、コストの制約を会計単位の選択の際の別個の要因として識別することはしない。12名の審議会メンバー全員がこの決定に同意した。
	Agenda Paper 10G: Asymmetry in treating gains and losses	アジェンダ・ペーパー10G：利得及び損失の取扱いの非対称性
	The Board tentatively decided that 'Chapter 2—Qualitative characteristics of useful financial information' of the revised <i>Conceptual Framework</i> should acknowledge that the exercise of prudence does not imply a need for asymmetry—for example, a need for more persuasive evidence to support the recognition of assets than of liabilities or to support the recognition of income than of expenses. Nevertheless, in financial reporting standards such asymmetry may sometimes arise as a consequence of requiring the most useful information. All 12 Board members agreed with this decision.	審議会は、改訂後の「概念フレームワーク」の「第2章——有用な財務情報の質的特性」は、慎重性の行使が非対称性の必要性（例えば、資産（又は収益）の認識の根拠とするためには負債（又は費用）の場合よりも説得力のある証拠が必要となること）を含意するものではないことを認識すべきであると暫定的に決定した。ただし、財務報告基準において、こうした非対称性が、最も有用な情報を要求することの結果として生じる場合がある。12名の審議会メンバー全員がこの決定に同意した。
	Agenda Paper 10H: Materiality	アジェンダ・ペーパー10H：重要性
	The Board tentatively confirmed the definition of materiality proposed in the Exposure Draft. That definition will not be updated for the amendments discussed in the Principles of Disclosure project.	審議会は、公開草案で提案した重要性の定義を暫定的に確認した。この定義は、開示原則プロジェクトで議論された修正に関する更新はしない。
	All 12 Board members agreed with this decision.	12名の審議会メンバー全員がこの決定に同意した。
	Next steps	今後のステップ
	At the November Board meeting, the Board will discuss concepts related	11月の会議で、審議会は以下に関する概念を検討する。

項目	原文	仮訳
	<p>to:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. the definition of a liability; b. derecognition; and c. capital maintenance. 	<ul style="list-style-type: none"> a. 負債の定義 b. 認識の中止 c. 資本維持
	<p>The Board will also discuss the results of an exercise undertaken by the staff to test with preparers the effects of the revised <i>Conceptual Framework</i>.</p>	<p>審議会は、スタッフが改訂後の「概念フレームワーク」の影響を検証するために作成者と実施した作業の結果についても検討する。</p>
	<p>Further, the Board will discuss the <i>Updating References to the Conceptual Framework</i> Exposure Draft.</p>	<p>さらに、審議会は「概念フレームワークへの参照の更新」公開草案について議論する。</p>
IFRS 8 の修正	<p>Clarifications to IFRS 8 <i>Operating Segments</i> arising from the Post-implementation Review (Agenda Paper 27)</p>	<p>IFRS 第 8 号「事業セグメント」の適用後レビューから生じた明確化（アジェンダ・ペーパー27）</p>
	<p>In May 2015, the Board discussed proposed amendments to IFRS 8 (Agenda Paper 12C). The proposed amendments responded to issues identified for further investigation in the Report and Feedback Statement <i>Post-implementation Review: IFRS 8 Operating Segments</i>, which was published by the Board in July 2013.</p>	<p>2015 年 5 月に、審議会は IFRS 第 8 号の修正案（アジェンダ・ペーパー12C）を検討した。この修正案は、審議会在 2013 年 7 月に公表した報告書及びフィードバック・ステートメント「適用後レビュー：IFRS 第 8 号『事業セグメント』」において、さらに検討すべきものとして識別された論点に対応したものである。</p>
	<p>At its October 2016 meeting, the Board discussed the following two sweep issues that had arisen during the drafting of the proposed amendments:</p>	<p>2016 年 10 月の会議で、審議会在 修正案の文案作成の間に生じた次の 2 つの整理論点を検討した。</p>
	<ul style="list-style-type: none"> • consistent identification of reportable segments; and • the number of reported line items. 	<ul style="list-style-type: none"> • 報告セグメントの首尾一貫した識別 • 報告する表示項目の数

項目	原文	仮訳
	<p data-bbox="288 233 842 261"><i>Consistent identification of reportable segments</i></p> <p data-bbox="288 301 1108 501">The Board tentatively decided to amend IFRS 8 to require an entity to explain how and why the reportable segments in the financial statements differ from those included in the management commentary or other parts of the annual report, or from other communications published in conjunction with the financial statements.</p> <p data-bbox="288 541 1122 695">Such an explanation is intended to help users of financial statements understand the relationship between the different bases of segmentation in the financial statements and in the management commentary or in other parts of the entity's annual report.</p> <p data-bbox="288 735 911 764">Eleven of 12 Board members agreed with this decision.</p>	<p data-bbox="1158 233 1612 261">報告セグメントの首尾一貫した識別</p> <p data-bbox="1158 301 2094 526">審議会は、IFRS 第 8 号を修正して、財務諸表上の報告セグメントが、経営者による説明（若しくは年次報告書の他の部分）に記載されている報告セグメント、又は財務諸表とともに公表される他のコミュニケーション文書と、どのように異なっているのか及び異なっている理由の説明を企業に求めることを暫定的に決定した。</p> <p data-bbox="1158 566 2094 695">こうした説明は、財務諸表と経営者による説明（又は企業の年次報告書の他の部分）とで異なるセグメント区分基礎の間関係を財務諸表利用者が理解するのに役立つことを意図したものである。</p> <p data-bbox="1158 735 1821 764">12 名の審議会メンバーの全員がこの決定に同意した。</p>
	<p data-bbox="288 807 640 836"><i>Number of reported line items</i></p> <p data-bbox="315 876 663 904">The Board tentatively decided:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="338 944 1117 1144">a. to include in IFRS 8 a reminder that an entity can disclose segment information beyond that reviewed by or otherwise regularly provided to the chief operating decision maker if this helps the entity meet the core principle in paragraphs 1 and 20 of the Standard; <li data-bbox="338 1184 1117 1251">b. this additional segment information may include information not regularly provided to the chief operating decision maker; and <li data-bbox="338 1291 1117 1358">c. to maintain only the current guidance in IFRS 8 on the type of segment information that would be helpful to meet that core 	<p data-bbox="1158 807 1442 836">報告する表示項目の数</p> <p data-bbox="1158 884 1644 912">審議会は次のことを暫定的に決定した。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="1180 960 2094 1144">a. IFRS 第 8 号に、企業は、当該基準の第 1 項及び第 20 項のコア原則を満たすのに役立つ場合には、最高経営意思決定者がレビューしているか又はそれ以外で定期的に最高経営意思決定者に提供されている情報を超えたセグメント情報を開示できるという注意書きを記載する。 <li data-bbox="1180 1184 2094 1251">b. この追加的なセグメント情報には、最高経営意思決定者に定期的に提供されていない情報が含まれる場合がある。 <li data-bbox="1180 1291 2094 1358">c. コア原則を満たすのに役立つセグメント情報の種類について、IFRS 第 8 号の現行のガイダンスのみを維持する。

項目	原文	仮訳
	principle.	
	All 12 Board members agreed with this decision.	12名の審議会メンバー全員がこの決定に同意した。
	<i>Next step</i>	今後のステップ
	The Board expects to publish an Exposure Draft of amendments to IFRS 8.	審議会は IFRS 第 8 号の修正の公開草案を公表する予定である。
アジェンダ協議	<p data-bbox="293 499 831 523">2015 Agenda Consultation (Agenda Paper 24)</p> <p data-bbox="293 563 1093 635">Permission to publish the Feedback Statement on the 2015 Agenda Consultation.</p>	<p data-bbox="1167 496 1850 520">「2015 年アジェンダ協議」(アジェンダ・ペーパー24)</p> <p data-bbox="1167 552 2096 624">「2015 年アジェンダ協議」に関するフィードバック・ステートメント公表の許可</p>
	The Board discussed the 2015 Agenda Consultation and gave the staff permission to publish the Feedback Statement.	審議会は「2015 年アジェンダ協議」について検討し、スタッフにフィードバック・ステートメント公表の許可を与えた。
	All 12 Board members agreed with this decision.	12名の審議会メンバー全員がこの決定に同意した。
	<i>Next step</i>	今後のステップ
	The Board expects to publish the Feedback Statement in November 2016.	審議会は 2016 年 11 月にフィードバック・ステートメントを公表する予定である。
適用	IFRS Implementation issues (Agenda Paper 12)	IFRS 適用上の論点 (アジェンダ・ペーパー12)
	The Board met on 19 October 2016 to discuss maintenance projects.	審議会は 2016 年 10 月 19 日に会合し、維持管理プロジェクトについて議論した。
	IFRIC Update (Agenda Paper 12)	IFRIC Update (アジェンダ・ペーパー12)
	The Board received an update from the September 2016 meeting of the IFRS Interpretations Committee (the Interpretations Committee). Details of this meeting were published in IFRIC Update, available here .	審議会は IFRS 解釈指針委員会 (解釈指針委員会) の 2016 年 9 月会議からのアップデートを受け取った。この会議の詳細は IFRIC Update で公表された (ここから入手できる)。

項目	原文	仮訳
	<p><i>Agenda Paper 12A: Ratification of IFRIC Interpretation</i></p> <p>The Board ratified IFRIC Interpretation <i>Foreign Currency Transactions and Advance Consideration</i> (the Interpretation). The Interpretation addresses how to determine the exchange rate to use on initial recognition of the related asset, expense or income on the derecognition of a non-monetary asset or non-monetary liability arising from advance consideration in a foreign currency.</p> <p>All 12 Board members agreed with this ratification.</p> <p><i>Next steps</i></p> <p>The Board expects to issue the Interpretation before the end of 2016.</p>	<p>アジェンダ・ペーパー12A : IFRIC 解釈指針の承認</p> <p>審議会は IFRIC 解釈指針「外貨建取引と前払・前受対価」(本解釈指針)を承認した。本解釈指針は、外貨での前払・前受対価から生じた非貨幣性資産又は非貨幣性負債の認識の中止時における関連する資産、費用又は収益の当初認識時に使用すべき為替レートの決定方法を扱うものである。</p> <p>12名の審議会メンバー全員がこの決定に同意した。</p> <p>今後のステップ</p> <p>審議会は本解釈指針を2016年末までに公表する予定である。</p>
	<p><i>Agenda Paper 12B: IAS 28 Investments in Associates and Joint Ventures—Long-term interests in an associate or joint venture</i></p> <p>The Board continued its discussions on long-term interests in an associate or joint venture. Long-term interests are those interests that, in substance, form part of the net investment in the associate or joint venture, but to which the equity method is not applied.</p> <p>The Board tentatively decided to propose amendments to IAS 28 to clarify that an entity applies IFRS 9 <i>Financial Instruments</i>, in addition to IAS 28, to long-term interests. The Board also tentatively decided to include the proposed amendments in the next cycle of annual improvements (2015–2017).</p> <p>Eleven of twelve Board members agreed with this decision.</p>	<p>アジェンダ・ペーパー12B : IAS 第28号「関連会社及び共同支配企業に対する投資」——関連会社又は共同支配企業に対する長期持分</p> <p>審議会は、関連会社又は共同支配企業に対する長期持分についての議論を継続した。長期持分とは、実質的に、関連会社又は共同支配企業に対する純投資の一部を構成するが、持分法が適用されない持分である。</p> <p>審議会は、企業は長期持分に IAS 第28号に加えて IFRS 第9号「金融商品」を適用する旨を明確化するための、IAS 第28号の修正を提案することを決定した。審議会は、この修正案を年次改善の次のサイクル(2015–2017年)に含めることを暫定的に決定した。</p> <p>12名の審議会メンバーのうち11名がこの決定に同意した。</p>

項目	原文	仮訳
	<p>Additionally, the Board tentatively decided to:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. require retrospective application of the proposed amendments. However, if an entity does not restate comparative information on initial application of IFRS 9, it is not required to restate comparative information when it first applies the proposed amendments, but may choose to do so to reflect the application of IAS 39 in the comparative period. b. require retrospective application of the proposed amendments for insurers electing to apply the temporary exemption from IFRS 9, but permit those entities not to restate comparative information. c. allow first-time adopters, whose first IFRS reporting period begins before 1 January 2019 and that do not restate comparative information to reflect IFRS 9 in their first IFRS financial statements, to choose not to restate comparative information to reflect the proposed amendments in the comparative period. 	<p>さらに、審議会は次のことを暫定的に決定した。</p> <ul style="list-style-type: none"> a. 修正案の遡及適用を要求する。ただし、企業が IFRS 第 9 号の適用開始時に比較情報を修正再表示しない場合には、修正案を最初に適用する際に比較情報の修正再表示を要求されないが、比較対象期間における IAS 第 39 号の適用を反映するように修正再表示することを選択できる。 b. IFRS 第 9 号の一時的免除の適用を選択する保険者について、修正案の遡及適用を要求するが、それらの企業が比較情報を修正再表示しないことを認める。 c. 最初の IFRS 報告期間が 2019 年 1 月 1 日よりも前に開始し、かつ、最初の IFRS 財務諸表において IFRS 第 9 号を反映するための比較情報の修正再表示をしない初度適用企業に、比較対象期間において修正案を反映するための比較情報の修正再表示をしないという選択を認める。
	<p>All 12 Board members agreed with these decisions.</p>	<p>12 名の審議会メンバー全員がこれらの決定に同意した。</p>
	<p>The Board also tentatively decided to propose an effective date of 1 January 2018, with earlier application permitted.</p>	<p>審議会は、2018 年 1 月 1 日を発効日とし早期適用を認めることを提案することを暫定的に決定した。</p>
	<p>Eleven of twelve Board members agreed with this decision.</p>	<p>12 名の審議会メンバーのうち 11 名がこの決定に同意した。</p>
	<p><i>Next steps</i></p>	<p>今後のステップ</p>
	<p>The Board will consider the comment period and due-process steps taken on the proposed amendments to IAS 28 at a future meeting.</p>	<p>審議会は今後の会議で、IAS 第 28 号の修正案について、コメント期間と行ったデュー・プロセスのステップを検討する。</p>

項目	原文	仮訳
	<p><i>Agenda Paper 12C: Narrow-scope amendment—IAS 16 Property, Plant and Equipment—Proceeds and costs of testing property, plant and equipment</i></p>	<p>アジェンダ・ペーパー12C：狭い範囲の修正—IAS 第16号「有形固定資産」——有形固定資産の試運転の収入及びコスト</p>
	<p>The Board discussed recommendations from the Interpretations Committee for a narrow scope amendment to IAS 16. The issue relates to proceeds from selling items produced while bringing an item of property, plant and equipment (PPE) to the location and condition necessary for it to be capable of operating in the manner intended by management (ie while making an item of PPE available for use).</p>	<p>審議会は、解釈指針委員会からの IAS 第 16 号の狭い範囲の修正の提案について議論した。この論点は、有形固定資産項目を経営者が意図した方法で稼働可能とするために必要な場所及び状態に置く間に（すなわち、有形固定資産項目を使用可能にする間に）生産された品目の売却から生じる収入に関するものである。</p>
	<p>The Board tentatively decided to propose amendments to IAS 16. The amendments would prohibit the deduction from the cost of an item of PPE the proceeds from selling items produced while making that item of PPE available for use.</p>	<p>審議会は IAS 第 16 号の修正を提案することを暫定的に決定した。この修正は、有形固定資産項目の取得原価から当該有形固定資産項目を使用可能にする間に生産された品目の売却から生じた収入を減額することを禁止することになる。</p>
	<p>Additionally, the Board tentatively decided to:</p>	<p>さらに、審議会は次のことを暫定的に決定した。</p>
	<ul style="list-style-type: none"> a. require an entity to apply the proposed amendments only to items of PPE made available for use from the beginning of the earliest comparative period when first applying the amendments; and b. not to provide transition relief for first-time adopters. 	<ul style="list-style-type: none"> a. 修正を最初に適用する際に、最も古い比較対象期間の期首以降に使用可能になった有形固定資産項目にのみ修正案を適用することを企業に要求する。 b. 初度適用企業に対する経過的な救済措置は設けない。
	<p>Eleven of twelve Board members agreed with this decision.</p>	<p>12 名の審議会メンバーのうち 11 名がこの決定に同意した。</p>
	<p><i>Next steps</i></p>	<p>今後のステップ</p>
	<p>The Board will consider the comment period and due process steps taken on the proposed narrow-scope amendment to IAS 16 at a future meeting.</p>	<p>審議会は今後の会議で、IAS 第 16 号の狭い範囲の修正案について、コメント期間と行ったデュー・プロセスのステップを検討する。</p>

項目	原文	仮訳
FICE	<p>Financial Instruments with Characteristics of Equity (Agenda Paper 5)</p> <p>The Board met on 19 October 2016 to discuss the Financial Instruments with Characteristics of Equity research project.</p> <p>The Board discussed claims that grant the issuer the right to choose between alternative settlement outcomes. Discussion continued to focus on developing the Gamma approach to classification and presentation.</p> <p>The Board was also given a summary of discussions to date. (Agenda Paper 5A was provided for information only).</p> <p>Agenda Paper 5B: Alternative settlement outcomes within the control of the entity</p> <p>The Board discussed claims that grant the issuer the right to choose between two alternative settlement outcomes. Each settlement outcome would, in isolation, meet either the definition of a liability or of equity. In particular, the Board considered whether economic incentives that might influence the entity's decision to exercise its right should be considered when classifying such claims as liabilities or equity.</p> <p>The Board tentatively decided that, under the Gamma approach, economic incentives that might influence the issuer's decision to exercise its rights should not be considered when classifying a claim as either a liability or equity. Thus, under the Gamma approach, classification would be based on the substantive rights and obligations established by a contract, including obligations that are established indirectly through the terms of the contract, which is similar to the requirements in IAS 32 <i>Financial Instruments: Presentation</i>.</p>	<p>資本の特徴を有する金融商品（アジェンダ・ペーパー5）</p> <p>審議会は2016年10月19日に会合し、資本の特徴を有する金融商品についてのリサーチ・プロジェクトについて議論した。</p> <p>審議会は、代替的な決済結果の中から選択する権利を発行者に付与する請求権について議論した。議論は引き続き、分類及び表示に対するガンマ・アプローチの開発が焦点となった。</p> <p>審議会は現在までの議論の要約の提供も受けた（アジェンダ・ペーパー5Aは情報だけのために提供された）。</p> <p>アジェンダ・ペーパー5B：企業の統制下にある代替的な決済結果</p> <p>審議会は、2つの代替的な決済結果の中から選択する権利を発行者に付与する請求権について議論した。それぞれの決済結果は、単独では、負債又は資本のいずれかの定義を満たす。特に、審議会は、企業の権利行使の意思決定に影響を与える可能性のある経済的インセンティブを、こうした請求権を負債又は資本に分類する際に考慮すべきかどうかを検討した。</p> <p>審議会は、ガンマ・アプローチでは、発行者の権利行使の意思決定に影響を与える可能性のある経済的インセンティブは、請求権を負債又は資本のいずれかに分類する際に考慮すべきではないと暫定的に決定した。したがって、ガンマ・アプローチでは、分類は、契約によって設定された実質的な権利及び義務（契約の条件を通じて間接的に設定される義務を含む）に基づくことになり、これはIAS第32号「金融商品：表示」の要求事項と同様である。</p>

項目	原文	仮訳
	All 12 Board members agreed with this decision.	12名の審議会メンバー全員がこの決定に同意した。
	<i>Next steps</i>	今後のステップ
	At a future meeting the Board will discuss:	今後の会議で、審議会は次のことを議論する。
	<ul style="list-style-type: none"> a. classification of instruments meeting the existing puttables exception; b. substance of rights and obligations in contracts and the interaction with legal and regulatory requirements; and c. recognition, derecognition and reclassification of equity instruments. 	<ul style="list-style-type: none"> a. 現行のプッタブル金融商品の例外に該当する金融商品の分類 b. 契約の中の権利及び義務の実質並びに法律上及び規制上の要求との相互関係 c. 資本性金融商品の認識、認識の中止及び分類変更
リサーチ	Research Update (Agenda Paper 8)	リサーチに関するアップデート（アジェンダ・ペーパー8）
	The Board discussed an update on its research programme. The update reflected developments since the last update, which had been provided in the Board's July 2016 meeting. Information on the IASB work plan, including its research programme, is available here .	審議会はリサーチ・プログラムに関するアップデートについて議論した。このアップデートは、前回のアップデート（審議会の2016年7月会議で示された）以降の動向を反映したものである。IASBの作業計画（リサーチ・プログラムを含む）に関する情報は、ここから入手できる。
	The Board also noted that the initial assessment has begun of the matters to be examined in the Post-implementation Review of IFRS 13 <i>Fair Value Measurement</i> .	審議会は、IFRS第13号「公正価値測定」の適用後レビューで検討すべき事項についての初期的な評価が開始されていることにも留意した。
	The Board was not asked to make any decisions.	審議会は何の決定も求められなかった。
	<i>Next steps</i>	今後のステップ
	The staff expect to update the Board on the research programme again in about three months.	スタッフは、リサーチ・プログラムに関して約3か月後に再び審議会にアップデートを行う予定である。

項目	原文	仮訳
作業計画	Work plan—projected targets as at 20 October 2016 The work plan reflecting decisions made at this meeting was updated on the IASB website on 20 October 2016. View it here.	作業計画——2016年10月20日現在の予想時期 今回の会議で行った決定を反映した作業計画が2016年10月20日にIASBのウェブサイトで更新された。 こちらで閲覧できる。

Note that the information published in this newsletter originates from various sources and is accurate to the best of our knowledge. However, the Board, the IFRS Foundation, the authors and the publishers do not accept responsibility for any loss caused by acting in reliance on the material in this publication, whether such loss is caused by negligence or otherwise.

Copyright © IFRS Foundation

本ニュースレターで公表される情報は、さまざまな情報源から作成しており、我々の知識の限りにおいて正確なものである。当審議会、IFRS 財団、執筆者及び発行者は、本出版物の内容を信頼して行為を行うことにより生じる損失については、当該損失が過失により生じたものであれ他の原因により生じたものであれ責任を負わない。

コピーライト© IFRS 財団

この日本語訳は、企業会計基準委員会のスタッフが参考のために作成したものです。併記されている原文を参照の上ご利用ください。