

2015年2月 IASB Update	2
冒頭.....	2
「IFRS for SMEs」の包括的見直し.....	2
料金規制対象活動.....	3
顧客との契約から生じる収益——TRGの議論から生じた論点.....	5
保険契約.....	10
開示に関する取組み——開示原則.....	11
動的リスク管理の会計処理：マクロヘッジに対するポートフォリオ再評価アプローチ.....	12
リース.....	12
IFRS適用上の論点——デュー・プロセス文書.....	17
IFRS第3号「企業結合」の適用後レビュー.....	18

2015年2月 IASB Update

2015年2月18日～20日

項目	原文	仮訳
冒頭	<p>The IASB met in public from 18-20 February 2015 at the IASB offices in London, UK.</p> <p>The topics for discussion were:</p> <ul style="list-style-type: none">• Comprehensive review of the <i>IFRS for SMEs</i>• Rate-regulated Activities• Revenue from Contracts with Customers—Issues emerging from TRG discussions• Insurance Contracts• Disclosure Initiative—Principles of Disclosure• Accounting for Dynamic Risk Management: a Portfolio Revaluation Approach to Macro Hedging• Leases• IFRS implementation issues• Post-implementation Review of IFRS 3 <i>Business Combinations</i>	<p>IASB は、2015年2月18日から20日に英国ロンドンのIASBの事務所で公開の会議を開催した。</p> <p>議論のトピックは以下のとおりであった。</p> <ul style="list-style-type: none">• 「IFRS for SMEs」の包括的見直し• 料金規制対象活動• 顧客との契約から生じる収益——TRGの議論から生じた論点• 保険契約• 開示に関する取組み——開示原則• 動的リスク管理の会計処理：マクロヘッジに対するポートフォリオ再評価アプローチ• リース• IFRS 適用上の論点• IFRS 第3号「企業結合」の適用後レビュー
IFRS for SME	<p>Comprehensive review of the <i>IFRS for SMEs</i> (Agenda Paper 5)</p> <p>The IASB met on 18 February to discuss the procedures surrounding future reviews of the <i>IFRS for SMEs</i>.</p> <p><i>Agenda Paper 5: Future reviews of the IFRS for SMEs</i></p> <p>The IASB considered the comments made by respondents to the Exposure Draft <i>Proposed amendments to the IFRS for SMEs</i>, on the process for future reviews of the <i>IFRS for SMEs</i>.</p>	<p>「IFRS for SMEs」の包括的見直し（アジェンダ・ペーパー5）</p> <p>IASB は、2月18日に会合し、「中小企業（SMEs）向けIFRS」の将来の見直しに関する手続を議論した。</p> <p>アジェンダ・ペーパー5：<i>IFRS for SMEs</i>の将来の見直し</p> <p>IASB は、「IFRS for SMEs」の将来の見直しのプロセスに関して、公開草案「IFRS for SMEs への修正案」へのコメント提出者が示したコメントを検討した。</p>

項目	原文	仮訳
	<p>The IASB tentatively decided that:</p> <ul style="list-style-type: none"> comprehensive reviews of the <i>IFRS for SMEs</i> should commence approximately two years after the effective date of amendments to the <i>IFRS for SMEs</i> resulting from a previous comprehensive review. Comprehensive reviews should generally begin with the issuance of a Request for Information. between comprehensive reviews, the IASB, with input from the SME Implementation Group, would consider whether there is a need for an interim review to address any new and revised IFRSs not yet incorporated or urgent amendments. this process would mean that amendments to the <i>IFRS for SMEs</i> would be no more frequent than approximately once every three years <p>Twelve out of fourteen IASB members agreed.</p> <p><i>Next steps</i></p> <p>The amendments to the <i>IFRS for SMEs</i> from the initial comprehensive review are expected to be issued in the first half of 2015.</p>	<p>IASB は、次のことを暫定的に決定した。</p> <ul style="list-style-type: none"> 「IFRS for SMEs」の包括的な見直しは、前回の包括的な見直しから生じた「IFRS for SMEs」の修正の発効日から約2年後に開始すべきである。包括的な見直しは、一般的には情報要請の公表で開始すべきである。 包括的な見直しの際に、IASB は、SME 適用グループからのインプットを用いて、まだ組み込まれていない新規及び改訂 IFRS 又は緊急の修正を扱うための中間的レビューの必要性があるかどうかを検討する。 このプロセスは、「IFRS for SMEs」の修正が約3年に一度よりも頻繁にはならないことを意味する。 <p>14名のIASBメンバーの中の12名が賛成した。</p> <p><i>今後のステップ</i></p> <p>最初の包括的な見直しから生じる「IFRS for SMEs」の修正は、2015年の前半に公表予定である。</p>
料金規制	<p>Rate-regulated Activities (Agenda Paper 9)</p> <p>The IASB met on 18 February 2015 to discuss a summary of the comments received in response to the Discussion Paper <i>Reporting the Financial Effects of Rate Regulation</i> (the Discussion Paper).</p> <p><i>Agenda Paper 9: Initial analysis of responses to the Discussion Paper</i></p> <p>The IASB reviewed the main messages received through outreach and comment letters, namely:</p> <ol style="list-style-type: none"> Most respondents agree that the Discussion Paper provides a good description of the distinguishing features of rate regulation. Many suggest that the scope of any future guidance should focus more on the rights and obligations and how they relate to the rate-setting 	<p>料金規制対象活動 (アジェンダ・ペーパー9)</p> <p>IASB は、2015年2月18日に会合し、ディスカッション・ペーパー「料金規制の財務上の影響の報告」(ディスカッション・ペーパー) に対して寄せられたコメントの要約を議論した。</p> <p><i>アジェンダ・ペーパー9: ディスカッション・ペーパーへの回答の初期的分析</i></p> <p>IASB は、アウトリーチ及びコメントレターを通じて寄せられた主要なメッセージをレビューした。すなわち、</p> <ol style="list-style-type: none"> 大半のコメント提出者は、ディスカッション・ペーパーが料金規制の他と区別し得る特性を適切に記述していることに同意している。また、多くの者が、追加的なガイダンスの範囲は、権利及び義務並びにそれ

項目	原文	仮訳
	mechanism, with other features being considered more as supporting features.	らが料金設定の仕組みにどのように関係するのかにより焦点を当て、他の特性はむしろ補助的な特性と考えるべきであると提案している。
	b. Many respondents suggest that the combination of rights and obligations created by defined rate regulation may not always be faithfully represented in IFRS financial statements and that the project should lead to the recognition of at least some regulatory deferral account balances in IFRS financial statements.	b. 多くのコメント提出者は、定義された料金規制によって創出される権利及び義務の組合せが必ずしも IFRS 財務諸表に忠実に表現されない場合があり、本プロジェクトにより IFRS 財務諸表に少なくともいくつかの規制繰延勘定残高を認識すべきであると提案している。
	c. Many respondents agree that IFRS 14 <i>Regulatory Deferral Accounts</i> is a good starting point for disclosure requirements.	c. 多くのコメント提出者は、IFRS 第 14 号「規制繰延勘定」が開示要求についての適切な出発点であることに同意している。
	d. Of the four approaches outlined in the Discussion Paper, there was the most support for the recognition of the financial effects of rate regulation through specific IFRS requirements.	d. ディスカッション・ペーパーで示した 4 つのアプローチの中で、最も支持が多かったのは、料金規制の財務上の影響を具体的な IFRS 要求事項を通じて認識することであった。
	No decisions were made at this meeting. However, the IASB highlighted the following issues for the staff to explore further:	今回の会議では何も決定事項はなかった。しかし、IASB は、スタッフがさらに検討すべき論点として以下の論点を強調した。
	<ul style="list-style-type: none"> • how to define the scope for the proposed Standard, based on the description of rate regulation; • the meaning and use of ‘the customer base’, in particular within the context of the three-way relationship between a rate-regulated entity, the rate regulator and the end customer; • the consistency of the approach taken in this project compared with approaches used in other Standards and ongoing projects in accounting for the net effect of the rights and obligations; • the interaction of this project with the <i>Conceptual Framework</i> project and its definitions of assets and liabilities; and • how the principles of IFRS 15, in particular relating to the identification of performance obligations, could be adapted to rate-regulated activities. 	<ul style="list-style-type: none"> • 料金規制の記述に基づいて、基準案の範囲を定義する方法 • 「顧客ベース」の意味と使用（特に、料金規制対象企業、料金規制機関及び最終顧客の三者関係の文脈において） • 本プロジェクトで採用するアプローチの整合性（権利及び義務の正味の影響の会計処理において他の基準及び進行中のプロジェクトで使用しているアプローチとの比較で） • 本プロジェクトと「概念フレームワーク」プロジェクトとの相互関係、並びに資産及び負債の定義 • IFRS 第 15 号の原則（特に、履行義務の識別に関して）を料金規制対象活動にどのように適合させることができるのか
	<i>Next steps</i>	<i>今後のステップ</i>
		料金規制対象活動協議グループが 3 月上旬に会合する。スタッフは、当

項目	原文	仮訳
	<p>The Rate-regulated Activities Consultative Group will meet in early March. The staff will consider the matters discussed at that meeting before developing recommendations for the IASB to consider about specific topics.</p>	<p>該会合で議論される事項を検討してから、具体的なトピックについて IASB が検討するための提案を策定する。</p>
<p>収益</p>	<p>Revenue from Contracts with Customers—Issues emerging from TRG discussions (Agenda Paper 7)</p> <p>(IASB-only session)</p> <p><i>Agenda Paper 7A: Implications of amending IFRS 15 before the mandatory effective date</i></p> <p>The IASB met on 18 February 2015 to discuss the factors that the IASB would need to consider in deciding whether, and how, to address the issues relating to IFRS 15 <i>Revenue from Contracts with Customers</i> emerging from the discussions of the IASB FASB joint Transition Resource Group for Revenue Recognition (TRG).</p> <p>The IASB was informed that the TRG’s discussion on the majority of the 32 submissions considered to date indicate that stakeholders should be able to understand and apply the Standard. However, some of those topics have been referred to the IASB and FASB for further consideration. Two of those issues relate to licensing and identifying performance obligations, which were discussed jointly with the FASB at this meeting.</p> <p>No decisions were reached at this meeting. However, individual IASB members expressed views about their considerations in addressing the specific issues emerging from the TRG discussion, in particular with respect to balancing the need to provide any clarifications judged necessary for stakeholders in a way that minimises disruption to the implementation process and the desire to maintain convergence between IFRS 15 and Topic 606 <i>Revenue from Contracts with Customers</i>.</p> <p>(Joint session with FASB)</p> <p>The IASB and the FASB (the Boards) met to discuss issues emerging from the discussions of TRG. The IASB and the FASB each decided to propose</p>	<p>顧客との契約から生じる収益——TRG の議論から生じた論点（アジェンダ・ペーパー7）</p> <p>(IASB 単独のセッション)</p> <p>アジェンダ・ペーパー7A：強制発効日前の IFRS 第15号の修正の影響</p> <p>IASB は 2015 年 2 月 18 日に会合し、IASB-FASB の合同の収益認識移行リソース・グループ（TRG）の議論から生じた IFRS 第 15 号「顧客との契約から生じる収益」に関する論点に対処するのかどうか、また、どのように行うのかを決定する際に IASB が考慮することが必要となるであろう要因を議論した。</p> <p>IASB は、これまでに検討した 32 通の意見書の過半数に関する TRG の議論で、利害関係者が当該基準を理解・適用できるはずであることが示されていると伝えられた。しかし、それらのトピックの一部は、追加の検討のため IASB と FASB に照会されている。そうした論点の中の 2 つは、ライセンス供与と履行義務の識別に関するものである。これらの論点を今回の会議で FASB と合同で議論した。</p> <p>この会議では何の決定にも至らなかった。しかし、個々の IASB メンバーは、TRG の議論から生じた具体的な論点を扱う上での各々の考慮事項に関する見解を表明した。特に、適用プロセスへの混乱を最小限にする方法で利害関係者に必要と判断された明確化を提供する必要性と、IFRS 第 15 号と Topic 606 「顧客との契約から生じる収益」とのコンバージェンスを維持したいという願望とのバランスをとることに關してである。</p> <p>(FASB との合同セッション)</p> <p>IASB と FASB（両審議会）は、TRG の議論から生じた論点を議論するた</p>

項目	原文	仮訳
	<p>some improvements in order to clarify the guidance in IFRS 15 and Topic 606 (collectively, the new revenue Standard) with respect to the following topics:</p> <p>a. Licences of intellectual property</p> <p>b. Identifying performance obligations</p>	<p>め会合した。IASB と FASB はそれぞれ、IFRS 第 15 号と Topic 606（新収益基準と総称）におけるガイダンスを明確化するために、以下のトピックに関するいくつかの改善を提案することを決定した。</p> <p>a. 知的財産のライセンス</p> <p>b. 履行義務の識別</p>
	<p>Agenda Paper 7B: Licences of intellectual property</p>	<p>アジェンダ・ペーパー7B：知的財産のライセンス</p>
	<p>The Boards discussed each of the application issues for licences outlined below.</p>	<p>両審議会は、下記に示しているライセンスについて、それぞれの適用上の論点を議論した。</p>
	<p><i>Determining the nature of the entity’s promise in granting a licence</i></p>	<p><i>ライセンスを供与する際の企業の約束の性質の判定</i></p>
	<p>The Boards decided to improve the operability and understandability of the Application Guidance in the new revenue Standard. To do so, the Boards propose clarifying that the entity’s promise to the customer in granting a licence is to provide a right to access the entity’s intellectual property (which is satisfied over time) when the contract requires or the customer reasonably expects the entity to undertake activities (that do not transfer a good or service to the customer) that significantly affect the utility of the intellectual property to which the customer has rights. The utility of the intellectual property to which the customer has rights is significantly affected when either:</p>	<p>両審議会は、新収益基準の適用指針の運用可能性と理解可能性を改善することを決定した。そのために、両審議会は、ライセンスを供与する際の顧客への企業の約束は、顧客が権利を有する知的財産の効用に著しく影響を与える活動（顧客に財もサービスも移転しない）を企業が行うことを契約が要求しているか又は顧客が合理的に期待している場合に、企業の知的財産にアクセスする権利を提供すること（これは一定の期間にわたり充足される）である旨の明確化を提案する。顧客が権利を有する知的財産の効用が著しく影響を受けるのは、次のいずれかの場合である。</p>
	<p>a. the expected activities of the entity are expected to change the form (for example, the design) or the functionality (for example, the ability to perform a function or task) of the intellectual property to which the customer has rights; or</p> <p>b. the value of the intellectual property to the customer is substantially derived from, or dependent upon, the expected activities of the entity. For example, the value of a brand or logo is typically derived from, and dependent upon, the entity’s ongoing activities that support or maintain the intellectual property.</p>	<p>a. 予想される企業の活動が、顧客が権利を有する知的財産の形式（例えば、デザイン）又は機能性（例えば、機能又は作業を行う能力）を変更すると見込まれている場合、又は</p> <p>b. 顧客にとっての知的財産の価値が、予想される企業の活動から実質的に得られるか又はこれに依存する場合。例えば、ブランド又はロゴの価値は、通常、知的財産を支えるか又は維持するための企業の継続的活動から得られ、これに依存している。</p>
	<p>In addition, the Boards clarified that when intellectual property has</p>	<p>さらに、両審議会は、知的財産が著しい独立した機能性（すなわち、取引を処理する能力、機能又は作業を行う能力、上演又は放映される能力）</p>

項目	原文	仮訳
	<p>significant standalone functionality (that is, the ability to process a transaction, perform a function or task, or be played or aired), such as software or media content, a substantial portion of its utility is derived from that functionality and is unaffected by activities of the entity that do not change that functionality (such as promotional activities). All FASB and eleven IASB members agreed.</p>	<p>を有する場合には（ソフトウェアやメディア・コンテンツなど）、その効用の大部分は、当該機能性から得られるものであり、当該機能性を変更しない企業の活動（販売促進活動など）の影響は受けない旨を明確にした。FASBメンバー全員と11名のIASBメンバーが賛成した。</p>
	<p>The FASB further decided to clarify in the guidance that when an entity grants a licence to symbolic intellectual property (that is, intellectual property that does not have significant standalone functionality, such as brands, team or trade names, or logos), it is presumed that the entity's promise to the customer in granting a licence includes undertaking activities that significantly affect the utility of the intellectual property to which the customer has rights. Four FASB members agreed.</p>	<p>FASBはさらに、ガイダンスにおいて次のことを明確化することを決定した。企業が象徴的な知的財産（すなわち、ブランド、チーム名又は商号、あるいはロゴなど、著しい独立した機能性のない知的財産）へのライセンスを供与する場合には、ライセンスを供与する際の顧客への企業の約束には、顧客が権利を有する知的財産の効用に著しく影響を与える活動の実施が含まれると推定される。4名のFASBメンバーが賛成した。</p>
	<p><i>Determining when an entity should assess the nature of a licence</i></p>	<p>どのような場合に企業はライセンスの性質を評価すべきかの判定</p>
	<p>The FASB decided to clarify in Topic 606 that, in some cases, an entity would need to determine the nature of a licence that is not a separate performance obligation in order to appropriately apply the general guidance on whether a performance obligation is satisfied over time or at a point in time and/or to determine the appropriate measure of progress for a combined performance obligation that includes a licence. Five FASB members agreed.</p>	<p>FASBは、Topic 606において、企業は、独立した履行義務ではないライセンスの性質を判定することが必要となる場合がある旨を明確化することを決定した。履行義務が一定期間にわたり充足されるのか、それとも、一時点で充足されるのかに関する一般的ガイダンスを適切に適用するため、ないしは、ライセンスを含んでいる複合履行義務について進捗度の適切な測定値を決定するためである。5名のFASBメンバーが賛成した。</p>
	<p>The IASB decided that a clarification to the application guidance in IFRS 15 with respect to this issue was not necessary because there is adequate guidance in IFRS 15 and the accompanying Basis for Conclusions. In reaching this conclusion the IASB noted the analysis in paragraphs 59–64 of Agenda Paper 7B. All IASB members agreed.</p>	<p>IASBは、この論点に関するIFRS第15号における適用指針への明確化は必要ないと決定した。IFRS第15号には十分なガイダンスと付随する結論の根拠があるからである。この結論に至るにあたり、IASBは、アジェンダ・ペーパー7Bの59項から64項の分析に留意した。IASBメンバー全員が賛成した。</p>
	<p><i>Sales-based or usage-based royalties</i></p>	<p>売上高ベースのロイヤルティ又は使用量ベースのロイヤルティ</p>
	<p>The Boards decided to clarify the scope and applicability of the Application Guidance on sales-based or usage-based royalties promised in exchange for a licence of intellectual property as follows:</p>	<p>両審議会は、知的財産のライセンスとの交換で約束された売上高ベースのロイヤルティ又は使用量ベースのロイヤルティに関する適用指針の範囲及び適用可能性を、以下のように明確化することを決定した。</p>
	<p>a. an entity should not split a single royalty into a portion subject to the</p>	<p>a. 企業は、単一のロイヤルティを、売上高ベースのロイヤルティ又は使</p>

項目	原文	仮訳
<p>sales-based or usage-based royalties exception and a portion that is not subject to the royalties constraint (and, therefore, would be subject to the general guidance on variable consideration, including the constraint on variable consideration); and</p> <p>b. the sales-based or usage-based royalties exception should apply whenever the predominant item to which the royalty relates is a licence of intellectual property.</p>	<p>All FASB and thirteen IASB members agreed.</p> <p><i>Contractual restrictions in licence arrangements</i></p> <p>The FASB decided to clarify in Topic 606 that contractual restrictions of the nature described in paragraph 606-10-55-64 [B62 of IFRS 15] are attributes of the licence; and therefore, do not affect the identification of the promised goods or services in the contract. For example, an entity would not identify a different number of promised licences in a contract that grants a customer unlimited rights to use specified intellectual property for a defined period of time than it would in a contract that grants a licence that restricts how often the intellectual property may be used during the licence period. Five FASB members agreed.</p> <p>The IASB decided that a clarification to the Application Guidance in IFRS 15 with respect to this issue was not necessary because there is adequate guidance in IFRS 15 and the accompanying Basis for Conclusions. In reaching this conclusion, the IASB noted the analysis in paragraphs 68–73 of Agenda Paper 7B. All IASB members agreed.</p> <p><i>Agenda Paper 7C: Identifying performance obligations</i></p> <p>The Boards decided to add some illustrative examples to the new revenue Standard to clarify how the Boards intend the guidance on identifying performance obligations to be applied. All FASB and IASB members agreed.</p> <p>In addition, the FASB decided to incorporate further amendments in Topic 606 to address implementation issues about (1) identifying promised</p>	<p>用量ベースのロイヤルティの例外の対象となる部分とロイヤルティの制限の対象とならない（したがって、変動対価に関する制限を含め、変動対価に関する一般的ガイダンスの対象となる）部分とに分離すべきではない。</p> <p>b. 当該ロイヤルティが関係する主たる項目が知的財産のライセンスである場合には、売上高ベースのロイヤルティ又は使用量ベースのロイヤルティの例外を適用すべきである。</p>
	<p><i>Agenda Paper 7C: Identifying performance obligations</i></p>	<p>FASB メンバー全員と 13 名の IASB メンバーが賛成した。</p> <p><i>ライセンス契約における契約上の制限</i></p> <p>FASB は、606-10-55-64 項 [IFRS 第 15 号の B62 項] で述べている性質の契約上の制限は、ライセンスの属性であり、したがって、契約の中の約束した財又はサービスの識別に影響を与えない旨を明確化することを決定した。例えば、企業は、定められた期間に所定の知的財産を使用する無限定の権利を顧客に付与する契約と、ライセンス期間中にどの頻度で使用できるかが制限されるライセンスを付与する契約とでは、異なる数の約束したライセンスの数を識別することはない。5 名の FASB メンバーが賛成した。</p> <p>IASB は、この論点に関する IFRS 第 15 号の適用指針への明確化は必要ないと決定した。IFRS 第 15 号には十分なガイダンスと付属する結論の根拠があるからである。この結論に至るにあたり、IASB は、アジェンダ・ペーパー 7B の 68 項から 73 項の分析に留意した。IASB メンバー全員が賛成した。</p> <p><i>アジェンダ・ペーパー 7C：履行義務の識別</i></p> <p>両審議会は、履行義務の識別に関するガイダンスがどのように適用されることを両審議会が意図しているのかを明確化するいくつかの設例を新収益基準に追加することを決定した。FASB と IASB のメンバー全員が賛成した。</p> <p>さらに、FASB は、(1) 区分に関するガイダンスの対象となる約束した財又はサービスの識別、(2) 別個のものに関するガイダンスの適用、(3) 出</p>

項目	原文	仮訳
	<p>goods or services that would be subject to the separation guidance; (2) application of the distinct guidance; and (3) accounting for shipping and handling activities, as well as to make some technical corrections to Topic 606 in this area.</p>	<p>荷活動の会計処理に関する適用上の論点を扱うため Topic 606 に追加的な修正を織り込むこと、及び、この領域におけるいくつかの技術的な訂正を Topic 606 に行うことを決定した。</p>
	<p><i>Promised goods or services</i></p>	<p>約束した財又はサービス</p>
	<p>The FASB decided that an entity is not required to identify goods or services promised to the customer that are immaterial in the context of the contract. Optional goods or services should continue to be accounted for in accordance with paragraphs 606-10-55-41 through 55-45 (paragraphs B39–B43 of IFRS 15). An entity would not be required to accumulate goods or services assessed as immaterial to the contract and assess their significance at the financial statement level. Five FASB members agreed.</p>	<p>FASB は、企業は、契約の文脈の中で重要性のない顧客に約束した財又はサービスの識別を要求されないと決定した。オプションの財又はサービスは引き続き 606-10-55-41 項から 55-45 項 (IFRS 第 15 号の B39 項から B43 項) に従って会計処理されるべきである。企業は、契約にとって重要性がないと評価された財又はサービスを累計して財務諸表レベルでそれらの重要性を評価することは要求されない。5 名の FASB メンバーが賛成した。</p>
	<p>The IASB decided not to incorporate similar guidance into IFRS 15. Twelve IASB members agreed.</p>	<p>IASB は、類似のガイダンスを IFRS 第 15 号には織り込まないことを決定した。12 名の IASB メンバーが賛成した。</p>
	<p><i>'Distinct within the context of the contract'</i></p>	<p>「契約の文脈の中で別個のもの」</p>
	<p>In addition to providing additional illustrative examples, the FASB decided to amend the guidance in Topic 606 about when an entity's promise to transfer a good or service is separately identifiable (that is, distinct within the context of the contract) by both:</p>	<p>追加的な設例を設けることに加えて、FASB は、どのような場合に、財又はサービスを移転する企業の約束が区別して識別可能 (すなわち、契約の文脈の中で別個のもの) なのかに関する Topic 606 のガイダンスを、次の両方を行うことによって修正することを決定した。</p>
	<p>a. expanding upon the articulation of the separately identifiable principle in the Codification; and</p> <p>b. enacting revisions to the factors in paragraph 606-10-25-21 [29 of IFRS 15] to more closely align those factors to the re-articulated separately identifiable principle.</p>	<p>a. コード化体系において区別して識別可能の原則を明確化にする。</p> <p>b. 606-10-25-21 項 [IFRS 第 15 号の第 29 項] の諸要因を、明確化後の区別して識別可能の原則とより密接に合致するように改訂する。</p>
	<p>All FASB members agreed.</p>	<p>FASB メンバー全員が賛成した。</p>
	<p>The IASB decided not to amend this guidance in paragraphs 27 and 29 of IFRS 15. However, in addition to including illustrative examples (as noted above), the IASB also noted that the discussion and the analysis of the issues relating to 'distinct within the context of the contract' in paragraphs</p>	<p>IASB は、IFRS 第 15 号の第 27 項及び第 29 項におけるこのガイダンスを修正しないことを決定した。しかし、(上述の) 設例を含めることに加えて、IASB は、アジェンダ・ペーパー7C の 34 項から 43 項の「契約の文脈の中で別個のもの」に関する論点の議論と分析は、実務への教育と情報提供に</p>

項目	原文	仮訳
	<p>34–43 of Agenda Paper 7C could help educate and inform practice.</p> <p><i>Shipping and handling activities</i></p> <p>The FASB decided to clarify the guidance in Topic 606 as it applies to shipping and handling activities. The revised guidance would clarify that shipping and handling activities that occur before the customer obtains control of the related good are fulfilment activities. In addition, the FASB decided to permit an entity, as an accounting policy election, to account for shipping and handling activities that occur after the customer has obtained control of a good as fulfilment activities. Five FASB members agreed.</p> <p><i>Technical corrections</i></p> <p>The FASB decided to make some technical corrections to the guidance on identifying performance obligations in Topic 606. All FASB members agreed.</p> <p><i>Next steps</i></p> <p>The FASB staff will begin drafting a proposed Update based on the tentative decisions reached.</p> <p>The IASB decided that it would develop a single Exposure Draft of proposed clarifications to IFRS 15. This Exposure Draft will include the clarifications that the IASB tentatively decided to make at this meeting, together with any other clarifications that the IASB considers necessary in the light of the discussions at the TRG meetings in January 2015 and March 2015. The IASB expects to approve the clarifications to be included in the Exposure Draft at its meeting in June 2015.</p>	<p>役立つ可能性があることにも留意した。</p> <p><i>出荷活動</i></p> <p>FASB は、Topic 606 が出荷活動に適用される際のガイダンスを明確化することを決定した。改訂後のガイダンスは、顧客が関連する財の支配を獲得する前に発生する出荷活動は、履行活動である旨を明確化することになる。さらに、FASB は、企業に対して、顧客が財の支配を獲得した後に発生する出荷活動を履行活動として会計処理することを、会計方針の選択として認めることを決定した。5名の FASB メンバーが賛成した。</p> <p><i>技術的訂正</i></p> <p>FASB は、Topic 606 における履行義務の識別に関するガイダンスにいくつかの技術的訂正を行うことを決定した。FASB メンバー全員が賛成した。</p> <p><i>今後のステップ</i></p> <p>FASB スタッフは、至った暫定決定に基づいて、更新書案の文案作成を開始する。</p> <p>IASB は、IFRS 第 15 号の明確化案の単一の公開草案を開発することを決定した。この公開草案には、IASB が行うことを今回の会議で暫定的に決定した明確化と、2015 年 1 月と 2015 年 3 月の TRG 会議での議論に照らして必要であると IASB が考える他の明確化が含まれる。IASB は、2015 年 6 月の会議で公開草案に含める明確化を承認する予定である。</p>
保険契約	<p>Insurance Contracts (Agenda Paper 2)</p> <p>(IASB education session)</p> <p>The IASB met on 19 February 2015 to continue its discussions on insurance contracts at an education session. The IASB discussed its tentative decisions on the level of aggregation and considered the</p>	<p>保険契約（アジェンダ・ペーパー2）</p> <p>(IASB の教育セッション)</p> <p>IASB は 2015 年 2 月 19 日に会合し、教育セッションにおいて保険契約に関する議論を継続した。IASB は、集約のレベルに関する暫定決定を議論し、</p>

項目	原文	仮訳
	application of those decisions to contracts with and without participation features.	それらの決定の有配当契約と無配当契約への適用を検討した。
開示に関する取組み	<p>Disclosure Initiative—Principles of Disclosure (Agenda Paper 11)</p> <p>The IASB met on 19 February to discuss how the Principles of Disclosure Discussion Paper (the DP) should address non-IFRS information.</p> <p><i>Agenda Paper 11B: Alternative performance measures</i></p> <p>The IASB indicated that IFRS should not prohibit the disclosure of alternative performance measures (APMs) in the notes to financial statements. However, views differed on whether disclosure of APMs on the face of the financial statements should be permitted. The IASB also asked the staff to refine the definition of APMs and to develop some qualitative constraints on the use of APMs in the financial statements, based on those described in paragraph 32 of Agenda Paper 11B, for inclusion in the DP.</p> <p>The IASB also decided that the DP should include preliminary views that:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. IFRS should include additional guidance on the depiction of non-recurring, unusual or infrequently occurring items in the statement of comprehensive income, consistent with the discussion in paragraph 46 of this paper; and b. the presentation of EBIT and EBITDA in the statement of profit or loss complies with IFRS, provided that the statement is presented ‘by nature’ and such subtotals are in accordance with paragraphs 85–85B of IAS 1 <i>Presentation of Financial Statements</i>. <p><i>Agenda Paper 11C: Other Non-IFRS information</i></p> <p>The IASB decided that the DP should include its preliminary views that:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. IFRS should not prohibit the placement of information that an entity has identified as non-IFRS in its financial statements; and b. IFRS should provide guidance about the presentation of information 	<p>開示に関する取組み——開示原則（アジェンダ・ペーパー11）</p> <p>IASB は 2 月 19 日に会合し、開示原則ディスカッション・ペーパー（DP）で非 IFRS 情報をどのように扱うべきなのかを議論した。</p> <p><i>アジェンダ・ペーパー11B：代替的業績指標</i></p> <p>IASB は、IFRS が財務諸表注記での代替的業績指標（APM）の開示を禁止すべきではないとの考えを示した。しかし、財務諸表の本体での APM の開示を認めるべきかどうかに関する見解には相違があった。また、IASB は、スタッフに、DP に含めるために、APM の定義の精緻化と、財務諸表での APM の使用に関するいくつかの質的制約（アジェンダ・ペーパー11B の 32 項に述べている内容を基礎とする）の開発を行うよう依頼した。</p> <p>IASB は、DP には次の予備的見解を含めるべきであるとも決定した。</p> <ol style="list-style-type: none"> a. IFRS は、包括利益計算書における非反復的な、通例でない又は発生頻度が低い項目の記述に関する追加的なガイダンス（本アジェンダ・ペーパーの 46 項での議論と整合的なもの）を含めるべきである。 b. 純損益の計算書における EBIT と EBITDA の表示は、IFRS を満たす（当該計算書が「性質別に」表示され、そうした小計が IAS 第 1 号「財務諸表の表示」の第 85 項から第 85B 項に従っていることを条件とする）。 <p><i>アジェンダ・ペーパー11C：他の非 IFRS 情報</i></p> <p>IASB は、DP には次の予備的見解を含めるべきであることも決定した。</p> <ol style="list-style-type: none"> a. IFRS は、企業が非 IFRS 情報として識別した情報を財務諸表に含めることを禁止すべきではない。 b. IFRS は、企業の財務諸表において、非 IFRS として識別された情報の表示に関するガイダンスを、新しい開示基準において提供すべきであ

項目	原文	仮訳
	<p>identified as non-IFRS in an entity's financial statements in a new disclosure Standard. That guidance should reflect the discussion in paragraph 20 of this paper.</p> <p><i>Next steps</i></p> <p>At its March meeting the IASB plans to discuss the following:</p> <p>a. further topics as part of its Principles of Disclosure project, including the role of the financial statements, excluding the notes; and</p> <p>b. as part of the Materiality project, the content of an Exposure Draft of a Practice Statement on materiality.</p>	<p>る。当該ガイダンスは、本アジェンダ・ペーパーの 20 項の議論を反映すべきである。</p> <p><i>今後のステップ</i></p> <p>3月の会議で、IASB は、以下を議論する予定である。</p> <p>a. 開示原則のプロジェクトの一部としての追加的なトピック（注記を除く財務諸表の役割を含む）</p> <p>b. 重要性プロジェクトの一部として、重要性に関する実務記述書の公開草案の内容</p>
<p>動的リスク管理</p>	<p>Accounting for Dynamic Risk Management: a Portfolio Revaluation Approach to Macro Hedging (Agenda Paper 4)</p> <p>The IASB discussed summaries of the comments received in response to the Discussion Paper <i>Accounting for Dynamic Risk Management: a Portfolio Revaluation Approach to Macro Hedging</i>.</p> <p>No decisions were made by the IASB.</p> <p><i>Next steps</i></p> <p>The staff will present a comment letter analysis on the remaining sections of the Discussion Paper in March 2015.</p>	<p>動的リスク管理の会計処理：マクロヘッジに対するポートフォリオ再評価アプローチ（アジェンダ・ペーパー4）</p> <p>IASB は、ディスカッション・ペーパー「動的リスク管理の会計処理：マクロヘッジに対するポートフォリオ再評価アプローチ」に対して寄せられたコメントの要約を議論した。</p> <p>IASB による決定事項はなかった。</p> <p><i>今後のステップ</i></p> <p>スタッフは、ディスカッション・ペーパーの残りのセクションに関するコメントレター分析を 2015 年 3 月に提示する。</p>
<p>リース</p>	<p>Leases (Agenda Paper 3)</p> <p>The IASB met on 19 February 2015 to continue redeliberating the proposals in the May 2013 Exposure Draft <i>Leases</i> (the 2013 ED), specifically discussing:</p> <p>a. transition;</p> <p>b. leases of small assets; and</p>	<p>リース（アジェンダ・ペーパー3）</p> <p>IASB は、2015 年 2 月 19 日に会合し、2013 年 5 月の公開草案「リース」（2013 年 ED）における提案の再審議を継続した。具体的には、次の事項を議論した。</p> <p>a. 経過措置</p> <p>b. 少額資産のリース</p>

項目	原文	仮訳
c.	subleases discount rate (sweep issue).	c. 転リースの割引率（整理論点）
	<i>Agenda Paper 3A: Transition—Leases Previously Classified as Operating Leases</i>	アジェンダ・ペーパー3A：経過措置——過去にオペレーティング・リースに分類したリース
	Lessees	借手
	The IASB tentatively decided to permit a lessee to choose either a fully retrospective approach or a modified retrospective approach on transition, to be applied consistently across its entire portfolio of former operating leases. Fourteen IASB members agreed.	IASB は、借手が移行時に完全遡及アプローチ又は修正遡及アプローチのいずれかを選択することを認める（旧オペレーティング・リースのポートフォリオ全体に首尾一貫して適用する）ことを暫定的に決定した。14名のIASBメンバーが賛成した。
	With respect to the modified retrospective approach, the IASB tentatively decided that a lessee should:	修正遡及アプローチに関して、IASB は、借手は次のようにすべきであると暫定的に決定した。
a.	not restate comparative information. Consequently, the date of initial application is the first day of the annual reporting period in which a lessee first applies the requirements of the new <i>Leases</i> Standard;	a. 比較情報を修正再表示しない。したがって、適用開始日は、借手が新しい「リース」基準の要求事項を初めて適用する年次報告期間の初日となる。
b.	be required, at the date of initial application of the new <i>Leases</i> Standard, to recognise the cumulative effect of initial application as an adjustment to the opening balance of retained earnings (or other component of equity, as appropriate);	b. 新しい「リース」基準の適用開始日に、適用開始の累積的影響を、利益剰余金（又は、適切な場合には、資本の他の内訳項目）の期首残高の修正として認識することが要求される。
c.	be required to measure the lease liability at the present value of the remaining lease payments, discounted using the lessee’s incremental borrowing rate at the date of initial application;	c. リース負債の測定は、残りのリース料総額を適用開始日の借手の追加借入利率を用いて割り引いた現在価値で行うことが要求される。
d.	choose, on a lease-by-lease basis, between two measurement approaches for the right of use (ROU) asset on transition, as follows:	d. 移行時の使用权（ROU）資産について、以下の2つの測定アプローチの間での選択を各リースごとに行う。
i.	by measuring the ROU asset as if the new <i>Leases</i> Standard had always been applied, but using a discount rate based on the lessee’s incremental borrowing rate at the date of initial application; or	i. 使用权資産を新しい「リース」基準が常に適用されていたかのように測定するが、適用開始日の借手の追加借入利率を基礎とする割引率を用いるか、又は
ii.	by measuring the ROU asset at an amount equal to the lease liability, adjusted by the amount of any previously recognised	ii. 使用权資産を（過去に認識した前払又は未払リース料の金額を調整した）リース負債に等しい金額で測定するか

項目	原文	仮訳
	prepaid or accrued lease payments;	
	<p>e. be permitted to apply a single discount rate to a portfolio of leases with reasonably similar characteristics;</p> <p>f. be permitted to adjust the ROU asset on transition by the amount of any previously recognised onerous lease provision, as an alternative to performing an impairment review;</p> <p>g. be permitted to apply an explicit recognition and measurement exemption for leases for which the term ends within 12 months or less of the date of initial application. A lessee would instead:</p> <p>i. account for these leases in the same way as short-term leases; and</p> <p>ii. be required to include the cost associated with these leases within the disclosure of short-term lease expense in the annual reporting period of initial application;</p> <p>h. not be required to include initial direct costs in the measurement of the ROU asset; and</p> <p>i. be permitted to use hindsight in applying the new <i>Leases</i> Standard, for example, in determining the lease term if the contract contains options to extend or terminate the lease.</p>	<p>e. 特徴が合理的に類似するリースのポートフォリオに単一の割引率を適用することが認められる。</p> <p>f. 減損の検討を行うことの代替として、移行時の使用権資産を過去に認識した不利なリースの引当金の金額の分だけ修正することが認められる。</p> <p>g. 適用開始日から12か月以内にリース期間が終了するリースについて明示的な認識及び測定免除の適用が認められる。借手は、その代わりに次のことを行うことになる。</p> <p>i. 短期リースと同じ方法でこれらのリースを会計処理する。</p> <p>ii. 適用開始の年次報告期間において、短期リース費用の開示の中にこれらのリースに関連するコストを含めることが要求される。</p> <p>h. 当初直接コストを使用権資産の測定に含めることは要求されない。</p> <p>i. 新しい「リース」基準を適用する際に事後判断の使用が認められる（例えば、契約がリースの延長オプション又は解約オプションを含んでいる場合のリース期間の決定に際して）。</p>
	Twelve IASB members agreed with these decisions and two disagreed.	12名のIASBメンバーがこれらの決定に賛成し、2名が反対した。
	The IASB also discussed the disclosure requirements for lessees in the annual reporting period in which the Standard is first applied. The IASB plan to discuss this topic further as a sweep issue at a future IASB meeting.	IASBは、本基準を初めて適用する年次報告期間における借手についての開示要求も議論した。IASBは、このトピックを将来のIASB会議において整理論点としてさらに議論する予定である。
	Lessors	
	The IASB tentatively decided to require a lessor to continue to apply its existing accounting for any leases that are ongoing at the date of initial application, except for intermediate lessors in a sublease (see Agenda	<p>貸手</p> <p>IASBは、貸手が適用開始日現在で継続中のリースの現行の会計処理を引き続き適用すること要求することを暫定的に決定した。ただし、転リースにおける中間的な貸手は除く（アジェンダ・ペーパー3C 経過措置——転リ</p>

項目	原文	仮訳
	Paper 3C Transition—Subleases). All fourteen IASB members agreed.	ース参照。14名のIASBメンバー全員が賛成した。
	<i>First-time adopters</i>	<i>初度適用企業</i>
	The IASB tentatively decided to permit a first-time adopter of IFRS to apply the same modified retrospective approach that would apply to entities applying the new Leases Standard for the first time. However:	IASBは、IFRSの初度適用企業に、初めて新しいリース基準を適用する企業に適用されるのと同じ修正遡及アプローチの適用を認めることを暫定的に決定した。ただし、
	<ul style="list-style-type: none"> a. for a first-time adopter, the date of initial application should be regarded as the date of transition to IFRSs in accordance with IFRS 1 <i>First-Time Adoption of International Financial Reporting Standards</i>; and b. a first time adopter should not be permitted to apply the explicit recognition and measurement exemption for leases for which the term ends within 12 months of the date of initial application. 	<ul style="list-style-type: none"> a. 初度適用企業について、適用開始日は、IFRS第1号「国際財務報告基準の初度適用」に従ったIFRSへの移行日と考えるべきである。 b. 初度適用企業には、リース期間が適用開始日から12か月以内に終了するリースについての明示的な認識及び測定免除の適用を認めるべきではない。
	Thirteen IASB members agreed with these decisions and one disagreed.	13名のIASBメンバーがこれらの決定に賛成し、1名が反対した。
	<i>Agenda Paper 3B: Transition—Sale and Leaseback Transactions</i>	<i>アジェンダ・ペーパー3B：経過措置—セール・アンド・リースバック取引</i>
	The IASB tentatively decided that:	IASBは、次のことを暫定的に決定した。
	<ul style="list-style-type: none"> a. an entity should not reassess historic sale and leaseback transactions to determine whether a sale occurred in accordance with IFRS 15 <i>Revenue from Contracts with Customers</i>; b. a seller-lessee should not perform any retrospective accounting specific to sale and leaseback transactions that were classified as finance leases under IAS 17 Leases. Instead, a seller-lessee should: <ul style="list-style-type: none"> i. account for the sale and leaseback on transition in the same way as for any other finance lease that is ongoing at the date of initial application; and ii. continue amortising any gain on sale in accordance with IAS 17; c. a seller-lessee should not perform any retrospective accounting specific to sale and leaseback transactions that were classified as 	<ul style="list-style-type: none"> a. 企業は、IFRS第15号「顧客との契約から生じる収益」に従って売却が生じたのかどうかを判定するために、過去のセール・アンド・リースバック取引を再評価すべきではない。 b. 売手兼借手は、IAS第17号「リース」においてファイナンス・リースに分類したセール・アンド・リースバック取引に固有の遡及的会計処理を行うべきではない。その代わりに、売手兼借手は、次のようにすべきである。 <ul style="list-style-type: none"> i. 適用開始日現在で継続中の他のファイナンス・リースと同じ方法で移行時にセール・アンド・リースバックを会計処理する。 ii. IAS第17号に従って売却益の償却を継続する。 c. 売手兼借手は、IAS第17号「リース」においてオペレーティング・リ

項目	原文	仮訳
	<p>operating leases under IAS 17. Instead, a seller-lessee should:</p> <ol style="list-style-type: none"> i. account for the leaseback on transition in the same way as for any other operating lease that is ongoing at the date of initial application; and ii. account for any deferred gains or losses that relate to off-market terms as an adjustment to the leaseback ROU asset. 	<p>ースに分類したセール・アンド・リースバック取引に固有の遡及的会計処理を行うべきではない。その代わりに、売手兼借手は、次のようにすべきである。</p> <ol style="list-style-type: none"> i. 適用開始日現在で継続中の他のオペレーティング・リースと同じ方法で移行時にリースバックを会計処理する。 ii. 市場と異なる条件に係る繰延損益を、リースバックの使用権資産への修正として会計処理する。
	<p>All fourteen IASB members agreed.</p>	<p>14名のIASBメンバー全員が賛成した。</p>
	<p>The IASB also tentatively decided to require a seller-lessee to apply the sale and leaseback partial-gain recognition approach only to sale and leaseback transactions entered into after the date of initial application of the new Leases Standard. Thirteen IASB members agreed with this decision and one disagreed.</p>	<p>また、IASBは、売手兼借手が、セール・アンド・リースバックの部分利得認識アプローチを、新しいリース基準の適用開始日後に締結されるセール・アンド・リースバック取引のみに適用することを要求することを暫定的に決定した。13名のIASBメンバーがこの決定に賛成し、1名は反対した。</p>
	<p><i>Agenda Paper 3C: Transition—Subleases</i></p>	<p><i>アジェンダ・ペーパー3C：経過措置——転リース</i></p>
	<p>The IASB tentatively decided:</p>	<p>IASBは、次のことを暫定的に決定した。</p>
	<ol style="list-style-type: none"> a. to require an intermediate lessor to reassess each ongoing operating sublease at the date of initial application to determine whether the new Leases Standard would classify it as an operating lease or a finance lease. The intermediate lessor would base this reassessment on the remaining contractual terms of the head lease and the sublease; and b. that, for subleases that were classified as operating leases under IAS 17 but finance leases under the new <i>Leases</i> Standard, an intermediate lessor is required to account for the sublease as a new finance lease entered into on the date of initial application. 	<ol style="list-style-type: none"> a. 新しいリース基準によりオペレーティング・リース又はファイナンス・リースのどちらに分類されるのかを判定するために、適用開始日現在で継続中のそれぞれのオペレーティング転リースの再評価を中間的な貸手に要求する。中間的な貸手は、この再評価を、原リース及び転リースの残存する契約上の条件に基づいて行うことになる。 b. IAS第17号ではオペレーティング・リースに分類していたが、新しい「リース」基準ではファイナンス・リースに分類される転リースについて、中間的な貸手は、当該転リースを適用開始日に締結した新しいファイナンス・リースとして会計処理することを要求される。
	<p>All fourteen IASB members agreed with these decisions.</p>	<p>14名のIASBメンバー全員がこれらの決定に賛成した。</p>
	<p><i>Agenda Paper 3D: Transition—Definition of a Lease</i></p>	<p><i>アジェンダ・ペーパー3D：経過措置——リースの定義</i></p>
	<p>The IASB tentatively decided to permit an entity to grandfather the definition of a lease for all contracts that are ongoing at the date of initial</p>	

項目	原文	仮訳
	<p>application of the new Leases Standard. An entity that chooses to grandfather the definition of a lease should do so for all contracts that are ongoing at the date of initial application. The entity should disclose that fact.</p> <p>All fourteen IASB members agreed.</p> <p><i>Agenda Paper 3E: Leases of Small Assets</i></p> <p>The IASB tentatively decided:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. to reaffirm its tentative decision to permit a recognition and measurement exemption for leases of small assets. Eleven IASB members agreed and three disagreed; b. to specify that leased assets that are dependent on, or highly interrelated with, other leased assets do not qualify as small assets. Thirteen IASB members agreed and one disagreed; and c. to include in the Basis for Conclusions a discussion of the order of magnitude that the IASB had in mind when deliberating the exemption. Twelve IASB members agreed and two disagreed. <p><i>Agenda Paper 3F: Subleases Discount Rate (Sweep Issue)</i></p> <p>The IASB tentatively decided to permit an intermediate lessor to account for a sublease using the discount rate used for the head lease, if the sublease is classified as a finance lease and the rate implicit in the sublease cannot be readily determined. All fourteen IASB members agreed.</p> <p><i>Next steps</i></p> <p>The IASB expects to review the due process on the leases project, and discuss the effective date and any sweep issues that arise at a future IASB meeting.</p>	<p>IASB は、企業が、新しいリース基準の適用開始日現在で継続中のすべての契約についてリースの定義の引継ぎを認めることを暫定的に決定した。リースの定義の引継ぎを選択する企業は、適用開始日現在で継続中のすべての契約についてそうすべきである。企業は、その旨を開示すべきである。</p> <p>14名のIASBメンバー全員が賛成した。</p> <p><i>アジェンダ・ペーパー3E：少額資産のリース</i></p> <p>IASB は、次のことを暫定的に決定した。</p> <ol style="list-style-type: none"> a. 少額資産のリースについて認識及び測定免除を認めるという暫定決定を再確認する。11名のIASBメンバーが賛成し、3名が反対した。 b. 他のリース資産に依存しているか又は他のリース資産と相互関連性が高いリース資産は、少額資産に該当しない旨を明示する。13名のIASBメンバーが賛成し、1名が反対した。 c. 免除規定を審議した際にIASBが留意した大きさの程度の議論を結論の根拠に含める。12名のIASBメンバーが賛成し、2名が反対した。 <p><i>アジェンダ・ペーパー3F：転リースの割引率（整理論点）</i></p> <p>IASB は、転リースがファイナンス・リースに分類されていて、当該転リースの計算利率を容易に算定できない場合には、中間的な貸手が、原リースに使用した割引率を用いて転リースを会計処理することを認めることを暫定的に決定した。14名のIASBメンバー全員が賛成した。</p> <p><i>今後のステップ</i></p> <p>IASB は、今後のIASB会議で、リース・プロジェクトに関するデュー・プロセスをレビューし、発効日及び生じる整理論点を議論する予定である。</p>
適用論点	IFRS Implementation Issues—Due process documents (Agenda Paper 12)	IFRS 適用上の論点——デュー・プロセス文書（アジェンダ・ペーパー12） 2015年2月20日の会議で、IASBは、予定している次の2つの公開草案

項目	原文	仮訳
	<p>At its meeting on 20 February 2015, the IASB reviewed the due process steps that had been taken to date in preparation for the publication of two forthcoming Exposure Drafts:</p> <p>a. <i>Remeasurement at a plan amendment, curtailment and settlement/Availability of a refund of a surplus from a defined benefit plan</i> (Proposed amendments to IAS 19 <i>Employee Benefits</i> and IFRIC 14 <i>IAS19—The Limit on a Defined Benefit Asset, Minimum Funding Requirements and their Interaction</i>); and</p> <p>b. <i>Sale or Contribution of Assets between an Investor and its Associate or Joint Venture</i> (Proposed Amendments to IFRS 10 and IAS 28 (2015)), formerly <i>Elimination of Gains or Losses arising from Transactions between an Entity and its Associate or Joint Venture</i>.</p> <p>All IASB members confirmed that they are satisfied that the IASB has complied with the necessary due process steps to date and therefore instructed the staff to begin the balloting process for both documents. One IASB member indicated that he would dissent from the Exposure Draft described in (b) above. No IASB members indicated their intention to dissent from the publication of the Exposure Draft described in paragraph (a) above.</p> <p>Next steps</p> <p>The staff will start the balloting processes for the forthcoming Exposure Drafts.</p>	<p>の公表に備えて、これまでに行ってきたデュー・プロセスのステップをレビューした。</p> <p>a. 「制度改訂、縮小又は清算時の再測定／確定給付制度からの積立超過の返還の利用可能性」(IAS 第 19 号「従業員給付」及び IFRIC 第 14 号「IAS 第 19 号——確定給付資産の上限、最低積立要件及びそれらの相互関係」の修正案)</p> <p>b. 「投資者とその関連会社又は共同支配企業の間での資産の売却又は抛出」(IFRS 第 10 号及び IAS 第 28 号の修正案 (2015 年))。(以前は「企業とその関連会社又は共同支配企業の間での取引から生じる利得又は損失の消去」と呼んでいた。)</p> <p>IASB メンバー全員が、IASB がこれまでに必要なデュー・プロセスのステップに準拠していると納得している旨を確認し、したがって、両文書の書面投票プロセスを開始するようスタッフに指示した。1 名の IASB メンバーが、上述の(b)に示した公開草案に反対する意向を示した。上述の(a)に示した公開草案の公表に反対する意向を示した IASB メンバーはいなかった。</p> <p>今後のステップ</p> <p>スタッフは、公表予定の公開草案の書面投票手続を開始する。</p>
PIR	<p>Post-implementation review of IFRS 3 <i>Business Combinations</i> (Agenda Paper 13)</p> <p>The IASB met on 20 February to discuss the follow-up work needed for the Post-implementation Review of IFRS 3 <i>Business Combinations</i>.</p> <p>The IASB decided to add the following issues to its research agenda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • how to improve the impairment test in IAS 36 <i>Impairment of Assets</i>; 	<p>IFRS 第 3 号「企業結合」の適用後レビュー (アジェンダ・ペーパー13)</p> <p>IASB は 2 月 20 日に会合し、IFRS 第 3 号「企業結合」の適用後レビューについて必要とされるフォローアップ作業を議論した。</p> <p>IASB は、以下の論点を調査研究アジェンダに追加すること決定した。</p> <ul style="list-style-type: none"> • IAS 第 36 号「資産の減損」における減損テストを改善する方法

項目	原文	仮訳
	<ul style="list-style-type: none"> • how to clarify the definition of a business; • the subsequent accounting for goodwill (including the relative merits of an impairment-only approach and an amortisation and impairment approach); and • the identification and measurement of intangible assets such as customer relationships and brand names. 	<ul style="list-style-type: none"> • 事業の定義を明確化する方法 • のれんの事後の会計処理（減損のみアプローチと償却及び減損アプローチの相対的利点） • 顧客関係やブランド名などの無形資産の識別及び測定
	<p>Nine IASB members agreed with this decision and five disagreed.</p>	<p>9名のIASBメンバー全員がこの決定に賛成し、5名が反対した。</p>
	<p><i>Next steps</i></p>	<p><i>今後のステップ</i></p>
	<p>The IASB expects to publish the Feedback Statement on the Implementation of IFRS 3 in Q2 of 2015.</p>	<p>IASBは、IFRS第3号の適用に関するフィードバック・ステートメントを2015年の第2四半期に公表する予定である。</p>

Work plan—projected targets as at 24 February 2015

Major Projects				
Next major project milestone				
	2015 Q1	2015 Q2	2015 Q3	2015 Q4
Upcoming Standards				
Insurance Contracts	Redeliberations			
Leases			Target IFRS	
Comprehensive review of the <i>IFRS for SMEs</i>	Target amended <i>IFRS for SMEs</i>			
Upcoming Exposure Drafts				
<i>Conceptual Framework</i>		Target ED		
Published Discussion Papers				
Accounting for Dynamic Risk Management: a Portfolio Revaluation Approach to Macro Hedging [Comment period ended 17 October 2014]	Comment letter analysis			
Rate-regulated Activities [Comment period ended 15 January 2015]	Comment letter analysis			
Upcoming Discussion Papers				
Disclosure Initiative				
Principles of disclosure				Target DP
The Disclosure Initiative is a portfolio of Implementation and Research projects.				
Implementation Projects				
Next major project milestone				
Narrow-scope amendments	2015 Q1	2015 Q2	2015 Q3	2015 Q4

Annual Improvements 2014–2016		Target ED		
Clarifications of Classification and Measurement of Share-based Payment Transactions (Proposed amendment to IFRS 2)		Redeliberations		
Clarifications to IFRS 15 <i>Revenue from Contracts with Customers</i>		Target ED		
Classification of liabilities (Proposed amendment to IAS 1)			Redeliberations	
Disclosure Initiative				
Amendments to IAS 7 [Comment period ends 17 Apr 2015]	Public consultation			
Elimination of gains or losses arising from transactions between an entity and its associate or joint venture (Proposed amendments to IFRS 10 and IAS 28)		Target ED		
Fair Value Measurement: Unit of Account [Comment period ended 16 January 2015]		Redeliberations		
Recognition of Deferred Tax Assets for Unrealised Losses (Proposed amendments to IAS 12) [Comment period ended 18 December 2014]	Redeliberations			
Remeasurement at a plan amendment, curtailment or settlement / Availability of a refund of a surplus from a defined benefit plan (Proposed amendments to IAS 19 and IFRIC 14)		Target ED		
Next major project milestone				
Post-implementation Reviews	2015 Q1	2015 Q2	2015 Q3	2015 Q4
IFRS 3 <i>Business Combinations</i>		Target Feedback Statement		
<i>Conceptual Framework</i>				
Next major project milestone				

	2015 Q1	2015 Q2	2015 Q3	2015 Q4
Conceptual Framework		Target ED		
Research Projects				
Next major project milestone				
	2015 Q1	2015 Q2	2015 Q3	2015 Q4
Short- and medium-term projects				
Business combinations under common control	Board discussion			
Disclosure Initiative				
General disclosure review		Board discussion		
Materiality	Board discussion	Target Draft Practice Statement		
Principles of disclosure				Target DP
Discount rates	Board discussion			
Emissions trading schemes	Board discussion			
Equity method of accounting	Board discussion			
Financial instruments with characteristics of equity	Board discussion			
Inflation	Board discussion			
Liabilities—amendments to IAS 37	Pending developments in the <i>Conceptual Framework</i> project			
Performance Reporting	Board discussion			
Longer-term projects				
Extractive activities/Intangible assets/R&D activities				
Foreign currency translation				
Income taxes		Board discussion		

Post-employment benefits (including pensions)	Board discussion			
Share-based payments		Board discussion		
The IASB is developing its research capabilities. For further information visit the IFRS Research Centre				
Completed IFRS				
Major projects	Issued date	Effective date	Year that PIR is expected to start*	
IFRS 9 <i>Financial Instruments</i>	July 2014	1 January 2018	TBC	
IFRS 14 <i>Regulatory Deferral Accounts</i>	January 2014	1 January 2016	TBC	
IFRS 15 <i>Revenue from Contracts with Customers</i>	May 2014	1 January 2017	TBC	
*A Post-implementation Review normally begins after the new requirements have been applied internationally for two years, which is generally about 30–36 months after the effective date.				
Narrow-scope amendments	Issued date	Effective date		
IAS 32 <i>Financial Instruments: Presentation—Offsetting Financial Assets and Financial Liabilities</i> (Amendments to IAS 32)	December 2011	1 January 2014		
<i>Investment Entities</i> (Amendments to IFRS 10, IFRS 12 and IAS 27)	October 2012	1 January 2014		
<i>Recoverable Amount Disclosures for Non-Financial Assets</i> (Amendments to IAS 36)	May 2013	1 January 2014		
<i>Novation of Derivatives and Continuation of Hedge Accounting</i> (Amendments to IAS 39)	June 2013	1 January 2014		
<i>Defined Benefit Plans: Employee Contributions</i> (Amendments to IAS 19)	November 2013	1 July 2014		

<p>Annual Improvements 2010-2012</p> <ul style="list-style-type: none"> •IFRS 2 <i>Share-based Payment</i> <ul style="list-style-type: none"> ◦Definition of vesting condition •IFRS 3 <i>Business Combination</i> <ul style="list-style-type: none"> ◦Accounting for contingent consideration in a business combination •IFRS 8 <i>Operating Segments</i> <ul style="list-style-type: none"> ◦Aggregation of operating segments ◦Reconciliation of the total of the reportable segments' assets to the entity's assets •IFRS 13 <i>Fair Value Measurement</i> <ul style="list-style-type: none"> ◦Short-term receivables and payables •IAS 16 <i>Property, Plant and Equipment</i> <ul style="list-style-type: none"> ◦ Revaluation method—proportionate restatement of accumulated depreciation •IAS 24 <i>Related Party Disclosures</i> <ul style="list-style-type: none"> ◦Key management personnel services •IAS 38 <i>Intangible Assets</i> <ul style="list-style-type: none"> ◦ Revaluation method—proportionate restatement of accumulated amortisation 	December 2013	1 July 2014		
<p>Annual Improvements 2011-2013</p> <ul style="list-style-type: none"> •IFRS 1 <i>First-time Adoption of International Financial Reporting Standards</i> <ul style="list-style-type: none"> ◦Meaning of 'effective IFRSs' •IFRS 3 <i>Business Combinations</i> <ul style="list-style-type: none"> ◦Scope exceptions for joint ventures •IFRS 13 <i>Fair Value Measurement</i> <ul style="list-style-type: none"> ◦Scope of paragraph 52 (portfolio exception) •IAS 40 <i>Investment Property</i> <ul style="list-style-type: none"> ◦ Clarifying the interrelationship between IFRS 3 and IAS 40 when classifying property as investment property or owner-occupied property 	December 2013	1 July 2014		
<p>Accounting for Acquisitions of Interests in Joint Operations (Amendments to IFRS 11)</p>	May 2014	1 January 2016		
<p>Clarification of Acceptable Methods of Depreciation and Amortisation (Amendments to IAS 16 and IAS 38)</p>	May 2014	1 January 2016		
<p>Agriculture: Bearer Plants (Amendments to IAS 16 and IAS 41)</p>	June 2014	1 January 2016		

Equity Method in Separate Financial Statements (Amendments to IAS 27)	August 2014	1 January 2016		
Sale or Contribution of Assets between an Investor and its Associate or Joint Venture (Amendments to IFRS 10 and IAS 28)	September 2014	1 January 2016		
Annual Improvements 2012–2014 •IFRS 5 <i>Non-current Assets Held for Sale and Discontinued Operations</i> ◦Changes in methods of disposal •IFRS 7 <i>Financial Instruments: Disclosures</i> ◦Servicing contracts ◦Applicability of the amendments to IFRS 7 to condensed interim financial statements •IAS 19 <i>Employee Benefits</i> ◦Discount rate: regional market issue •IAS 34 <i>Interim Financial Reporting</i> ◦Disclosure of information ‘elsewhere in the interim financial report’	September 2014	1 January 2016		
Investment Entities: Applying the Consolidation Exception (Amendments to IFRS 10, IFRS 12 and IAS 28)	December 2014	1 January 2016		
Disclosure Initiative (Amendments to IAS 1)	December 2014	1 January 2016		
Interpretations	Issued date	Effective date		
IFRIC 21 <i>Levies</i>	May 2013	1 January 2014		
Agenda consultation				
The IASB is committed to carrying out regular public agenda consultations to seek formal input on the strategic direction and overall balance of our work programme. The feedback from our first formal consultation was published in December 2012.				
Next major project milestone				
	2015		2016	
Three-yearly public consultation	Initiate second three-yearly public consultation			

作業計画 — 2015年2月24日時点での目標時期

主要なプロジェクト				
次の主要なプロジェクト・マイルストーン				
	2015 Q1	2015 Q2	2015 Q3	2015 Q4
公表予定の基準				
保険契約	再審議			
リース			IFRS 目標	
「中小企業向け IFRSs」の包括的見直し	IFRS for SME の修正目標			
公表予定の公開草案				
「概念フレームワーク」		ED 目標		
公表したディスカッション・ペーパー				
「動的リスク管理の会計処理：マクロヘッジに対するポートフォリオ再評価アプローチ」 [コメント期限 2014年10月17日]	コメントレーター 分析			
料金規制対象活動 [コメント期限 2015年1月15日]	コメントレーター 分析			
公表予定のディスカッション・ペーパー				
開示に関する取組み				
開示原則				DP 目標
開示に関する取組みは適用プロジェクトと調査研究プロジェクトのポートフォリオである				
適用プロジェクト				
次の主要なプロジェクト・マイルストーン				

狭い範囲の修正	2015 Q1	2015 Q2	2015 Q3	2015 Q4
年次改善 2014-2016		ED 目標		
株式に基づく報酬取引の分類及び測定の明確化 (IFRS 第 2 号の修正案)		再審議		
IFRS 第 15 号「顧客との契約から生じる収益」の明確化		ED 目標		
負債の分類 (IAS 第 1 号の修正案)			再審議	
開示に関する取組み				
IAS 第 7 号の修正 [コメント期限 2015 年 4 月 17 日]	公開協議			
企業とその関連会社又は共同支配企業の間での取引から生じる利得又は損失の消去 (IFRS 第 10 号及び IAS 第 28 号の修正案)		ED 目標		
公正価値測定：会計単位 [コメント期限 2015 年 1 月 16 日]		再審議		
未実現損失に係る繰延税金資産の認識 (IAS 第 12 号の修正案) [コメント期限 2014 年 12 月 18 日]	再審議			
制度改訂、縮小又は清算時の再測定／確定給付制度からの積立超過の返還の利用可能性 (IAS 第 19 号及び IFRIC 第 14 号の修正案)		ED 目標		
次の主要なプロジェクト・マイルストーン				
適用後レビュー	2015 Q1	2015 Q2	2015 Q3	2015 Q4
IFRS 第 3 号「企業結合」		フィードバック・ステートメント目標		
「概念フレームワーク」				
次の主要なプロジェクト・マイルストーン				

	2015 Q1	2015 Q2	2015 Q3	2015 Q4
「概念フレームワーク」		ED 目標		
調査研究プロジェクト				
次の主要なプロジェクト・マイルストーン				
	2015 Q1	2015 Q2	2015 Q3	2015 Q4
短期・中期プロジェクト				
共通支配下の企業結合	ボードの議論			
開示に関する取組み				
全般的な開示の見直し		ボードの議論		
重要性	ボードの議論	実務記述書案目標		
開示原則				DP 目標
割引率	ボードの議論			
排出量取引スキーム	ボードの議論			
持分法会計	ボードの議論			
資本の特徴を有する金融商品	ボードの議論			
インフレーション	ボードの議論			
負債－IAS 第 37 号の修正	「概念フレームワーク」プロジェクトでの開発待ち			
業績報告	ボードの議論			
長期プロジェクト				
採掘活動／無形資産／研究開発活動				
外貨換算				
法人所得税		ボードの議論		

退職後給付（年金含む）	ボードの議論			
株式に基づく報酬		ボードの議論		
IASB は調査研究能力を開発中である。追加情報について、IFRS Research Centre 参照。				
完成した IFRS				
主要なプロジェクト	公表日	発効日	適用後レビューの開始が予想される年*	
IFRS 第 9 号「金融商品」	2014 年 7 月	2018 年 1 月 1 日	TBC	
IFRS 第 14 号「規制繰延勘定」	2014 年 1 月	2016 年 1 月 1 日	TBC	
IFRS 第 15 号「顧客との契約から生じる収益」	2014 年 5 月	2017 年 1 月 1 日	TBC	
*適用後レビューは通常、新たな要求事項が国際的に 2 年間適用された後に開始する。これは一般的に、発効日の約 30 か月から 36 か月後である。				
狭い範囲の修正	公表日	発効日		
IAS 第 32 号「金融商品：表示」——金融資産と金融負債の相殺 (IAS 第 32 号の修正)	2011 年 12 月	2014 年 1 月 1 日		
「投資企業」 (IFRS 第 10 号、IFRS 第 12 号及び IAS 第 27 号の修正)	2012 年 10 月	2014 年 1 月 1 日		
「非金融資産に係る回収可能価額の開示」 (IAS 第 36 号の修正)	2013 年 5 月	2014 年 1 月 1 日		
「デリバティブの契約更改とヘッジ会計の継続」 (IAS 第 39 号の修正)	2013 年 6 月	2014 年 1 月 1 日		
「確定給付制度：従業員拠出」 (IAS 第 19 号の修正)	2013 年 11 月	2014 年 7 月 1 日		

<p>「年次改善 2010-2012」</p> <ul style="list-style-type: none"> • IFRS 第 2 号「株式に基づく報酬」 <ul style="list-style-type: none"> ○ 権利確定条件の定義 • IFRS 第 3 号「企業結合」 <ul style="list-style-type: none"> ○ 企業結合における条件付対価の会計処理 • IFRS 第 8 号「事業セグメント」 <ul style="list-style-type: none"> ○ 事業セグメントの集約 ○ 報告セグメントの資産の合計と企業の資産との調整表 • IFRS 第 13 号「公正価値測定」 <ul style="list-style-type: none"> ○ 短期の債権債務 • IAS 第 16 号「有形固定資産」 <ul style="list-style-type: none"> ○ 再評価方式——減価償却累計額の比例的な修正再表示 • IAS 第 24 号「関連当事者についての開示」 <ul style="list-style-type: none"> ○ 経営幹部サービス • IAS 第 38 号「無形資産」 <ul style="list-style-type: none"> ○ 再評価方式——償却累計額の比例的な修正再表示 	2013 年 12 月	2014 年 7 月 1 日		
<p>「年次改善 2011-2013」</p> <ul style="list-style-type: none"> • IFRS 第 1 号「国際財務報告基準の初度適用」 <ul style="list-style-type: none"> ○ 「有効な IFRS」の意味 • IFRS 第 3 号「企業結合」 <ul style="list-style-type: none"> ○ 共同支配企業の範囲除外 • IFRS 第 13 号「公正価値測定」 <ul style="list-style-type: none"> ○ 第 52 項の範囲（ポートフォリオの例外） • IAS 第 40 号「投資不動産」 <ul style="list-style-type: none"> ○ 不動産を投資不動産又は自己使用不動産に分類する際の、IFRS 第 3 号と IAS 第 40 号との相互関係の明確化 	2013 年 12 月	2014 年 7 月 1 日		
<p>「共同支配事業に対する持分の取得の会計処理」 (IFRS 第 11 号の修正)</p>	2014 年 5 月	2016 年 1 月 1 日		
<p>「許容可能な減価償却及び償却の方法の明確化」 (IAS 第 16 号及び IAS 第 38 号の修正)</p>	2014 年 5 月	2016 年 1 月 1 日		
<p>「農業：果実生成型植物」 (IAS 第 16 号及び IAS 第 41 号の修正)</p>	2014 年 6 月	2016 年 1 月 1 日		

「個別財務諸表における持分法」 (IAS 第 27 号の修正)	2014 年 8 月	2016 年 1 月 1 日		
「投資者とその関連会社又は共同支配企業の間での資産の売却又は抛出」 (IFRS 第 10 号及び IAS 第 28 号の修正)	2014 年 9 月	2016 年 1 月 1 日		
「年次改善 2012-2014」 <ul style="list-style-type: none"> • IFRS 第 5 号「売却目的で保有する非流動資産及び非継続事業」 <ul style="list-style-type: none"> ○ 処分方法の変更 • IFRS 第 7 号「金融商品：開示」 <ul style="list-style-type: none"> ○ サービシング契約 ○ IFRS 第 7 号の修正の要約期中財務諸表への適用可能性 • IAS 第 19 号「従業員給付」 <ul style="list-style-type: none"> ○ 割引率：地域市場の論点 • IAS 第 34 号「期中財務報告」 <ul style="list-style-type: none"> ○ 「期中財務報告書の他の部分」における情報の開示 	2014 年 9 月	2016 年 1 月 1 日		
「投資企業：連結の例外の適用」 (IFRS 第 10 号、IFRS 第 12 号及び IAS 第 28 号の修正)	2014 年 12 月	2016 年 1 月 1 日		
「開示に関する取組み」 (IAS 第 1 号の修正)	2014 年 12 月	2016 年 1 月 1 日		
解釈指針	公表日	発効日		
IFRIC 第 21 号「賦課金」	2013 年 5 月	2014 年 1 月 1 日		
アジェンダ協議				
IASB は、作業プログラムの戦略的方向性及び全体的バランスに関する正式なインプットを求めるため、定期的に公開のアジェンダ協議を実施することを確約している。最初の公式の協議からのフィードバックを 2012 年 12 月に公表した。				
次の主要なプロジェクト・マイルストーン				
	2015		2016	
3 年ごとの公開協議	2 度目の 3 年ごとの公開協議に着手			

Note that the information published in this newsletter originates from various sources and is accurate to the best of our knowledge. However, the International Accounting Standards Board and the IFRS Foundation do not accept responsibility for loss caused to any person who acts or refrains from acting in reliance on the material in this publication, whether such loss is caused by negligence or otherwise.

Copyright © IFRS Foundation

本ニュースレターで公表される情報は、さまざまな情報源から作成しており、我々の知識の限りにおいて正確なものである。IASB 及び IFRS 財団は、本出版物の内容を信頼して行為を行うか又は行為を控える者に生じる損失については、当該損失が過失により生じたものであれ他の原因により生じたものであれ責任を負わない。

コピーライト© IFRS 財団

この日本語訳は、企業会計基準委員会のスタッフが参考のために作成したものです。併記されている原文を参照の上ご利用ください。