

2014年5月 IASB Update	2
2014年5月20日～22日	2
保険契約（アジェンダペーパー2）	2
農業：果実生成型植物（アジェンダペーパー16）	4
IFRS for SMEs の包括的見直し（アジェンダペーパー15）	4
リース（アジェンダペーパー3）	5
持分法会計（アジェンダペーパー13）	9
持分法：その他の純資産変動に対する持分（アジェンダペーパー14）	10
概念フレームワーク（アジェンダペーパー10）	10
未実現損失に係る繰延税金資産の認識（IAS 第12号の修正案）（アジェンダペーパー12）	17

2014年5月 IASB Update

2014年5月20日～22日

項目	原文	和訳
冒頭	<p>The IASB met in public from 20-22 May 2014 at the IASB offices in London, UK.</p> <p>The topics for discussion were:</p> <ul style="list-style-type: none">• Insurance Contracts• Agriculture: Bearer Plants• Comprehensive review of the <i>IFRS for SMEs</i>• Leases• Equity Method of Accounting• Equity Method: Share of Other Net Asset Changes• Conceptual Framework• Recognition of Deferred Tax Assets for Unrealised Losses (Proposed amendments to IAS 12)	<p>IASB は、2014年5月20日から22日に英国ロンドンのIASBの事務所で公開の会議を開催した。</p> <p>議論されたトピックは以下のとおりであった。</p> <ul style="list-style-type: none">• 保険契約• 農業：果実生成型植物• IFRS for SMEs の包括的な見直し• リース• 持分法会計• 持分法：その他の純資産変動に対する持分• 概念フレームワーク• 未実現損失に係る繰延税金の認識（IAS第12号の修正案）
保険契約	<p>Insurance Contracts (Agenda Paper 2)</p> <p>(IASB education session)</p> <p>On 20 May 2014, the IASB continued its discussions on the 2013 Exposure Draft <i>Insurance Contracts</i> (the 2013 ED) by holding an education session on contracts with participating features.</p> <p>The IASB discussed whether adaptations to the IASB's previous decisions for contracts with no participating features are needed for contracts with participating features and if so, what those adaptations are.</p> <p>No decisions were made.</p> <p>(IASB decision-making session)</p> <p>The IASB met on 21 May 2014 to discuss the following issues raised in the response to the 2013 ED:</p> <ul style="list-style-type: none">• recognising the contractual service margin in profit or loss (Agenda	<p>保険契約（アジェンダペーパー2）</p> <p>(IASB 教育セッション)</p> <p>2014年5月20日に、IASBは、有配当性のある契約に関する教育セッションを開催し、2013年公開草案「保険契約」（2013年ED）に関する議論を継続した。</p> <p>IASBは、有配当性のない契約に関するIASBの過去の決定について、有配当性のある契約に合わせた調整が必要かどうか、また、必要な場合には、どのような調整なのかを議論した。</p> <p>何も決定事項はなかった。</p> <p>(IASB の意思決定セッション)</p> <p>IASBは2014年5月21日に会合し、2013年EDに対して提起された以下の論点を議論した。</p>

項目	原文	和訳
	<p>Paper 2C); and</p> <ul style="list-style-type: none"> • fixed-fee service contracts, significant insurance risk, portfolio transfers and business combinations (Agenda Paper 2D). 	<ul style="list-style-type: none"> • 契約上のサービス・マージンの純損益での認識（アジェンダペーパー2C） • 固定料金のサービス契約、重要な保険リスク、ポートフォリオ移転及び企業結合（アジェンダペーパー2D）
	<p>The IASB had not sought specific input on these issues in the 2013 ED.</p>	
	<p><i>Recognising the contractual service margin in profit or loss</i></p>	<p>IASB は、2013 年 ED においてはこれらの論点に関して具体的なインプットを求めていなかった。</p>
	<p>The IASB tentatively decided to:</p>	<p><i>契約上のサービス・マージンの純損益における認識</i></p>
	<ul style="list-style-type: none"> a. confirm the principle in the 2013 ED that an entity should recognise the remaining contractual service margin in profit or loss over the coverage period in the systematic way that best reflects the remaining transfer of the services that are provided under an insurance contract. All IASB members agreed with this decision. b. clarify that, for contracts with no participating features, the service represented by the contractual service margin is insurance coverage that: <ul style="list-style-type: none"> i. is provided on the basis of the passage of time; and ii. reflects the expected number of contracts in force. 	<p>IASB は、以下を行うことを暫定的に決定した。</p> <ul style="list-style-type: none"> a. 2013 年 ED における原則（企業は、残存する契約上のサービス・マージンをカバー期間にわたり、保険契約に基づき提供されるサービスの残りの移転を最も適切に反映する規則的な方法で、純損益に認識すべきである）を確認する。IASB メンバー全員がこの決定に賛成した。 b. 有配当性のない契約について、契約上のサービス・マージンが表すサービスは以下のような保険契約カバーである旨を明確化する。 <ul style="list-style-type: none"> i. 時の経過を基礎として提供され、かつ ii. 有効な契約の予想件数を反映する。
	<p>Thirteen IASB members agreed with this decision and three IASB members disagreed.</p>	<p>13 名の IASB メンバーがこの決定に賛成し、3 名の IASB メンバーは反対した。</p>
	<p><i>Fixed-fee service contracts, significant insurance risk, portfolio transfers and business combinations</i></p>	<p><i>固定料金のサービス契約、重要な保険リスク、ポートフォリオ移転及び企業結合</i></p>
	<p>The IASB tentatively decided:</p>	<p>IASB は、以下の事項を暫定的に決定した。</p>
	<ul style="list-style-type: none"> a. that entities should be permitted, but not required, to apply the revenue recognition Standard to the fixed-fee service contracts that meet the criteria in paragraph 7(e) of the 2013 ED. Fifteen IASB members agreed with this decision and one IASB member disagreed. b. to clarify the guidance in paragraph B19 of the 2013 ED that 	<ul style="list-style-type: none"> a. 企業は、2013 年 ED の第 7 項(e)の要件を満たす固定料金のサービス契約に収益認識基準を適用することが認められるが要求はされない。15 名の IASB メンバーがこの決定に賛成し、1 名の IASB メンバーは反対

項目	原文	和訳
	<p>significant insurance risk only occurs when there is a possibility that an issuer will incur a loss on a present value basis. All IASB members agreed with this decision.</p> <p>c. to clarify the requirements for contracts acquired through a portfolio transfer or a business combination in paragraphs 43-45 of the 2013 ED, that such contracts should be accounted for as if they had been issued by the entity at the date of the portfolio transfer or business combination. Fifteen IASB members agreed with this decision and one IASB member disagreed.</p> <p><i>Next steps</i></p> <p>The IASB will continue its redeliberations on the Insurance Contracts project at the June 2014 meeting.</p>	<p>した。</p> <p>b. 2013年EDのB19項のガイダンスについて、重大な保険リスクは保険者に現在価値ベースで損失が生じる可能性がある場合にだけ発生することを明確化する。IASBメンバー全員がこの決定に賛成した。</p> <p>c. 2013年EDの第43項から第45項のポートフォリオ移転又は企業結合を通じて取得した契約に関する要求事項について、こうした契約はポートフォリオ移転又は企業結合の日に企業が発行したものであるかのように会計処理すべきであることを明確化する。15名のIASBメンバーがこの決定に賛成し、1名のIASBメンバーは反対した。</p> <p><i>次のステップ</i></p> <p>IASBは、保険契約プロジェクトに関する再審議を2014年6月の会議で継続する。</p>
農 業	<p>Agriculture: Bearer Plants (Agenda Paper 16)</p> <p>The IASB met on 20 May 2014 to discuss an issue that had arisen during the balloting process of <i>Agriculture: Bearer Plants</i> (Amendments to IAS 16 and IAS 41). The issue related to the transition provisions for current adopters of IFRS. For both the amendments to IAS 16 and the amendments to IAS 41, the IASB decided to exempt entities from providing, in the current period, the disclosure required by paragraph 28(f) of IAS 8 <i>Accounting Policies, Changes in Accounting Estimates and Errors</i>. Entities would still be required to provide those disclosures for prior periods. All IASB members agreed.</p> <p><i>Next steps</i></p> <p>The staff will continue the balloting process. The amendments are expected to be issued in late June or early July 2014.</p>	<p>農業：果実生成型植物（アジェンダペーパー16）</p> <p>IASBは2014年5月20日に会合し、「農業：果実生成型植物」（IAS第16号及びIAS第41号の修正）の書面投票プロセス中に発生した論点を議論した。その論点は、IFRSの現在の適用企業に対する経過措置に関するものであった。IAS第16号の修正とIAS第41号の修正の両方について、IASBは、当期において、IAS第8号「会計方針、会計上の見積りの変更及び誤謬」の第28項(f)で要求される開示を企業が提供することを免除することを決定した。企業は過去の期間についてこれらの開示の提供が依然として要求されることになる。IASBメンバー全員が賛成した。</p> <p><i>次のステップ</i></p> <p>スタッフは書面投票プロセスを継続する。修正は、2014年6月下旬又は7月上旬に公表予定である。</p>
S M E	<p>Comprehensive review of the IFRS for SMEs (Agenda Paper 15)</p>	<p>IFRS for SMEs の包括的見直し（アジェンダペーパー15）</p>

項目	原文	和訳
	<p>(IASB education session)</p> <p>The IASB met on 20 May 2014 to discuss a summary of the feedback received on the IASB Exposure Draft <i>Proposed amendments to the IFRS for Small and Medium-sized Entities</i> (SMEs).</p> <p>No decisions were made.</p>	<p>(IASB 教育セッション)</p> <p>IASB は 2014 年 5 月 20 日に会合し、IASB 公開草案「中小企業 (SMEs) 向け IFRS の修正案」に関して受け取ったフィードバックの要約を議論した。</p> <p>何も決定事項はなかった。</p>
リース	<p>Leases (Agenda Paper 3)</p> <p>(IASB-only education session)</p> <p>On 20 May 2014, the IASB held an education session on its proposals for leases. The IASB discussed:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. definition of a Lease (Agenda Paper 3A/FASB Memo 282); b. separating Lease and Non-lease Components (Agenda Paper 3B/FASB Memo 283); and c. initial Direct Costs (Agenda Paper 3C/FASB Memo 284). <p>No decisions were made.</p> <p>(Jointly with FASB)</p> <p>The FASB and the IASB (the boards) continued redeliberating the proposals in the May 2013 Exposure Draft <i>Leases</i>, specifically discussing the following topics:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. definition of a Lease (Agenda Paper 3A/FASB Memo 282); b. separating Lease and Non-lease Components (Agenda Paper 3B/FASB Memo 283); and c. initial Direct Costs (Agenda Paper 3C/FASB Memo 284). <p><i>Definition of a Lease</i></p> <p>The boards directed the staff to provide them with drafting and examples</p>	<p>リース (アジェンダペーパー3)</p> <p>(IASB 単独の教育セッション)</p> <p>2014 年 5 月 20 日に IASB は、リースについての提案に関する教育セッションを開催した。IASB は以下の事項を議論した。</p> <ul style="list-style-type: none"> a. リースの定義 (アジェンダペーパー3A/FASB Memo 282) b. リースと非リースの各構成部分の区別 (アジェンダペーパー3B/FASB Memo 283) c. 当初直接コスト (アジェンダペーパー3C/FASB Memo 284) <p>何も決定事項はなかった。</p> <p>(FASB と合同)</p> <p>FASB と IASB (両審議会) は、2013 年 5 月の公開草案「リース」における提案の再審議を継続した。具体的には、以下のトピックを議論した。</p> <ul style="list-style-type: none"> a. リースの定義 (アジェンダペーパー3A/FASB Memo 282) b. リースと非リースの各構成部分の区別 (アジェンダペーパー3B/FASB Memo 283) c. 当初直接コスト (アジェンダペーパー3C/FASB Memo 284) <p><i>リースの定義</i></p>

項目	原文	和訳
	<p>for their review on the basis of the staff recommendations that demonstrate how the proposed definition would be applied.</p>	<p>両審議会は、定義案がどのように適用されるのかを示すスタッフ提案に基づき、レビューのための文案と設例を提示するようスタッフに指示した。</p>
	<p>The staff recommended the following:</p>	<p>スタッフは、以下の事項を提案した。</p>
	<p>a. Retain the principles in the 2013 Exposure Draft supporting the definition of a lease that require an entity to determine whether a contract contains a lease by assessing whether:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. fulfillment of the contract depends on the use of an identified asset; and ii. whether the contract conveys the right to control the use of the identified asset for a period of time in exchange for consideration (that is, the customer has the ability both to direct the use of the identified asset and to derive the economic benefits from use of that asset during the period of use). <p>b. Clarify the following regarding whether fulfillment of the contract depends on the use of an identified asset:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. fulfillment depends on the use of an identified asset when the supplier has no practical ability to substitute an alternative asset or the supplier would not benefit from substituting an asset; and ii. a customer should presume that fulfillment of the contract depends on the use of an identified asset if it is impractical for the customer to determine either (1) whether the supplier has the practical ability to substitute an alternative asset or (2) whether the supplier would benefit from the substitution. <p>c. Regarding the right to control the use of an identified asset:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. provide additional guidance on how to determine which decisions most significantly affect the economic benefits to be derived from use of the identified asset and which party to the contract has the ability to most significantly affect those economic benefits particularly when the supplier and the 	<p>a. 2013 年公開草案におけるリースの定義を支持する諸原則を維持する。それは契約がリースを含んでいるかどうかを、次のことの評価によって判定することを企業に要求するものである。</p> <ul style="list-style-type: none"> i. 契約の履行が、特定された資産の使用に依存するかどうか。 ii. 契約が、特定された資産の使用を支配する権利を、対価と交換に一定期間にわたり移転するかどうか（すなわち、顧客が特定された資産の使用を指図する能力と使用期間中の資産の使用から経済的便益を得る能力の両方を有している）。 <p>b. 契約の履行が特定された資産の使用に依存するのかどうかに関して、以下のことを明確にする。</p> <ul style="list-style-type: none"> i. 供給者が代替的な資産に入れ替える実質上の能力を有していない場合又は供給者が代替的な資産への入替えにより便益を受けない場合には、履行は特定された資産の使用に依存する。 ii. 顧客は、次のいずれかを判定することが実務上不可能である場合には、契約の履行が特定された資産の使用に依存すると推定すべきである。(1) 供給者が代替的な資産に入れ替える実質上の能力を有しているかどうか、(2) 供給者が入替えにより便益を受けるかどうか。 <p>c. 特定された資産の使用を支配する権利に関して、</p> <ul style="list-style-type: none"> i. 次の判定方法に関する追加的なガイダンスを設ける。どの意思決定が特定された資産の使用から得られる経済的便益に最も重大な影響を与えるのか、及び契約のどちらの当事者がそれらの経済的便益に最も重大な影響を与える能力を有しているのか（特に、供

項目	原文	和訳
	customer both have decision-making rights; and	給者と顧客の両方が意思決定権を有している場合に)。
	ii. remove the guidance that was proposed in the 2013 Exposure Draft on assets that are incidental to the delivery of services.	ii. サービスの提供に付随する資産に関して 2013 年公開草案で提案したガイダンスを削除する。
	All IASB and all FASB members agreed.	IASB メンバー全員と FASB メンバー全員が賛成した。
	<i>Separating Lease and Non-lease Components</i>	<i>リースと非リースの各構成部分の区別</i>
	The boards decided to retain guidance similar to that proposed in the 2013 Exposure Draft for both lessees and lessors on identifying separate lease components.	両審議会は、借手と貸手の両方について、別個のリース構成部分の識別に関する 2013 年公開草案で提案していたガイダンスと同様のガイダンスを維持することを決定した。
	Twelve IASB and all FASB members agreed.	12 名の IASB メンバーと FASB メンバー全員が賛成した。
	The boards decided to retain guidance similar to that proposed in the 2013 Exposure Draft for lessors on separating lease components from non-lease components and allocating consideration in the contract to those components. That is, a lessor should apply the guidance in the forthcoming revenue recognition Standard on allocating the transaction price to separate performance obligations. A lessor also should reallocate the consideration in a contract when there is a contract modification that is not accounted for as a separate, new contract.	両審議会は、2013 年公開草案で提案していた、リース構成部分と非リース構成部分の区別及び契約の中の対価のそれらの各構成部分への配分に関する貸手についてのガイダンスと同様のガイダンスを維持することを決定した。すなわち、貸手は、公表予定の収益認識基準における別個の履行義務への取引価格の配分に関するガイダンスを適用すべきである。また、貸手は、別個の新規の契約として会計処理しない契約の条件変更がある場合には、契約の中の対価を再配分すべきである。
	All IASB and all FASB members agreed.	IASB メンバー全員と FASB メンバー全員が賛成した。
	The boards decided to change the proposals in the 2013 Exposure Draft for lessees regarding separating lease components from non-lease components and allocating consideration in a contract to those components as follows:	両審議会は、2013 年公開草案でのリース構成部分と非リース構成部分の区別及び契約の中の対価のそれらの各構成部分への配分に関する借手についての提案を、以下のように変更することを決定した。
	a. A lessee should separate lease components from non-lease components unless it applies the accounting policy election discussed below.	a. 借手は、リース構成部分と非リース構成部分を区別すべきである（以下で論じる会計方針の選択を適用する場合を除く）。
	b. A lessee should allocate the consideration in a contract to the lease and non-lease components on a relative standalone price basis. Activities (or costs of the lessor) that do not transfer a good or service to the lessee are not components in a contract. A lessee also should	b. 借手は、契約の中の対価をリースと非リースの各構成部分に単独の価格の比に基づいて配分すべきである。活動（又は貸手のコスト）のうち財もサービスも借手に移転しないものは、契約の中の構成部分では

項目	原文	和訳
	<p>reallocate the consideration in a contract when (i) there is a reassessment of either the lease term or a lessee's purchase option or (ii) there is a contract modification that is not accounted for as a separate, new contract</p>	<p>ない。また、借手は、次の場合には契約の中の対価を再配分すべきである。(i) リース期間又は借手の購入オプションのいずれかの見直しがある場合、又は、(ii) 別個の新規のリースとして会計処理しない契約の条件変更がある場合である。</p>
	<p>c. A lessee should use observable stand-alone prices, if available, and otherwise it would use estimates of the stand-alone price of lease and non-lease components (maximising the use of observable information).</p>	<p>c. 借手は、利用可能な場合には、観察可能な単独の価格を使用すべきである。そうでない場合には、(観察可能な情報の利用を最大限にして) リースと非リースの各構成部分の単独の価格の見積りを使用する。</p>
	<p>Fifteen IASB and all FASB members agreed.</p>	<p>15名のIASBメンバーとFASBメンバー全員が賛成した。</p>
	<p>The boards decided to permit a lessee, as an accounting policy election by class of underlying asset, to not separate lease components from non-lease components. Instead, a lessee should account for lease and non-lease components together as a single lease component.</p>	<p>両審議会は、借手に、原資産の種類ごとの会計方針の選択として、リース構成部分と非リース構成部分との区別をしないことを認めることを決定した。その代わりに、借手は、リースと非リースの各構成部分を単一のリース構成部分として一緒に会計処理すべきである。</p>
	<p>Ten IASB and four FASB members agreed.</p>	<p>10名のIASBメンバーと4名のFASBメンバーが賛成した。</p>
	<p><i>Initial Direct Costs</i></p>	<p>当初直接コスト</p>
	<p>The boards decided that only incremental costs should qualify as initial direct costs.</p>	<p>両審議会は、増分コストのみが当初直接コストとしての要件を満たすものとすべきであると決定した。</p>
	<p>Fifteen IASB and all FASB members agreed.</p>	<p>15名のIASBメンバーとFASBメンバー全員が賛成した。</p>
	<p>The boards decided that initial direct costs should include only incremental costs that an entity would not have incurred if the lease had not been obtained (executed) (for example, commissions or payments made to existing tenants to obtain the lease).</p>	<p>両審議会は、当初直接コストには、リースを獲得(実行)しなかったとした場合には企業に発生しなかったであろう増分コスト(例えば、手数料又はリースを獲得するために既存の賃借人に行った支払)だけを含めるべきであると決定した。</p>
	<p>Ten IASB and all FASB members agreed.</p>	<p>10名のIASBメンバーとFASBメンバー全員が賛成した。</p>
	<p>The boards decided that both lessees and lessors should apply the same definition of initial direct costs.</p>	<p>両審議会は、借手と貸手の双方が同じ当初直接コストの定義を適用すべきであると決定した。</p>
	<p>Fifteen IASB and all FASB members agreed.</p>	

項目	原文	和訳
	<p>The boards decided the following regarding initial direct costs:</p> <p>a. A lessor in a Type A lease (except those who recognise selling profit at lease commencement) should include initial direct costs in the initial measurement of the lease receivable by taking account of those costs in determining the rate implicit in the lease. A lessor who recognises selling profit at lease commencement should recognise initial direct costs associated with a Type A lease as an expense at lease commencement.</p> <p>b. A lessor in a Type B lease should recognise initial direct costs as an expense over the lease term on the same basis as lease income.</p> <p>c. A lessee should include initial direct costs in the initial measurement of the right-of-use asset and amortise those costs over the lease term.</p>	<p>15名のIASBメンバーとFASBメンバー全員が賛成した。</p> <p>両審議会は、当初直接コストに関して以下の事項を決定した。</p> <p>a. タイプAのリースにおける貸手（リース開始時に販売利益を認識する者は除く）は、当初直接コストを、リースの計算利率の算定に際して当該コストを考慮に入れることによりリース債権の当初測定に含めるべきである。リース開始時に販売利益を認識する貸手は、タイプAのリースに関する当初直接コストを、リース開始時に費用として認識すべきである。</p> <p>b. タイプBのリースにおける貸手は、当初直接コストをリース収益と同じ方法でリース期間にわたり費用として認識すべきである。</p> <p>c. 借手は、当初直接コストを使用権資産の当初測定に含めるとともに、当該コストをリース期間にわたり償却すべきである。</p>
	<p>Fifteen IASB and all FASB members agreed.</p>	<p>15名のIASBメンバーとFASBメンバー全員が賛成した。</p>
	<p><i>Next steps</i></p> <p>The boards will continue their joint redeliberations of the May 2013 Exposure Draft at a future board meeting.</p>	<p><i>次のステップ</i></p> <p>両審議会は、2013年5月の公開草案に関する合同の再審議を今後のボード会議で継続する。</p>
持分法	<p>Equity Method of Accounting (Agenda Paper 13)</p> <p>On 21 May 2014 the IASB met to consider the planned scope of, and approach to, its research project on the equity method of accounting. The IASB tentatively decided to review the circumstances in which the equity method is applied in current IFRS, with the objective of identifying the financial reporting problem or problems in the application of the equity method. The IASB emphasised that it intends to focus on identifying problems related to the equity method, to ensure that it does not attempt to resolve problems that are not clearly identified.</p>	<p>持分法会計（アジェンダペーパー13）</p> <p>2014年5月21日にIASBは会合し、持分法会計に関する調査研究プロジェクトの予定範囲及びアプローチを検討した。IASBは、持分法の適用における財務報告上の問題点を識別するために、持分法が現行のIFRSにおいて適用されている状況をレビューすることを暫定的に決定した。IASBは、持分法に関する問題点の識別に焦点を当てることを意図していることを強調し、明確に識別されていない問題点の解決を試みるものでないことを保証した。</p>
	<p><i>Next steps</i></p>	<p><i>次のステップ</i></p>

項目	原文	和訳
	<p>The staff will discuss the project with the Accounting Standards Advisory Forum at its meeting in June 2014.</p>	<p>スタッフは、2014年6月の会計基準アドバイザー・フォーラムの会議(ASAF)でプロジェクトについてASAFと議論を行う。</p>
その他の純資産	<p>Equity Method: Share of Other Net Asset Changes (Agenda Paper 14)</p> <p>The IASB met on 21 May 2014 to discuss the amendments to IAS 28 <i>Investments in Associates and Joint Ventures</i>. The IASB last discussed these amendments in March 2014, when two IASB members communicated their intention to dissent from the amendments. Since that meeting three more IASB members had indicated to the staff their intention to dissent.</p> <p>The three IASB members who had indicated that they were now considering dissenting had done so having reflected on the consequences of the amendments, rather than as a result of any new technical matters. In the light of the change in the number of IASB members indicating an intention to dissent, the IASB members were asked to confirm their vote.</p> <p>Nine IASB members were in favour of finalising the amendments as proposed, which was less than the number required (10) to approve the amendments. In the light of this vote, the IASB will not proceed with the proposed amendments.</p>	<p>持分法：その他の純資産変動に対する持分（アジェンダペーパー14）</p> <p>IASBは2014年5月21日に会合し、IAS第28号「関連会社及び共同支配企業に対する投資」の修正を議論した。IASBはこれらの修正を2014年3月に最後に議論したが、その際に2名のIASBメンバーが修正に反対する意向を伝えた。その会議以後にさらに3名のIASBメンバーが反対する意向をスタッフに示していた。</p> <p>反対を検討していると述べた3名のIASBメンバーは、新しい技術的事項の結果としてではなく、修正の帰結を熟慮した上でそうした。反対の意向を示しているIASBメンバーの数の変化を踏まえて、IASBメンバーは投票の確認を求められた。</p> <p>9名のIASBメンバーが、提案のとおり修正を最終確定することに賛成した。これは修正の承認に必要とされる人数（10名）を下回った。これらの投票を踏まえ、IASBはこの修正案を進めない。</p>
概念 FW	<p>Conceptual Framework (Agenda Paper 10)</p> <p>On 21 May the IASB continued its redeliberations on the <i>Conceptual Framework</i>. The IASB discussed:</p> <ul style="list-style-type: none"> • definitions of an asset and a liability; • recognition criteria; • approach to defining income and expense; • reporting entity; • going concern; and 	<p>概念フレームワーク（アジェンダペーパー10）</p> <p>2014年5月21日にIASBは、「概念フレームワーク」に関する再審議を継続した。IASBは以下の事項を議論した。</p> <ul style="list-style-type: none"> • 資産及び負債の定義 • 認識規準 • 収益及び費用の定義についてのアプローチ • 報告企業 • 継続企業

項目	原文	和訳
	<p>• Chapters 1 and 3 of the existing Conceptual Framework.</p> <p><i>Elements of financial statements: definitions of assets and liabilities</i></p> <p>The IASB tentatively decided that:</p> <p>a. Assets should be viewed as rights, or bundles of rights, rather than as underlying physical or other objects. All IASB members agreed. The IASB noted that in many cases an entity would account for an entire bundle of rights as a single asset, and describe that asset as the underlying object. An entity would account separately for rights within a bundle only when needed to provide a relevant and faithful representation, at a cost that does not exceed the benefits.</p> <p>b. The reference to future economic benefits should be placed in a supporting definition (of an economic resource), rather than in the definitions of an asset and of a liability. Fifteen IASB members agreed.</p> <p>c. The definition of an economic resource should not include the notion of ‘other source of value’ that was suggested in the Discussion Paper. The guidance supporting the definition of an economic resource should confirm that the notion of a ‘right’ is broad enough to capture any know-how that is controlled by keeping it secret. Fourteen IASB members agreed.</p> <p>d. The term ‘present’ should be retained in the definition of a liability and, as proposed in the Discussion Paper, should be added to the definition of an asset. All IASB members agreed.</p> <p>e. The phrase ‘as a result of past events’ should be retained in both the definition of an asset and the definition of a liability. Fourteen IASB members agreed.</p> <p>The IASB also discussed the role of uncertainty in the definitions of an asset and of a liability and tentatively decided that:</p> <p>a. The definitions of assets and liabilities should not retain the notion</p>	<p>• 現行の概念フレームワークの第1章及び第3章</p> <p><i>財務諸表の構成要素：資産及び負債の定義</i></p> <p>IASB は、以下の事項を暫定的に決定した。</p> <p>a. 資産は、基礎となる物理的な対象物又は他の対象物としてではなく、権利又は権利の束として見るべきである。IASB メンバー全員が賛成した。IASB は、多くの場合、企業は権利の束全体を単一の資産として会計処理し、当該資産を基礎となる対象物として記述することとなることに留意した。企業が束の中の権利を区別して会計処理するのは、便益を上回らないコストで、目的適合性のある忠実な表現を提供することが必要とされる場合だけである。</p> <p>b. 将来の経済的便益への言及は、資産及び負債の定義の中にではなく、(経済的資源の) 補足的な定義の中に置くべきである。15名のIASBメンバーが賛成した。</p> <p>c. 経済的資源の定義には、ディスカッション・ペーパーで示していた「他の価値の源泉」の考え方を含めるべきではない。経済的資源の定義を支えるガイダンスでは、「権利」の考え方は、それを秘密にすることにより管理されるノウハウを捕捉するのに十分な広さがある旨を確認すべきである。14名のIASBメンバーが賛成した。</p> <p>d. 「現在の」という用語を負債の定義において維持すべきであり、ディスカッション・ペーパーでの提案のとおり資産の定義に追加すべきである。IASB メンバー全員が賛成した。</p> <p>e. 「過去の事象の結果として」という語句を、資産の定義と負債の定義の両方において維持すべきである。14名のIASBメンバーが賛成した。</p> <p>また、IASB は、資産の定義と負債の定義における不確実性の役割を議論し、以下の事項を暫定的に決定した。</p> <p>a. 資産及び負債の定義は、流入又は流出が「見込まれる」必要があると</p>

項目	原文	和訳
<p>that an inflow or outflow needs to be ‘expected’. Twelve IASB members agreed.</p> <p>b. The definition of an economic resource should, as proposed in the Discussion Paper, specify that an economic resource must be capable of generating economic benefits. The term ‘capable’ indicates that the economic benefits must arise from some feature that already exists within the economic resource. The term ‘capable’ is not intended to impose a minimum probability threshold, but rather to indicate that, in at least some outcomes, the economic resource will generate economic benefits. Twelve IASB members agreed.</p> <p>c. The notion ‘is capable of’ should not appear explicitly in the proposed definition of a liability. The supporting guidance should clarify that an obligation must contain an existing feature that is capable of requiring the entity to transfer an economic resource. Ten IASB members agreed.</p>	<p><i>Recognition</i></p> <p>The IASB tentatively decided that the <i>Conceptual Framework</i> should not establish criteria that govern the recognition of an asset or liability in all circumstances. The <i>Conceptual Framework</i> should instead describe factors to consider in deciding whether to recognise an asset or liability. Those factors would include whether the resulting information would be relevant and provide a faithful representation, and the costs of providing information relative to the benefits. Information might not be relevant if, for example, it is uncertain whether the asset or liability exists, if it is unlikely that future flows of economic benefits will occur or if there is very significant measurement uncertainty associated with the item. Agenda Paper 10B contains an initial draft describing those factors. The IASB directed the staff to develop that description in the light of the IASB’s discussion. Nine IASB members agreed.</p> <p>The IASB noted that its aim in revising the definitions of an asset and of a liability and the recognition criteria was to provide more clarity, not to broaden or narrow the range of recognised assets and recognised</p>	<p>いう考え方を維持すべきでない。12名のIASBメンバーが賛成した。</p> <p>b. 経済的資源の定義は、ディスカッション・ペーパーでの提案のとおり、経済的便益を生み出す能力がなければならないことを明記すべきである。「能力がある」という用語は、経済的便益が経済的資源の中にすでに存在しているいくつかの特徴から生じなければならないことを示す。「能力がある」という用語の意図は、最低限の閾値を課すことではなく、少なくとも一部の結果においては、経済的資源が経済的便益を生み出す旨を示すことである。12名のIASBメンバーが賛成した。</p> <p>c. 「能力がある」という考え方は、負債の定義案の中に明示的に現れるべきではない。補足的なガイダンスは、義務が経済的資源の移転を企業に要求する能力のある既存の特徴を含んでいなければならないことを明確化すべきである。10名のIASBメンバーが賛成した。</p>
		<p><i>認識</i></p> <p>IASBは、「概念フレームワーク」では、すべての状況における資産又は負債の認識を律する規準を設けるべきではないと暫定的に決定した。「概念フレームワーク」は、むしろ、資産又は負債を認識するのかどうかを決定する際に検討すべき要因を記述すべきである。それらの要因には、結果として生じる情報が目的適合性があり、忠実な表現を提供するのかどうかや、便益との比較での情報提供のコストが含まれることになる。例えば、資産又は負債が存在するのかが不確実である場合や、経済的便益の将来のフローが発生する可能性が低い場合又は当該項目に関して非常に重大な測定の不確実性がある場合には、情報は目的適合的とならない可能性がある。アジェンダペーパー10Bには、それらの要因を記述している初期的な文案が含まれている。IASBは、IASBの議論に照らしてその記述を開発するようスタッフに指示した。9名のIASBメンバーが賛成した。</p> <p>IASBは、資産と負債の定義及び認識規準の改訂の狙いは、明瞭性を高めることであり、認識される資産及び認識される負債の範囲を広げることで、も狭めることでもないことに留意した。</p>

項目	原文	和訳
	<p>liabilities.</p> <p><i>Elements—Approach to defining income and expense</i></p> <p>The IASB tentatively decided that the <i>Conceptual Framework</i> should continue to define income and expense by reference to changes in assets and liabilities. All IASB members present agreed.</p> <p>The IASB noted that the approach to defining income and expenses does not predetermine which assets and liabilities should be recognised, how they should be measured and how income and expense should be aggregated, analysed and presented. For decisions on these matters, the IASB would continue to consider the nature of the information that would result in the statement of financial position, and also in the statement(s) of profit or loss and other comprehensive income.</p> <p><i>Reporting entity—General</i></p> <p>The IASB tentatively decided that:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. A reporting entity is an entity that chooses, or is required, to present general purpose financial statements. Thirteen IASB members agreed. b. A reporting entity need not be a legal entity, and could be an unincorporated entity, a portion of an entity, or two or more entities. Twelve IASB members agreed. c. The <i>Conceptual Framework</i> should not discuss joint control and significant influence. All IASB members agreed. d. Generally, consolidated financial statements are more likely than unconsolidated financial statements to provide information that is useful to more users. Thirteen IASB members agreed. e. When an entity is required to present consolidated financial statements, that entity may also choose, or be required, to present unconsolidated financial statements. Those unconsolidated financial statements should disclose how users may obtain consolidated 	<p>構成要素——収益及び費用の定義についてのアプローチ</p> <p>IASB は、「概念フレームワーク」では引き続き、資産及び負債の変動を参照して収益及び費用を定義すべきであると暫定的に決定した。IASB メンバー全員が賛成した。</p> <p>IASB は、収益及び費用の定義についてのアプローチは、どの資産及び負債を認識すべきなのか、それらをどのように測定すべきなのか、収益及び費用をどのように合算、分析、表示すべきなのかを事前に決定するものではないことに留意した。これらの事項に関する決定のため、IASB は引き続き、財政状態計算書と、純損益及びその他の包括利益の計算書において生じる情報の性質を検討するであろう。</p> <p>報告企業——全般</p> <p>IASB は、以下の事項を暫定的に決定した。</p> <ol style="list-style-type: none"> a. 報告企業とは、一般目的財務諸表を表示することを選択するか又は要求される企業である。13名のIASBメンバーが賛成した。 b. 報告企業は、法律上の企業である必要はなく、法人化されていない企業、企業の一部、又は複数の企業であってもよい。12名のIASBメンバーが賛成した。 c. 「概念フレームワーク」では、共同支配及び重要な影響力を論じるべきではない。IASBメンバー全員が賛成した。 d. 一般的に、連結財務諸表の方が非連結財務諸表よりも、多くの利用者には有用な情報を提供する可能性が高い。13名のIASBメンバーが賛成した。 e. 企業が連結財務諸表の表示を要求されている場合に、当該企業が非連結財務諸表を表示することを選択するか又は要求されることもある。そうした非連結財務諸表では、利用者が連結財務諸表をどのように入

項目	原文	和訳
	financial statements. Eleven IASB members agreed.	手できるのかを開示すべきである。11名のIASBメンバーが賛成した。
	f. The <i>Conceptual Framework</i> should not specify which combinations of entities could constitute a reporting entity that could legitimately prepare combined financial statements. Twelve IASB members agreed.	f. 「概念フレームワーク」は、企業のどの結合が、結合財務諸表を合法的に作成する可能性がある報告企業を構成する可能性があるのかを定めるべきではない。12名のIASBメンバーが賛成した。
	<i>Reporting entity—Perspective</i>	<i>報告企業——観点</i>
	The IASB tentatively confirmed that financial statements should be prepared from the perspective of the reporting entity as a whole. Fifteen IASB members agreed.	IASBは、財務諸表は報告企業全体の観点から作成すべきであることを暫定的に確認した。15名のIASBメンバーが賛成した。
	<i>Going concern</i>	<i>継続企業</i>
	The IASB tentatively decided that:	IASBは、以下の事項を暫定的に決定した。
	a. The going concern assumption should be treated as an underlying assumption. The revised <i>Conceptual Framework</i> should include the current description of the going concern assumption, except that the phrase ‘curtail materially the scale of its operations’ should be replaced by ‘cease trading’. That wording is used in IAS 1 <i>Presentation of Financial Statements</i> and IAS 10 <i>Events After the Reporting Period</i> .	a. 継続企業の前提は、基礎となる前提として扱うべきである。改訂後の「概念フレームワーク」は、「事業規模の大幅な縮小」という語句を「営業の停止」で置き換えるべきであるという点を除き、現在の継続企業の前提の記述を含めるべきである。当該文言（「営業の停止」）は、IAS第1号「財務諸表の表示」とIAS第10号「後発事象」で使用されているものである。
	b. The IASB should not provide additional guidance in the <i>Conceptual Framework</i> on the going concern assumption.	b. IASBは、継続企業の前提に関する追加的なガイダンスを「概念フレームワーク」において提供すべきではない。
	c. This project should not address: i. the preparation of financial statements by entities that are not going concerns; and ii. disclosures about going concern.	c. このプロジェクトは、以下の事項を扱うべきではない。 i. 継続企業ではない企業による財務諸表の作成 ii. 継続企業に関する開示
	Fourteen IASB members agreed.	14名のIASBメンバーが賛成した。
	<i>Stewardship</i>	<i>受託責任</i>
		IASBは、財務報告の全般的な目的の中で受託責任がより目立つように、

項目	原文	和訳
	<p>The IASB tentatively decided to amend Chapter 1 of the <i>Conceptual Framework</i> to increase the prominence of stewardship within the overall objective of financial reporting. It would do this by identifying the information needed to assess the stewardship of management as not overlapping fully with the information needed to help users assess the prospects of future net cash inflows to the entity. Fifteen IASB members agreed.</p>	<p>「概念フレームワーク」の第 1 章を修正することを暫定的に決定した。これは、経営者の受託責任の評価に必要な情報は、将来の正味キャッシュ・インフローの見通しを利用者が評価するのに役立つために必要とされる情報と完全には重複しないものとして識別することによって行われる。15 名の IASB メンバーが賛成した。</p>
	<p><i>Reliability</i></p>	<p>信頼性</p>
	<p>The IASB tentatively decided:</p>	<p>IASB は、以下の事項を暫定的に決定した。</p>
<p>a. not to replace the qualitative characteristic of faithful representation with reliability;</p> <p>b. not to include any reference to reliability as either an additional qualitative characteristic or an aspect of either relevance or faithful representation; and</p> <p>c. to consider in drafting whether it is possible to give greater prominence to the idea expressed in paragraph QC16 of the existing <i>Conceptual Framework</i> that if the level of uncertainty associated with an estimate is sufficiently large, that estimate might not provide relevant information. All IASB members agreed.</p>	<p>a. 忠実な表現という質的特性を信頼性で置き換えることはしない。</p> <p>b. 追加的な質的特性あるいは目的適合性又は忠実な表現の一側面として、信頼性への言及を含めない。</p> <p>c. 見積りの不確実性が非常に大きい場合には、その見積りは目的適合性のある情報を提供しない可能性があるという現行の「概念フレームワーク」の QC16 項で示している考え方をもっと目立たせるようにすることが可能かどうかを文案作成の際に検討する。IASB メンバー全員が賛成した。</p>	
	<p><i>Prudence</i></p>	<p>慎重性</p>
	<p>The IASB tentatively decided:</p>	<p>IASB は、以下の事項を暫定的に決定した。</p>
<p>a. to reintroduce a reference to prudence in the <i>Conceptual Framework</i>. All IASB members agreed;</p> <p>b. to describe prudence as the exercise of caution when making judgments under conditions of uncertainty. The exercise of prudence is consistent with neutrality and should not allow the overstatement or understatement of assets, liabilities, income or expenses. All IASB members agreed; and</p> <p>c. to discuss in the Basis for Conclusions the significance of prudence</p>	<p>a. 慎重性への言及を「概念フレームワーク」に再導入する。IASB メンバー全員が賛成した。</p> <p>b. 慎重性を、不確実性の状況において判断を行う際の用心深さの行使として記述する。慎重性の行使は中立性と整合するものであり、資産、負債、収益又は費用の過大表示又は過小表示を認めるべきではない。IASB メンバーが賛成した。</p> <p>c. 結論の根拠において、作成者が財務諸表を作成する際及び IASB が基準を設定する際の慎重性の重要性を論じる。11 名の IASB メンバーが賛</p>	

項目	原文	和訳
	for preparers in preparing financial statements and for the IASB when setting Standards. Eleven IASB members agreed.	成した。11名のIASBメンバーが賛成した。
	<i>Chapters 1 and 3</i>	<i>第1章及び第3章</i>
	The IASB discussed Chapters 1 and 3 of the <i>Conceptual Framework</i> and tentatively decided:	IASBは、「概念フレームワーク」の第1章及び第3章を議論し、以下の事項を暫定的に決定した。
	<ul style="list-style-type: none"> a. to amend Chapter 3 <i>Qualitative Characteristics of Useful Financial Information</i> to explain that, when the legal form of an item is different from its underlying economic substance, reporting that item in accordance with its legal form would not result in a faithful representation; b. to make no changes to the description of the primary user group identified in Chapter 1 <i>The Objective of General Purpose Financial Reporting</i>; c. not to elevate understandability from an enhancing qualitative characteristic to a fundamental qualitative characteristic; and d. not to add a discussion of complexity to the <i>Conceptual Framework</i>. 	<ul style="list-style-type: none"> a. 第3章「有用な財務情報の質的特性」を修正して、ある項目の法的形式が基礎となる経済的実質と異なる場合には、その法的形式に従って当該項目を報告すると忠実な表現とはならない旨を説明する。 b. 第1章「一般目的財務報告の目的」で識別している主たる利用者グループの記述の変更は行わない。 c. 理解可能性を、補強的な質的特性から基本的な質的特性に引き上げることはしない。 d. 複雑性の議論を「概念フレームワーク」に追加しない。
	All IASB members agreed.	IASBメンバー全員が賛成した。
	<i>Next steps</i>	<i>次のステップ</i>
	At its June meeting the IASB plans to discuss:	6月の会議でIASBは、以下の事項を議論する予定である。
	<ul style="list-style-type: none"> • elements for the statement of cash flows and statement of changes in equity; • additional guidance on definitions of an asset and a liability; • executory contracts; • the distinction between liability and equity; • presentation and disclosure; 	<ul style="list-style-type: none"> • キャッシュ・フロー計算書及び持分変動計算書の構成要素 • 資産及び負債の定義に関する追加的なガイダンス • 未履行契約 • 負債と持分との区別 • 表示及び開示 • 包括利益計算書における表示に関する初期的な考え方——純損益及び

項目	原文	和訳
	<ul style="list-style-type: none"> • initial thoughts on presentation in the statement of comprehensive income—profit or loss and other comprehensive income; • business model; and • unit of account. 	<p>その他の包括利益</p> <ul style="list-style-type: none"> • 事業モデル • 会計単位
未実現損失	<p>Recognition of Deferred Tax Assets for Unrealised Losses (Proposed amendments to IAS 12) (Agenda Paper 12)</p> <p>The IASB discussed a recommendation from the IFRS Interpretations Committee to clarify the accounting for deferred tax assets for unrealised losses on debt instruments measured at fair value.</p> <p>At this meeting, the IASB tentatively agreed with the recommendation of the Interpretations Committee that the proposed amendments to IAS 12 <i>Income Taxes</i> should include an illustrative example that addresses the following aspects in the application of the existing principles in IAS 12:</p> <p>a. An unrealised loss on a debt instrument measured at fair value gives rise to a deductible temporary difference even if (i) the debt instrument holder expects to recover the carrying amount of the debt instrument by holding it to maturity and collecting all of the contractual cash flows, and (ii) the loss is not tax deductible until realised.</p> <p>b. An entity assesses the utilisation of deductible temporary differences related to unrealised losses on debt instruments measured at fair value in combination with other deductible temporary differences. If tax law, however, restricts the utilisation of deductible temporary differences so that they are deductible only against the taxable profits of a specific type, the entity still assesses utilisation of such deductible temporary differences in combination with other deductible temporary differences, but only of the appropriate type. An example of such a restriction could be, for example, that capital losses are deductible only against capital gains.</p> <p>c. An entity’s estimate of future taxable profit, made for the purposes of</p>	<p>未実現損失に係る繰延税金資産の認識 (IAS 第 12 号の修正案) (アジェンダペーパー12)</p> <p>IASB は、公正価値で測定される負債性金融商品の未実現損失に係る繰延税金資産の会計処理を明確化するという、IFRS 解釈指針委員会からの提案を議論した。</p> <p>今回の会議で IASB は、IAS 第 12 号「法人所得税」の修正案に、IAS 第 12 号における現行の原則の適用の以下の諸側面を扱う設例を含めるべきであるという解釈指針委員会の提案に暫定的に同意した。</p> <p>a. 公正価値で測定される負債性金融商品の未実現損失は、たとえ (i) 負債性金融商品の保有者が、満期まで保有して契約上のキャッシュ・フローのすべてを回収することによって当該負債性金融商品の帳簿価額を回収すると見込んでいて、(ii) 当該損失が実現するまで税務上損金算入されない場合であっても、将来減算一時差異を生じさせる。</p> <p>b. 企業は、公正価値で測定される負債性金融商品の未実現損失に係る将来減算一時差異の活用を、他の将来減算一時差異との組合せで評価する。ただし、税法で将来減算一時差異の活用が制限されていて、特定の種類の課税所得に対してしか損金算入されない場合には、企業は、こうした将来減算一時差異の活用を、やはり他の将来減算一時差異（しかし、適切な種類の将来減算一時差異だけ）との組合せで評価する。こうした制限の一例としては、例えば、キャピタル・ロスを経営・ロスに対してしか控除できない場合が考えられる。</p> <p>c. 繰延税金資産を認識する目的で行った将来の課税所得に関する企業の見積りでは、資産をその帳簿価額を超える金額で回収する可能性が高</p>

項目	原文	和訳
	<p>recognising deferred tax assets, assumes that it will recover an asset for more than its carrying amount, if the recovery of an asset for more than its carrying amount is probable.</p>	<p>い場合には、資産をその帳簿価額を超える金額で回収すると仮定する。</p>
	<p>d. An entity excludes the tax deductions represented by existing deductible temporary differences from the probable future taxable profit against which those differences are assessed for utilisation. The IASB also tentatively agreed with the recommendation of the Interpretations Committee that it should propose an amendment to paragraphs 24–31 of IAS 12 to clarify this point.</p> <p>e. The example should illustrate the assessment of the utilisation of deductible temporary differences when all three sources of taxable profits (ie future reversal of existing taxable temporary differences, future taxable profit and tax planning opportunities) are available but are insufficient in total to support the recognition of deferred tax assets for all of the deductible temporary differences.</p> <p>f. As a consequence of (e), the example should explain how an entity should determine the amount of deferred tax to recognise in OCI, compared to the amount that it should recognise in profit or loss, when the entity cannot recognise all deferred tax assets because it has insufficient future taxable profits. The Interpretations Committee noted that this determination should be on a reasonable pro-rata allocation, unless tax law requires a different allocation.</p>	<p>d. 企業は、既存の将来減算一時差異が表す税務上の損金算入額を、可能性の高い将来の課税所得（当該一時差異の活用についての評価の比較対象）には含めない。また、IASB は、この点を明確化するために IAS 第 12 号の第 24 項から第 31 項の修正を提案すべきであるという解釈指針委員会の提案に暫定的に同意した。</p> <p>e. 設例では、将来減算一時差異の活用の評価の例示を、課税所得の 3 つの源泉（すなわち、既存の将来加算一時差異の将来における解消、将来の課税所得、タックス・プランニングの機会）がすべて利用可能であるが、将来減算一時差異のすべての繰延税金資産の認識の根拠とするには全体で不十分である場合について行うべきである。</p> <p>f. (e)の結果として、設例では、将来の課税所得が不十分であるために企業が繰延税金資産の全部は認識できない場合に、企業が OCI に認識すべき繰延税金の金額を、純損益に認識すべき金額と比較して、どのように算定すべきなのかを説明すべきである。解釈指針委員会は、この算定は合理的な比例配分を基礎とすべきであることに留意した（税法が別の配分を要求している場合を除く）。</p>
	<p>However, the IASB disagreed with the recommendation of the Interpretations Committee that items (a)–(c) should only be addressed in an illustrative example. The IASB tentatively decided that these items should also be addressed by amending the mandatory guidance in IAS 12.</p>	<p>しかし、IASB は、項目(a)から(c)を設例の中でだけ扱うべきであるという解釈指針委員会の提案には同意しなかった。IASB は、これらの項目の対処を、IAS 第 12 号の強制的なガイダンスを修正することによっても行うべきであると暫定的に決定した。</p>
	<p>Finally, the IASB tentatively agreed with the recommendation of the Interpretations Committee that the illustrative example should explain the application of IAS 12 to debt instruments measured at fair value in accordance with IAS 39 as well as those measured at fair value in accordance with IFRS 9 <i>Financial Instruments</i>.</p>	<p>最後に、IASB は、設例が、IAS 第 39 号に従って公正価値で測定される負債性金融商品及び IFRS 第 9 号「金融商品」に従って公正価値で測定される負債性金融商品への IAS 第 12 号の適用を説明すべきであるという解釈指針委員会の提案に暫定的に同意した。</p>
		<p>14 名の IASB メンバーが賛成した。</p>

項目	原文	和訳
Fourteen IASB members agreed.	<i>Next steps</i>	<i>次のステップ</i>
The IASB will consider how to amend the mandatory guidance of IAS 12 to clarify items (a)–(c), and the due process undertaken on the proposed amendments to IAS 12 at a future IASB meeting.		IASB は、項目(a)から(c)を明確化するために IAS 第 12 号の強制的なガイダンスを修正する方法、及び IAS 第 12 号の修正案に関して実施したデュー・プロセスを今後の IASB 会議で検討する。

Work plan—projected targets as at 28 May 2014

Major IFRS				
Next major project milestone				
	2014 Q2	2014 Q3	2014 Q4	2015 Q1
IFRS 9: <i>Financial Instruments</i> (replacement of IAS 39)				
Classification and Measurement (Limited amendments)	Target IFRS			
Impairment	Target IFRS			
Accounting for Dynamic Risk Management: a Portfolio Revaluation Approach to Macro Hedging [Comment period ends 17 October 2014]	Public consultation			
	2014 Q2	2014 Q3	2014 Q4	2015 Q1
Disclosure Initiative				
Amendments to IAS 1 (Disclosure Initiative)		Redeliberations		
Reconciliation of liabilities from financing activities			Target ED	
Insurance Contracts	Redeliberations			
Leases	Redeliberations			
IFRS for SMEs: Comprehensive Review 2012-2014 - see project page				
Implementation				
Next major project milestone				
	2014 Q2	2014 Q3	2014 Q4	2015 Q1
Narrow-scope amendments				
Annual Improvements 2012–2014 [Comment period ended 13 March 2014]	Redeliberations			
Annual Improvements 2013-2015		Target ED		

Bearer Plants (Proposed amendments to IAS 41)	Target IFRS			
Clarifications of Classification and Measurement of Share based Payment Transactions (Proposed amendment to IFRS 2)		Target ED		
Classification of liabilities (Proposed amendment to IAS 1)		Target ED		
Elimination of gains or losses arising from transactions between an entity and its associate or joint venture (Proposed amendments to IAS 28)		Target ED		
Equity Method in Separate Financial Statements (Proposed amendments to IAS 27)	Target IFRS			
Equity Method: Share of Other Net Asset Changes (Proposed amendments to IAS 28)*	Project stopped			
Fair Value Measurement: Unit of Account	Target ED			
Investment Entities: Applying the Consolidation Exception (Proposed amendments to IFRS 10 and IAS 28)	Target ED			
Put Options Written on Non-controlling Interests (Proposed amendments to IAS 32)	Next steps TBD			
Recognition of Deferred Tax Assets for Unrealised Losses (Proposed amendments to IAS 12)		Target ED		
Sale or Contribution of Assets between an Investor and its Associate or Joint Venture (Proposed amendments to IFRS 10 and IAS 28)		Target IFRS		
Next major project milestone				
Post-implementation reviews	2014 Q2	2014 Q3	2014 Q4	2015 Q1
IFRS 3 <i>Business Combinations</i>	Public consultation			
*The IASB has decided not to proceed with this project. Please click here for further explanation.				

Conceptual Framework				
Next major project milestone				
	2014 Q2	2014 Q3	2014 Q4	2015 Q1
Conceptual Framework			Target ED	
Research Projects				
Next major project milestone				
	2014 Q2	2014 Q3	2014 Q4	2015 Q1
<u>Short and medium term projects:</u>				
Business combinations under common control	Board discussion			
Disclosure Initiative [Comment period ended 13 March 2014]				
Amendments to IAS 1 (Disclosure Initiative) [Comment period ends 23 July 2014]		Redeliberations		
Reconciliation of liabilities from financing activities			Target ED	
Materiality		Board discussion		
Principles of disclosure	Board discussion			
General disclosure review	To be determined			
Discount rates	Board discussion			
Emissions trading schemes	To be determined			
Equity method of accounting	Board discussion			
Financial instruments with characteristics of equity	Pending developments in the <i>Conceptual Framework</i> project			
Foreign currency translation/inflation			Board discussion	

Liabilities—amendments to IAS 37	Pending developments in the <i>Conceptual Framework</i> project			
Rate-regulated Activities	Target DP			
Longer term projects:				
Extractive activities/Intangible assets/R&D activities				
Income taxes				
Post-employment benefits (including pensions)				
Share-based payments				
The IASB is developing its research capabilities—for further information see the Tommaso Padoa-Schloppa Memorial Lecture and IASB Research Forum page				
Completed IFRS				
Major projects	Issued date	Effective date	Year that PIR is expected to start*	
IFRS 9 <i>Financial Instruments</i>	November 2013	TBD (available for application)	TBC	
IFRS 14 <i>Regulatory Deferral Accounts</i>	January 2014	1 January 2016	TBC	
IFRS 15 <i>Revenue from Contracts with Customers</i>	May 2014	1 January 2017	TBC	
*A Post-implementation Review normally begins after the new requirements have been applied internationally for two years, which is generally about 30–36 months after the effective date.				
Narrow-scope amendments	Issued date	Effective date		
Accounting for Acquisitions of Interests in Joint Operations (Amendments to IFRS 11)	May 2014	1 January 2016		
Clarification of Acceptable Methods of Depreciation and Amortisation (Amendments to IAS 16 and IAS 38)	May 2014	1 January 2016		

<p>Annual Improvements 2010-2012</p> <ul style="list-style-type: none"> • IFRS 2 <i>Share-based Payment</i> <ul style="list-style-type: none"> ◦ Definition of vesting condition • IFRS 3 <i>Business Combination</i> <ul style="list-style-type: none"> ◦ Accounting for contingent consideration in a business combination • IFRS 8 <i>Operating Segments</i> <ul style="list-style-type: none"> ◦ Aggregation of operating segments ◦ Reconciliation of the total of the reportable segments' assets to the entity's assets • IFRS 13 <i>Fair Value Measurement</i> <ul style="list-style-type: none"> ◦ Short-term receivables and payables • IAS 16 <i>Property, Plant and Equipment</i> <ul style="list-style-type: none"> ◦ Revaluation method—proportionate restatement of accumulated depreciation • IAS 24 <i>Related Party Disclosures</i> <ul style="list-style-type: none"> ◦ Key management personnel services • IAS 38 <i>Intangible Assets</i> <ul style="list-style-type: none"> ◦ Revaluation method—proportionate restatement of accumulated amortisation 	December 2013	1 July 2014		
<p>Annual Improvements 2011-2013</p> <ul style="list-style-type: none"> • IFRS 1 <i>First-time Adoption of International Financial Reporting Standards</i> <ul style="list-style-type: none"> ◦ Meaning of 'effective IFRSs' • IFRS 3 <i>Business Combinations</i> <ul style="list-style-type: none"> ◦ Scope exceptions for joint ventures • IFRS 13 <i>Fair Value Measurement</i> <ul style="list-style-type: none"> ◦ Scope of paragraph 52 (portfolio exception) • IAS 40 <i>Investment Property</i> <ul style="list-style-type: none"> ◦ Clarifying the interrelationship between IFRS 3 and IAS 40 when classifying property as investment property or owner-occupied property 	December 2013	1 July 2014		
<p><i>Offsetting Financial Assets and Financial Liabilities</i> (Amendments to IAS 32)</p>	December 2011	1 January 2014		

<i>Investment Entities</i> (Amendments to IFRS 10, IFRS 12 and IAS 27)	October 2012	1 January 2014		
<i>Novation of Derivatives and Continuation of Hedge Accounting</i> (Amendments to IAS 39)	June 2013	1 January 2014		
<i>Recoverable Amount Disclosures for Non-Financial Assets</i> (Amendments to IAS 36)	May 2013	1 January 2014		
IFRS 9 <i>Financial Instruments</i>—Mandatory Effective Date of IFRS 9 and Transition Disclosures	December 2011	TBD (available for application)		
<i>Defined Benefit Plans: Employee Contributions</i> (Amendments to IAS 19)	November 2013	1 July 2014		
Interpretations				
	Issued date	Effective date		
IFRIC 21 <i>Levies</i>	May 2013	1 January 2014		
Agenda consultation				
Next major project milestone				
	2014	2015	2016	
Three-yearly public consultation [Feedback Statement published 18 December 2012] [Next consultation scheduled 2015]		Initiate second three-yearly public consultation		

作業計画 — 2014年5月28日時点での目標時期

主要な IFRS				
次の主要なプロジェクト・マイルストーン				
	2014 Q2	2014 Q3	2014 Q4	2015 Q1
IFRS 第9号「金融商品」 (IAS 第39号の置換え)				
分類及び測定 (限定的修正)	IFRS 目標			
減損	IFRS 目標			
「動的リスク管理の会計処理：マクロヘッジに対するポートフォリオ再評価アプローチ」 【コメント期限 2014年10月17日】	公開協議			
	2014 Q2	2014 Q3	2014 Q4	2015 Q1
開示に関する取組み				
IAS 第1号の修正 (開示に関する取組み)		再審議		
財務活動から生じる負債の調整表			ED 目標	
保険契約	再審議			
リース	再審議			
中小企業向け IFRS：包括的見直し 2012-2014 年—プロジェクト・ページを参照				
適 用				
次の主要なプロジェクト・マイルストーン				
	2014 Q2	2014 Q3	2014 Q4	2015 Q1
狭い範囲の修正				
年次改善 2012-2014 【コメント期限 2014年3月13日】	再審議			

年次改善 2013-2015		ED 目標		
果実生成型植物 (IAS 第 41 号の修正案)	IFRS 目標			
株式に基づく報酬取引の分類及び測定の見直し (IFRS 第 2 号の修正案)		ED 目標		
負債の分類 (IAS 第 1 号の修正案)		ED 目標		
企業とその関連会社又は共同支配企業の間での取引から生じる利得又は損失の消去 (IAS 第 28 号の修正案)		ED 目標		
個別財務諸表における持分法 (IAS 第 27 号の修正案)	IFRS 目標			
持分法：その他の純資産変動に対する持分 (IAS 第 28 号の修正案) *	プロジェクト停止			
公正価値測定：会計単位	ED 目標			
投資企業：連結の例外の適用 (IFRS 第 10 号及び IAS 第 28 号の修正案)	ED 目標			
非支配持分に係る売建プット・オプション (IAS 第 32 号の修正案)	次のステップ決定			
未実現損失に係る繰延税金資産の認識 (IAS 第 12 号の修正案)		ED 目標		
投資者とその関連会社又は共同支配企業の間での資産の売却又は拠出 (IFRS 第 10 号及び IAS 第 28 号の修正案)		IFRS 目標		
次の主要なプロジェクト・マイルストーン				
適用後レビュー	2014 Q2	2014 Q3	2014 Q4	2015 Q1
IFRS 第 3 号「企業結合」	公開協議			
* IASB はこのプロジェクトを進めないことを決定。追加的な説明については こちらをクリック 。				

概念フレームワーク				
次の主要なプロジェクト・マイルストーン				
	2014 Q2	2014 Q3	2014 Q4	2015 Q1
概念フレームワーク			ED 目標	
調査研究プロジェクト				
次の主要なプロジェクト・マイルストーン				
	2014 Q2	2014 Q3	2014 Q4	2015 Q1
<u>短期・中期プロジェクト:</u>				
共通支配下の企業結合	ボードの議論			
開示に関する取組み 【コメント期限 2014 年 3 月 13 日】				
IAS 第 1 号の修正（開示に関する取組み） 【コメント期限 2014 年 7 月 23 日】		再審議		
財務活動から生じる負債の調整表 重要性		ボードの議論	ED 目標	
開示原則	ボードの議論			
全般的開示の見直し	未定			
割引率	ボードの議論			
排出権取引スキーム	未定			
持分法会計	ボードの議論			
資本の特徴を有する金融商品	「概念フレームワーク」プロジェクトでの開発待ち			
外貨換算／インフレーション			ボードの議論	
負債－IAS 第 37 号の修正	「概念フレームワーク」プロジェクトでの開発待ち			
料金規制対象活動	DP 目標			
<u>長期プロジェクト:</u>				
探掘活動／無形資産／研究開発活動				
法人所得税				
退職後給付（年金含む）				

株式に基づく報酬				
IASB は調査研究能力を開発中である。追加情報について、 IASB Research Forum ページ の Tommaso Padoa-Schioppa Memorial Lecture 参照。				
完成した IFRS				
主要なプロジェクト	公表日	発効日	適用後レビューの開始が予想される年*	
IFRS 第 9 号「金融商品」	2013 年 11 月	TBD(適用可能)	TBC	
IFRS 第 14 号「規制繰延勘定」	2014 年 1 月	2016 年 1 月 1 日	TBC	
IFRS 第 15 号「顧客との契約から生じる収益」	2014 年 5 月	2017 年 1 月 1 日	TBC	
*適用後レビューは通常、新たな要求事項が国際的に 2 年間適用された後に開始する。これは一般的に、発効日の約 30 か月から 36 か月後である。				
狭い範囲の修正	公表日	発効日		
「共同支配事業に対する持分の取得の会計処理」 (IFRS 第 11 号の修正)	2014 年 5 月	2016 年 1 月 1 日		
「許容可能な減価償却及び償却の方法の明確化」 (IAS 第 16 号及び IAS 第 38 号の修正)	2014 年 5 月	2016 年 1 月 1 日		

<p>年次改善 2010-2012</p> <ul style="list-style-type: none"> • IFRS 第 2 号「株式に基づく報酬」 <ul style="list-style-type: none"> ○ 権利確定条件の定義 • IFRS 第 3 号「企業結合」 <ul style="list-style-type: none"> ○ 企業結合における条件付対価の会計処理 • IFRS 第 8 号「事業セグメント」 <ul style="list-style-type: none"> ○ 事業セグメントの集約 ○ 報告セグメントの資産の合計と企業の資産との調整表 • IFRS 第 13 号「公正価値測定」 <ul style="list-style-type: none"> ○ 短期の債権債務 • IAS 第 16 号「有形固定資産」 <ul style="list-style-type: none"> ○ 再評価方式——減価償却累計額の比例的な修正再表示 • IAS 第 24 号「関連当事者についての開示」 <ul style="list-style-type: none"> ○ 経営幹部サービス • IAS 第 38 号「無形資産」 <ul style="list-style-type: none"> ○ 再評価方式——償却累計額の比例的な修正再表示 	2013 年 12 月	2014 年 7 月 1 日		
<p>年次改善 2011-2013</p> <ul style="list-style-type: none"> • IFRS 第 1 号「国際財務報告基準の初度適用」 <ul style="list-style-type: none"> ○ 「有効な IFRS」の意味 • IFRS 第 3 号「企業結合」 <ul style="list-style-type: none"> ○ 共同支配企業についての範囲除外 • IFRS 第 13 号「公正価値測定」 <ul style="list-style-type: none"> ○ 第 52 項の範囲（ポートフォリオの例外） • IAS 第 40 号「投資不動産」 <ul style="list-style-type: none"> ○ 不動産を投資不動産又は自己使用不動産に分類する際の、IFRS 第 3 号と IAS 第 40 号との相互関係の明確化 	2013 年 12 月	2014 年 7 月 1 日		
<p>「金融資産と金融負債の相殺」 (IAS 第 32 号の修正)</p>	2011 年 12 月	2014 年 1 月 1 日		
<p>「投資企業」 (IFRS 第 10 号、IFRS 第 12 号及び IAS 第 27 号の修正)</p>	2012 年 10 月	2014 年 1 月 1 日		
<p>「デリバティブの契約更改とヘッジ会計の継続」 (IAS 第 39 号の修正)</p>	2013 年 6 月	2014 年 1 月 1 日		

「非金融資産に係る回収可能価額の開示」 (IAS 第 36 号の修正)	2013 年 5 月	2014 年 1 月 1 日		
IFRS 第 9 号「金融商品」－IFRS 第 9 号の強制発効日と経過的開示	2011 年 12 月	TBD(適用可能)		
「確定給付制度：従業員拠出」 (IAS 第 19 号の修正)	2013 年 11 月	2014 年 7 月 1 日		
解釈指針	公表日	発効日		
IFRIC 第 21 号「賦課金」	2013 年 5 月	2014 年 1 月 1 日		
アジェンダ協議				
次の主要なプロジェクト・マイルストーン				
	2014	2015	2016	
3 年ごとの公開協議 [フィードバック・ステートメントを 2012 年 12 月 18 日に公表] [次回の協議予定 2015 年]		2 度目の 3 年ごとの公開協議に着手		

Note that the information published in this newsletter originates from various sources and is accurate to the best of our knowledge. However, the International Accounting Standards Board and the IFRS Foundation do not accept responsibility for loss caused to any person who acts or refrains from acting in reliance on the material in this publication, whether such loss is caused by negligence or otherwise.

Copyright © IFRS Foundation

本ニュースレターで公表される情報は、さまざまな情報源から作成しており、我々の知識の限りにおいて正確なものである。IASB 及び IFRS 財団は、本出版物の内容を信頼して行為を行うか又は行為を控える者に生じる損失については、当該損失が過失により生じたものであれ他の原因により生じたものであれ責任を負わない。

コピーライト© IFRS 財団

この日本語訳は、企業会計基準委員会のスタッフが参考のために作成したものです。併記されている原文を参照の上ご利用ください。