

## IFRIC Update May 2014 (2014年5月)

はじめに (Welcome to the IFRIC Update) .....	2
現在のアジェンダにある項目 (Items on the current agenda) .....	3
「年次改善」について検討した論点 (Issues considered for Annual Improvements) .....	9
解釈指針委員会のアジェンダ決定 (Interpretations Committee agenda decisions) .....	14
仕掛案件 (Work in progress) .....	26
その他の事項 (Other Matters) .....	28

## はじめに (Welcome to the IFRIC Update)

項目	原文	和訳
冒頭	<p>IFRIC Update is the newsletter of the IFRS Interpretations Committee (the Interpretations Committee). All conclusions reported are tentative and may be changed or modified at future Interpretations Committee meetings.</p> <p>Decisions become final only after the Interpretations Committee has taken a formal vote on an Interpretation or a Draft Interpretation, which is confirmed by the IASB.</p> <p>The Interpretations Committee met in London on <b>13–14 May 2014</b>, when it discussed:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• items on the current agenda;</li><li>• issues considered for Annual Improvements;</li><li>• Interpretations Committee agenda decisions;</li><li>• work in progress; and</li><li>• other matters.</li></ul>	<p>IFRIC Update は、IFRS 解釈指針委員会 (解釈指針委員会) のニュースレターである。報告される結論はすべて暫定的なものであり、今後の IFRS 解釈指針委員会会議で変更又は修正される可能性がある。</p> <p>決定は、解釈指針委員会が解釈指針又は解釈指針案に関する正式な投票を行い、IASB により承認されて初めて最終的なものとなる。</p> <p>解釈指針委員会は、<b>2014年5月13日と14日</b>にロンドンで会合し、次の項目について議論した。</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• 現在のアジェンダにある項目</li><li>• 年次改善について検討した項目</li><li>• 解釈指針委員会のアジェンダ決定</li><li>• 仕掛案件</li><li>• その他の事項</li></ul>

## 現在のアジェンダにある項目 (Items on the current agenda)

項目	原文	和訳
—	<i>At this meeting, the Interpretations Committee discussed the following items on its current agenda.</i>	今回の会議で、解釈指針委員会は、現在のアジェンダにある以下の論点を議論した。
<b>IFRS 11 適用論点</b>	<b>IFRS 11 <i>Joint Arrangements</i>—analysis of implementation issues (Agenda Paper 2)</b>	<b>IFRS 第11号「共同支配の取決め」——適用上の論点の分析 (アジェンダペーパー2)</b>
	<i>Feedback from the consultation with IASB members (Agenda Paper 2A)</i>	<i>IASBメンバーとの協議からのフィードバック (アジェンダペーパー2A)</i>
	<p>At this meeting, the Interpretations Committee discussed feedback from the informal consultation with IASB members on the issue of how to apply the concept of ‘substance over form’ when assessing ‘other facts and circumstances’. The Interpretations Committee noted that the IASB members consulted generally agree with the Interpretations Committee’s view that the assessment of ‘other facts and circumstances’ should focus on whether the parties to the joint arrangement have rights and obligations that can be identified to be, in substance, direct rights to the assets and direct obligations for the liabilities of the joint arrangement.</p>	<p>今回の会議で、解釈指針委員会は、「他の事実及び状況」を評価する際の「実質優先」の概念の適用方法の論点に関してのIASBメンバーとの非公式協議からのフィードバックを議論した。解釈指針委員会は、協議したIASBメンバーが解釈指針委員会の見解におおむね同意していることに留意した。その見解とは、「他の事実及び状況」の評価は、共同支配の取決めの当事者が、実質的に当該共同支配の取決めの資産に対する直接の権利及び負債に対する直接の義務であると識別できる権利及び義務を有しているのかどうかに焦点を当てるべきだということである。</p>
	<i>Accounting by a joint operation that is a separate vehicle (Agenda Paper 2B)</i>	<i>別個のビークルである共同支配事業による会計処理 (アジェンダペーパー2B)</i>
	<p>The Interpretations Committee discussed the accounting by a joint operation that is a separate vehicle. It noted that IFRS 11 applies only to the accounting by the joint operators but not to the accounting by the separate vehicle that is a joint operation. It therefore noted that the financial statements of the separate vehicle would be prepared in accordance with applicable Standards. The Interpretations Committee also noted that it will be important to focus on the nature of the reporting entity when preparing the financial statements of the separate vehicle. The Interpretations Committee noted that when preparing these financial statements, it will be necessary to understand the joint operators’ rights and obligations and account for the effects of those rights and obligations on the assets and liabilities of the separate vehicle. The Interpretations Committee decided to consult IASB members on this matter before progressing this issue further. The staff will report the result of the</p>	<p>解釈指針委員会は、別個のビークルである共同支配事業による会計処理を議論した。解釈指針委員会は、IFRS第11号は共同支配事業による会計処理だけに適用され、共同支配事業である別個のビークルによる会計処理には適用されないことに留意した。したがって、別個のビークルの財務諸表は適用される基準に従って作成されることに留意した。また、解釈指針委員会は、別個のビークルの財務諸表を作成する際に報告企業の性質に焦点を当てることが重要となることに留意した。これらの財務諸表を作成する際には、共同支配事業者の権利及び義務を理解し、当該権利及び義務が別個のビークルの資産と負債に与える影響を会計処理することが必要となることに解釈指針委員会は留意した。解釈指針委員会は、この論点をさらに進める前に、この事項に関してIASBメンバーと協議することを決定し</p>

consultation with IASB members at a future meeting.

#### *Consideration of next steps (Agenda Paper 2C)*

The Interpretations Committee considered the next steps with regard to issues relating to the classification of joint arrangements. It noted that an issue (ie the classification of a common joint arrangement structure, so-called ‘project entity’), is scheduled to be discussed at its July 2014 meeting and this discussion could affect the consideration of the next steps. Consequently, the Interpretations Committee noted that it will make a decision on the next steps after that discussion.

In addition, the Interpretations Committee noted that it plans to discuss an issue relating to the recognition and measurement of joint operations when the parties’ interests in the assets and liabilities differ from their ownership interest in the joint operation at its July 2014 meeting.

た。スタッフは、IASBメンバーとの協議の結果を今後の会議で報告する。

#### 次のステップの検討 (アジェンダペーパー2C)

解釈指針委員会は、共同支配の取決めの分類に関する論点について次のステップを検討した。解釈指針委員会は、1つの論点（すなわち、一般的な共同支配の取決めの構造、いわゆる「プロジェクト企業」の分類）を2014年7月の会議で議論する予定であり、この議論が次のステップの検討に影響を与える可能性があることに留意した。したがって、解釈指針委員会は、次のステップに関する意思決定をその議論の後に行うことに留意した。

さらに、解釈指針委員会は、資産及び負債に対する当事者の持分が共同支配事業に対する所有持分と異なる場合の、共同支配事業の認識及び測定に関する論点を2014年7月の会議で議論する予定であることに留意した。

#### **IAS 12** **IAS 12 *Income Taxes*—threshold of recognition of an asset in the** 税務ポジション **situation in which the tax position is uncertain (Agenda Paper 5A)**

The Interpretations Committee discussed a request for guidance on the recognition of a tax asset in the situation in which tax laws require an entity to make an immediate payment when a tax examination results in an additional charge, even if the entity intends to appeal against the additional charge. In the situation described by the submitter, the entity expects, but is not certain, to recover some or all of the amount paid. The Interpretations Committee was asked to clarify whether IAS 12 (and a ‘probable’ threshold) is applied to determine whether to recognise an asset for the additional payment, or whether the guidance in IAS 37 *Provisions, Contingent Liabilities and Contingent Assets* (and a ‘virtually certain’ threshold) should be applied.

The Interpretations Committee noted that paragraph 12 of IAS 12 provides guidance on the recognition of current tax assets and current tax liabilities and that amounts receivable from tax authorities related to income tax are current tax amounts. The Interpretations Committee also observed that the timing of the additional payment should not affect the amount of current tax expense recognised. However, the Interpretations Committee noted

#### **IAS第12号「法人所得税」——税務ポジションが不確実な状況における資産の認識の閾値 (アジェンダペーパー5A)**

解釈指針委員会は、税金資産の認識に関するガイダンスの要望を議論した。その状況とは、税務調査により追加的な課税が生じる際に、企業がその追加的な課税への異議申立てを意図している場合であっても、税法が即時の支払を要求している状況である。要望提出者が記述している状況では、企業は支払った金額の一部又は全部を回収すると見込んでいるが、確実ではない。解釈指針委員会は、追加的な支払に対して資産を認識すべきかどうかを決定するためにIAS第12号（及び「可能性が高い」の閾値）を適用すべきなのか、それともIAS第37号「引当金、偶発負債及び偶発資産」のガイダンス（及び「ほぼ確実」の閾値）を適用すべきなのかを明確化するよう求められた。

解釈指針委員会は、IAS第12号の第12項が、当期税金資産及び当期税金負債の認識についてのガイダンスを提供しており、法人所得税に関して税務当局から受け取る金額は当期税金額であることに留意した。また、解釈指針委員会は、追加的な支払の時期は、認識される当期の税金費用の金額に影響させるべきではないと考えた。しかし、解釈指針委員会は、資産を

that practice indicates that there is significant diversity on whether IAS 12 or IAS 37 should be applied to determine whether an asset should be recognised.

Consequently, the Interpretations Committee concluded that the issue should be added to its agenda. It tentatively decided to develop an Interpretation on the recognition of assets and liabilities in the situation in which the tax position is uncertain. The staff will present further analysis for this project at a future meeting.

認識すべきなのかどうかを判断するためにIAS第12号又はIAS第37号のどちらを適用すべきなのかに関して重大な不統一があることを実務が示していることに留意した。

したがって、解釈指針委員会は、この論点をアジェンダに追加すべきであると結論を下した。解釈指針委員会は、税務ポジションが不確実な状況における資産及び負債の認識に関する解釈指針を開発することを暫定的に決定した。スタッフは、このプロジェクトについての追加的な分析を今後の会議で提示する。

#### **IAS 19 改訂縮小 IAS 19 *Employee Benefits*—remeasurement at a plan amendment or curtailment (Agenda Paper 15)**

The Interpretations Committee received a request to clarify the accounting treatment in accordance with IAS 19 for issues related to the remeasurement of the net defined benefit liability (asset) (hereafter ‘net DBL’) in the event of a plan amendment or curtailment in IAS 19.

The Interpretations Committee discussed two issues. If a significant plan amendment or curtailment of a defined benefit plan occurs, should an entity:

- a. take account of the remeasurement of the net DBL at the event date when determining net interest for the post-event period? (Issue 1); and
- b. revise any actuarial assumptions for the calculation of service cost and net interest in the post event period? (Issue 2)

The Interpretations Committee noted that paragraph BC64 of IAS 19 implies that an entity should not revise any assumptions for the calculation of service cost and net interest in the post event period, even if a significant event or change to the pension plan occurs. However, the Interpretations Committee raised a concern that this would result in presenting current service cost and net interest in the post-event period, ignoring the effects of the significant event or change.

The Interpretations Committee tentatively decided to develop an amendment to address this concern. It thought that updating the net DBL

#### **IAS 第 19 号「従業員給付」——制度改訂又は縮小時の再測定（アジェンダペーパー15）**

解釈指針委員会は、IAS第19号の制度改訂又は縮小の場合における確定給付負債（資産）の純額（以後、「DBLの純額」）再測定に関する論点について、IAS第19号に従った会計処理の明確化を求める要望を受けた。

解釈指針委員会は、2つの論点を議論した。確定給付制度の重要な制度改訂又は縮小が発生する場合に、企業は次のことを行うべきなのかという論点である。

- a. 事象発生後の期間に係る利息純額を算定する際に、その事象発生日現在のDBLの純額の再測定を考慮に入れるべきか（論点1）
- b. 勤務費用及び利息純額の計算についての数理計算上の仮定を事象発生後の期間において改訂すべきか（論点2）

解釈指針委員会は、IAS第19号のBC64項では、年金制度に重大な事象又は変更が発生するとしても、企業は事象発生後の期間に勤務費用及び利息純額の計算に対する仮定を改訂すべきでないことを示唆していることに留意した。しかし、解釈指針委員会は、これは重大な事象又は変更の影響を無視した、当期の勤務費用及び利息純額が事象発生後の期間に表示される結果を生じさせることになるという懸念を提起した。

解釈指針委員会は、この懸念に対処するための修正を開発することを暫

and any actuarial assumptions to determine current service cost and net interest in the post-event period if a significant event or change occurs would result in more relevant information.

It also thought that such an amendment would result in greater consistency between IAS 19 and paragraph B9 of IAS 34 *Interim Financial Reporting*. Paragraph B9 of IAS 34 explains that an entity adjusts pension cost for an interim period for significant market fluctuations and for significant one-off events, such as plan amendments, curtailments and settlements.

The Interpretations Committee's initial thoughts are that such an amendment should not result in considerable additional costs, because of the existing requirement to remeasure the net DBL as of the date of a plan amendment or curtailment for the purpose of determining the past service cost. However, the Interpretations Committee asked the staff to consider this further when developing the proposals. The staff will present proposals for the amendment at a future meeting.

定的に決定した。重大な事象又は変更が発生する場合には事象発生後の期間において当期の勤務費用及び利息純額を算定するためにDBLの純額及び数理計算上の仮定を更新することで目的適合性が高まった情報を生み出すことになる」と解釈指針委員会は考えた。

また、解釈指針委員会は、こうした修正によりIAS第19号とIAS第34号「期中財務報告」のB9項との間の整合性が高まることになると考えた。IAS第34号のB9項では、企業は期中報告期間の年金コストを、重要な市場変動及び重要な一時的な事象（制度改訂、縮小及び清算など）に関して修正すると説明している。

解釈指針委員会の初期的な考えでは、こうした修正によって相当の追加的なコストは生じないはずである。過去勤務費用の算定のため制度改訂又は縮小の日現在でのDBLの純額を再測定する要求事項がすでにあるからである。しかし、解釈指針委員会は、提案を開発する際にこれをさらに検討するようにスタッフに依頼した。スタッフは、修正についての提案を今後の会議で提示する。

**IFRIC 14 IAS 19—The Limit on a Defined Benefit Asset, Minimum Funding Requirements and their Interaction—availability of refunds from a defined benefit plan managed by an independent trustee (Agenda Paper 14)**

The Interpretations Committee received a request to clarify the application of the requirements of IFRIC 14 regarding the availability of refunds from a defined benefit plan managed by an independent trustee.

Specifically, the Interpretations Committee discussed a question about whether an employer has an unconditional right to a refund of surplus in the following circumstances:

- a. the trustee acts on behalf of the plan's members and is independent from the employer; and
- b. the trustee has discretion in the event of a surplus arising in the plan to make alternative use of that surplus by augmenting the benefits payable to members or by winding up the plan through purchase of

**IFRIC 第14号「IAS第19号——確定給付資産の上限、最低積立要件及びそれらの相互関係」——独立した受託者が管理する確定給付制度からの返還の利用可能性（アジェンダペーパー14）**

解釈指針委員会は、独立した受託者が管理する確定給付制度からの返還の利用可能性に関して、IFRIC第14号の要求事項の適用の明確化を求める要望を受けた。

具体的には、解釈指針委員会は、以下の状況において、事業主が積立超過の返還に対する無条件の権利を有しているのかどうかに関する質問を議論した。

- a. 受託者は制度の加入者のために行動しており、事業主から独立している。かつ、
- b. 受託者は制度に積立超過が生じた場合には、加入者に支払われる給付を増加させる又は年金の購入を通じて制度を清算することによって

annuities, or both.

The question discussed related to a plan that is closed to accrual of future benefits, such that there will be no future service costs. The Interpretations Committee therefore noted that no economic benefit is available through a reduction in future contributions.

The Interpretations Committee also noted that:

- a. the fact that an existing surplus at the balance sheet date could be decreased or extinguished by uncertain future events that are beyond the control of the entity is not relevant to the existence of the right to a refund, in accordance with paragraphs 11–12 and BC10 of IFRIC 14;
- b. if the trustee can use a surplus by augmenting the benefits in the future, pursuant to the formal terms of a plan (or a constructive obligation that goes beyond those terms), this fact should be considered when the entity measures its defined benefit obligation (DBO), in accordance with paragraph 88 of IAS 19; and
- c. the amount of surplus to be recognised could be zero, as a consequence of the measurement of the DBO.

The Interpretations Committee tentatively decided to develop either an amendment or an Interpretation to clarify these points.

In a future meeting, the staff will present further analysis to clarify how certain facts affect the measurement and how an entity should distinguish the facts that are relevant to the existence of the entity's right to a refund of a surplus from the facts that are relevant to measurement of the surplus.

(あるいはその両方によって) 当該積立超過を転用できる裁量権を有している。

議論した質問は、将来給付の発生に対してクロズドで将来の勤務費用がない制度に関するものであった。したがって、解釈指針委員会は、将来掛金の減額を通じて利用可能な経済的便益がないことに留意した。

解釈指針委員会は、以下の点にも留意した。

- a. 貸借対照日に存在している積立超過が、企業の統制外の不確実な将来の事象により減少又は消滅する可能性があるという事実は、IFRIC第14号の第11項から第12項及びBC10項に従えば、返還に対する権利の存在には関連性がない。
- b. 制度の正式な規約（又は当該規約を超える推定的債務）に従い、受託者が将来の給付を増加させることによって積立超過を使用することができる場合には、企業が確定給付制度債務（DBO）を測定する際に、IAS第19号の第88項に従って、この事実を考慮すべきである。
- c. DBOの測定の結果として、認識すべき積立超過の金額がゼロとなる可能性がある。

解釈指針委員会は、これらの点を明確化するため、修正又は解釈指針のいずれかを開発することを暫定的に決定した。

今後の会議においてスタッフは、特定の事実が測定にどのような影響を与えるのか、積立超過の返還に対する企業の権利の存在に関連性のある事実と、積立超過の測定に関連性のある事実とをどのように区別すべきなのかを明確化するための追加的な分析を提示する。

**IAS 16 / IAS 16 *Property, Plant and Equipment* and IAS 2 *Inventories*—‘core inventories’**

コア棚卸資産

The Interpretations Committee received a request for clarification of whether ‘core inventories’ held in an entity’s own facilities are accounted

**IAS 第 16 号「有形固定資産」及び IAS 第 2 号「棚卸資産」——「コア棚卸資産」**

解釈指針委員会は、企業自身の施設で保有する「コア棚卸資産」を棚卸資産又は有形固定資産のどちらとして会計処理すべきなのかに関する明

---

for as inventories or as property, plant and equipment (PP&E).

The submitter defined core inventories as a minimum amount of material that:

- a. is necessary to permit a production facility to start operating and to maintain subsequent production;
- b. cannot be physically separated from other inventories; and
- c. can be removed only when the production facility is finally decommissioned or at considerable financial charge.

The Interpretations Committee discussed the issue in March and tentatively decided to develop an Interpretation on this issue.

At the May 2014 meeting the staff gave an oral update to the Interpretations Committee on the feedback received from informal consultations with IASB members in April and on the status of the staff analysis of the issue. In particular, the staff highlighted concerns raised by some IASB members in respect of the classification of core inventories as PP&E.

The staff will present further analysis of the issue, including analysis of the feedback received from consultations with IASB members, at the July 2014 Interpretations Committee meeting.

確化を求める要望を受けた。

要望提出者は、コア棚卸資産を、以下に該当する最低限の分量の資材として定義した。

- a. 生産施設の操業開始とその後の生産の維持に必要である。
- b. 他の棚卸資産から物理的に分離できない。かつ、
- c. 除去できるのは、生産施設を最終的に廃棄する時又は相当の財務上の負担をする場合だけである。

解釈指針委員会は、3月にこの論点を議論し、この論点に関する解釈指針を開発することを暫定的に決定した。

2014年5月の会議で、スタッフは、4月のIASBメンバーとの非公式の協議から受け取ったフィードバック及びこの論点に関するスタッフの分析の状況に関して、口頭でのアップデートを解釈指針委員会に提供した。特に、スタッフは、有形固定資産としてコア棚卸資産を分類することに関して一部のIASBメンバーが提起した懸念を強調した。

スタッフは、論点の追加的な分析を、IASBメンバーとの協議から受け取ったフィードバックの分析を含め、2014年7月の解釈指針委員会会議で提示する。



## 「年次改善」について検討した論点 (Issues considered for Annual Improvements)

項目	原文	和訳
—	<p><i>The Interpretations Committee assists the IASB in Annual Improvements by reviewing proposed improvements to Standards and making recommendations to the IASB. Specifically, the Interpretations Committee’s involvement includes reviewing and deliberating issues for their inclusion in future Exposure Drafts of proposed Annual Improvements to IFRSs and deliberating the comments received on the Exposure Drafts. When the Interpretations Committee has reached consensus on an issue included in Annual Improvements, the recommendation (including finalisation of the proposed amendment or removal from Annual Improvements) will be presented to the IASB for discussion, in a public meeting, before being finalised. Approved Annual Improvements to IFRSs (including Exposure Drafts and final Standards) are issued by the IASB.</i></p>	<p>解釈指針委員会は、基準への改善提案を検討し、IASBに提案することによりIASBの年次改善を支援している。具体的には、解釈指針委員会は、IFRSの年次改善提案を今後の公開草案に含めることについての論点の検討及び審議並びに公開草案に対して受け取ったコメントの審議に関与している。解釈指針委員会は、年次改善に含める論点について合意に達した場合には、その提案（修正提案の最終化や年次改善からの削除を含む）を、最終化前の公開の会議での議論のため、IASBに提示する。承認されたIFRSの年次改善（公開草案と最終基準を含む）は、IASBにより公表される。</p>
年次改善 2012-2014	<p><i>Annual Improvements to IFRSs 2012–2014 Cycle—comment letter analysis</i></p> <p>The Interpretations Committee deliberated upon the comments received on five proposed amendments that had been included in the Exposure Draft ED/2013/11 <i>Annual Improvements to IFRSs 2012–2014 Cycle</i> published in December 2013.</p>	<p>「年次改善 2012–2014年サイクル」——コメントレター分析</p> <p>解釈指針委員会は、2013年12月に公表した公開草案ED/2013/11「IFRSの年次改善 2012–2014年サイクル」に含まれていた5つの修正案に関して受け取ったコメントに関して審議した。</p>
—	<p><b>Annual Improvements recommended for finalisation (Agenda Paper 17)</b></p> <p>The Interpretations Committee recommended the following proposed amendments for finalisation and submitted these proposed amendments to the IASB for approval at a future IASB meeting. Subject to that approval, the IASB will include these amendments in the <i>Annual Improvements to IFRSs 2012–2014 Cycle</i>, which is expected to be issued in the second half of 2014. The five proposed amendments recommended for finalisation are:</p>	<p><b>最終確定を提案した年次改善（アジェンダペーパー17）</b></p> <p>解釈指針委員会は、以下の修正案の最終確定を提案し、今後のIASB会議での承認を求めるためにこれらの修正案をIASBに提出した。承認を条件として、IASBは、これらの修正を2014年の後半に公表予定の「IFRSの年次改善 2012–2014年サイクル」に含めることになる。最終確定を提案した5つの修正案は、次のとおりである。</p>
IFRS 5 処分方法	<p><i>IFRS 5 Non-current Assets Held for Sale and Discontinued Operations—changes in methods of disposal (Agenda Paper 17A)</i></p> <p>The Interpretations Committee recommended that the IASB should</p>	<p><b>IFRS 第5号「売却目的で保有する非流動資産及び非継続事業」——処分方法の変更（アジェンダペーパー17A）</b></p>

finalise the proposed amendment to IFRS 5 with some minor edits. This amendment:

- a. clarifies the accounting for a change in a disposal plan from a plan to sell a non-current asset (or disposal group) to a plan to distribute a non-current asset (or disposal group); and
- b. provides guidance in IFRS 5 for the discontinuation of held for distribution accounting.

The Interpretations Committee recommends that the IASB should:

- a. clarify that a change from held for sale (HFS) to held for distribution (HFD) (or vice versa):
  - i. does not change the ‘date of classification’ as determined in paragraphs 8 and 12A of IFRS 5; and
  - ii. should not be considered to be an event or circumstance that may extend the period to complete a sale (in accordance with paragraph 9 and Appendix B of IFRS 5) or a distribution.
- b. clarify that if an entity reclassifies an asset (or a disposal group) directly from being HFS to HFD (or vice versa), the value of the asset (or the disposal group) is updated in accordance with paragraph 15 or 15A of IFRS 5. Any write down in value (impairment loss) or subsequent reversal shall be recognised in accordance with paragraphs 20–25 of IFRS 5.
- c. explain that a ‘direct reclassification’ means that an entity moves the disposal group from one method of disposal to another without any time lag, so that there is no interruption of the application of the requirements in IFRS 5 for HFS and HFD disposal methods; judgement may be required to determine if there was a ‘direct reclassification’.
- d. revise paragraphs 27(b), 28 and 29 to include references to ‘HFD’ or ‘costs to distribute’.

解釈指針委員会は、IASBがIFRS第5号の修正案を（いくつかの軽微な編集上の変更を行った上で）最終確定することを提案した。この修正は、

- a. 非流動資産（又は処分グループ）を売却する計画から分配する計画への処分計画の変更の会計処理を明確化する。
- b. 分配目的保有の会計処理の中止についてのガイダンスをIFRS第5号に設ける。

解釈指針委員会は、IASBが以下を行うことを提案する。

- a. 売却目的保有（HFS）から分配目的保有（HFD）への変更（又はその逆）は次のようなものであることを明確化する。
  - i. IFRS第5号の第8項及び第12A項で決定される「分類の日」を変更しない。
  - ii. 売却（IFRS第5号の第9項及び付録Bに従った）又は分配を完了するための期間を延長する可能性がある事象又は状況であると考えるべきではない。
- b. 企業が資産（又は処分グループ）を売却目的保有から分配目的保有（又はその逆）に直接に分類変更する場合には、IFRS第5号の15項又は第15A項に従って当該資産（又は処分グループ）の価値を更新することを明確化する。価値の評価減（減損損失）又はその後の戻入を、IFRS第5号の第20項から第25項に従って認識しなければならない。
- c. 「直接の分類変更」とは、売却目的保有及び分配目的保有の処分方法についてIFRS第5号の要求事項の適用の中断がないように、企業が処分グループをタイムラグなしに、ある処分方法から別の方法に変更することを意味するものであり、「直接の分類変更」があったかどうかを判定するために判断が必要となる場合があることを説明する。
- d. 第27項(b)、第28項及び第29項を修正し、「分配目的保有」又は「分配するためのコスト」の言及を含めるようにする。

- e. explain that the proposed transition (ie prospective application) is in line with the transition that was required by IFRIC 17 *Distributions of Non-cash Assets to Owners* when it amended IFRS 5. The Interpretations Committee observed that prospective application is required to avoid the potential use of hindsight in connection with the judgement required.

- e. 移行案（すなわち、将来に向かって適用）は、IFRS第5号を修正した時にIFRIC第17号「所有者への非現金資産の分配」で要求された移行に沿うものであることを説明する。解釈指針委員会は、要求される判断に関して事後判断の使用の可能性を回避するためには将来に向かっての適用が必要であることに着目した。

**IFRS 7** **IFRS 7 *Financial Instruments: Disclosures*—servicing contracts**  
**サービシング契約 (Agenda Paper 17B)**

The Interpretations Committee recommended that the IASB should finalise the proposed amendment to IFRS 7. This amendment clarifies how an entity should apply the guidance in paragraph 42C of IFRS 7 to a servicing contract in order to decide whether a servicing contract is ‘continuing involvement’ for the purposes of applying the disclosure requirements in paragraphs 42E–42H of IFRS 7.

Having considered the comments received, the Interpretations Committee recommended to the IASB that:

- a. it should not include the presumption that the right to earn a fee for servicing the financial asset is generally continuing involvement; and
- b. it should clarify that the term ‘continuing involvement’ in IFRS 7 is used in a different way from that term in IFRS 9 *Financial Instruments* (or IAS 39 *Financial Instruments: Recognition and Measurement*).

The Interpretations Committee also recommended the IASB to retain the proposed transition provision that an entity need not apply the proposed amendment to any period presented that begins before the annual period for which the entity first applies those amendments.

**IFRS 7** **IFRS 7 *Financial Instruments: Disclosures*—applicability of the**  
**要約期中 amendments to IFRS 7 to condensed interim financial statements**  
**財務諸表 (Agenda Paper 17C)**

The Interpretations Committee recommended that the IASB should finalise the proposed amendment to paragraph 44R of IFRS 7 as exposed.

**IFRS 第7号「金融商品：開示」——サービシング契約（アジェンダペーパー17B）**

解釈指針委員会は、IASBがIFRS第7号の修正案を最終確定することを提案した。この修正は、サービシング契約がIFRS第7号の第42E項から第42H項における開示要求を適用する目的上の「継続的関与」であるのかどうかを決定するために、企業がIFRS第7号の第42C項におけるガイダンスをサービシング契約にどのように適用すべきなのかを明確化する。

受け取ったコメントを検討した後、解釈指針委員会は、IASBに以下の事項を提案した。

- a. 金融資産のサービシングに対する手数料を稼得する権利は一般的に継続的関与であるという推定を含めるべきではない。
- b. IFRS第7号における「継続的関与」という用語はIFRS第9号「金融商品」（又はIAS第39号「金融商品：認識及び測定」）での当該用語とは異なる方法で使用されている旨を明確化すべきである。

また、解釈指針委員会は、IASBが経過措置案（企業が最初に修正を適用する事業年度の前に開始する表示する期間に本修正案を適用する必要はない）を維持することを提案した。

**IFRS 第7号「金融商品：開示」——IFRS 第7号の修正の要約期中財務諸表への適用可能性（アジェンダペーパー17C）**

解釈指針委員会は、IASBがIFRS第7号の第44R項の修正案を、公開した

The proposed amendment clarifies that the additional disclosure required by the amendments to IFRS 7 *Disclosure—Offsetting Financial Assets and Financial Liabilities* ('Amendments to IFRS 7') is not specifically required in condensed interim financial statements that are prepared in accordance with IAS 34 *Interim Financial Reporting* for all interim periods. However, the additional disclosure is given when its inclusion would be required in accordance with the general principles of IAS 34.

とおり最終確定することを提案した。この修正案は、IFRS第7号の修正「開示—金融資産と金融負債の相殺」（「IFRS第7号の修正」）で要求している追加的な開示は、すべての期中報告期間についてIAS第34号「期中財務報告」に従って作成される要約期中財務諸表において具体的に要求されているわけではないことを明確化するものである。しかし、この追加的な開示の記載がIAS第34号の一般原則に従って要求される場合には、追加的な開示が提供される。

**IAS 19 地域市場** **IAS 19 *Employee Benefits*—discount rate: regional market issue (Agenda Paper 17D)**

The Interpretations Committee recommended that the IASB should finalise the proposed amendment to paragraph 83 of IAS 19 as exposed. The proposed amendment clarifies that the depth of the market for high quality corporate bonds should be assessed at the currency level.

The Interpretations Committee recommended that the amendment should be applied from the beginning of the earliest comparative period presented in the first financial statements in which the entity applies the amendment, with any cumulative catch up adjustment recognised in opening retained earnings.

**IAS 第 19 号「従業員給付」——割引率：地域市場の論点（アジェンダペーパー17D）**

解釈指針委員会は、IASBがIAS第19号の第83項の修正案を、公開したとおり最終確定することを提案した。この修正案は、優良社債についての市場の厚みは通貨レベルで評価すべきであることを明確化する。

解釈指針委員会は、修正案は、企業が修正を適用する最初の財務諸表に表示する最も古い比較期間の期首から適用し、累積的キャッチアップ調整額を期首利益剰余金に認識すべきであると提案した。

**IAS 34 他の部分** **IAS 34 *Interim Financial Reporting*—disclosure of information 'elsewhere in the interim financial report' (Agenda Paper 17E)**

The Interpretations Committee recommended that the IASB should finalise the proposed amendment to IAS 34. This amendment clarifies the meaning of disclosure of information 'elsewhere in the interim financial report' in paragraph 16A of IAS 34 and requires the inclusion of a cross-reference from the interim financial statements to the location of this information.

The Interpretations Committee recommends the IASB to further clarify that:

- a. the amendment is not extending the scope of the interim financial report, because the disclosures required in paragraph 16A(a)–(k) of IAS 34 are part of the selected explanatory notes (and, consequently,

**IAS 第 34 号「期中財務報告」——「期中財務報告書の他の部分」における情報の開示（アジェンダペーパー17E）**

解釈指針委員会は、IASBがIAS第34号の修正案を最終確定することを提案した。この修正は、IAS第34号の第16A項の「期中財務報告書の他の部分」における情報の開示の意味を明確化し、期中財務諸表からこの情報の場所への参照の記載を要求する。

解釈指針委員会は、以下の事項をさらに明確化するようIASBに提案する。

- a. この修正は、期中財務報告書の範囲を拡大しようとするものではない。IAS第34号の第16A項(a)から(k)で要求する開示は、財務諸表の外別の場所で表示される開示であるとしても、精選された説明的注記

---

part of the interim financial report) despite those disclosures being presented in another location outside the financial statements. Without these disclosures, the interim financial report would be incomplete.

- b. users should have access to the referenced material on the same basis and on the same terms as they have for accessing the financial statements where the reference is made from.

の一部（したがって、期中財務報告書の一部）となるからである。これらの開示がない場合には、期中財務報告書は不完全となる。

- b. 利用者は、参照元の財務諸表へのアクセスと同じ基礎及び同じ条件で参照先資料へのアクセスを有しているべきである。

## 解釈指針委員会のアジェンダ決定 (Interpretations Committee agenda decisions)

項目	原文	和訳
—	<p><i>The following explanations are published for information only and do not change existing IFRS requirements. Interpretations Committee agenda decisions are not Interpretations. Interpretations are determined only after extensive deliberations and due process, including a formal vote, and become final only when approved by the IASB.</i></p>	<p>下記の説明は情報提供だけの目的で公表するものであり、既存のIFRSの要求事項を変更するものではない。解釈指針委員会のアジェンダの決定は、解釈指針ではない。解釈指針は、広範囲な審議及び正式な投票を含むデュー・プロセスを経た後に初めて決定されるものであり、IASBが承認した場合にのみ最終確定される。</p>
<p><b>IFRS 3</b> ステープリング 契約</p>	<p><b>IFRS 3 Business Combinations—identification of the acquirer in accordance with IFRS 3 and the parent in accordance with IFRS 10 Consolidated Financial Statements in a stapling arrangement (Agenda Paper 8)</b></p> <p>The Interpretations Committee received a request to clarify the interaction of the requirements in IFRS 3 (as revised in 2008) for identifying an acquirer with the requirements in IFRS 10 for deciding whether control exists. More specifically, the submitter is seeking clarification of whether an acquirer identified for the purpose of IFRS 3 (as revised in 2008) is a parent for the purpose of IFRS 10 in circumstances in which a business combination is achieved by contract alone, such as a stapling arrangement, with no combining entity obtaining control of the other combining entities.</p> <p>IFRS 3 (as revised in 2008) defines a business combination as “a transaction or other event in which an acquirer obtains control of one or more businesses”. In addition, IFRS 3 (as revised in 2008) refers to IFRS 10 for the meaning of the term ‘control’. IFRS 10 states that an investor controls an investee when it is exposed, or has rights, to variable returns from its involvement with the investee and has the ability to affect those returns through its power over the investee. Hence, the Interpretations Committee observed that an investment is not needed in order for an entity to control another entity.</p> <p>The definition of a business combination in IFRS 3 (as revised in 2008) includes transactions in which an acquirer obtains control of one or more businesses. It also includes transactions that are sometimes referred to as</p>	<p><b>IFRS第3号「企業結合」——ステープリング契約におけるIFRS第3号に従った取得企業及びIFRS第10号「連結財務諸表」に従った親会社の識別 (アジェンダペーパー8)</b></p> <p>解釈指針委員会は、取得企業の識別に関するIFRS第3号（2008年改訂）における要求事項と、支配が存在しているかどうかの決定に関するIFRS第10号における要求事項との相互関係の明確化を求める要望を受けた。具体的には、要望提出者は、企業結合がステープリング契約などの契約だけで達成され、どの結合企業も他の結合企業に対する支配を獲得しない状況において、IFRS第3号（2008年改訂）の目的で識別される取得企業がIFRS第10号の目的上の親会社なのかどうかの明確化を求めている。</p> <p>IFRS第3号（2008年改訂）では、企業結合を「取得企業が1つ又は複数の事業に対する支配を獲得する取引又はその他の事象」と定義している。さらにIFRS第3号（2008年改訂）は、「支配」という用語の意味についてIFRS第10号を参照している。IFRS第10号では、投資者が投資先への関与により生じる変動リターンに対するエクスポージャー又は権利を有し、かつ、投資先に対するパワーにより当該リターンに影響を及ぼす能力を有している場合には、投資者は投資先を支配していると述べている。したがって、解釈指針委員会は、ある企業が別の企業を支配するために投資は必要とされないと考えた。</p> <p>IFRS第3号（2008年改訂）における企業結合の定義には、取得企業が1つ又は複数の事業に対する支配を獲得する取引が含まれている。また、「真</p>

‘true mergers’ or ‘mergers of equals’. In other words, it includes transactions in which none of the combining entities obtains control of the other combining entities. The Interpretations Committee discussed a stapling arrangement and noted that if the stapling arrangement combines separate entities and businesses by the unification of ownership and voting interests in the combining entities, then such a transaction is a business combination as defined by IFRS 3 (as revised in 2008).

Notwithstanding the fact that IFRS 3 (as revised in 2008) includes business combinations in which none of the combining entities obtains control of the other combining entities, the Interpretations Committee noted that paragraph 6 of IFRS 3 (as revised in 2008) requires that one of the combining entities in a business combination must be identified as the acquirer. Paragraphs B14–B18 of IFRS 3 (as revised in 2008) provide additional guidance for identifying the acquirer if the guidance in IFRS 10 does not clearly indicate which combining entity is the acquirer.

The Interpretations Committee also noted that paragraph B15(a) of IFRS 3 (as revised in 2008) provides guidance on identifying the acquirer by assessing the relative voting rights in the combined entity after the combination—this guidance explains that the acquirer is usually the combining entity whose owners, as a group, receive the largest portion of the voting rights in the combined entity. This guidance is consistent with the Interpretations Committee’s observation that the definition of a business combination includes transactions in which none of the combining entities or businesses are identified as having control of the other combining entities. The Interpretations Committee thought that this guidance would be relevant to identifying which of the combining entities is the acquirer in the stapling transaction considered.

The Interpretations Committee noted that the IASB stated in the IASB Update for September 2004 that the intended interaction between IFRS 3 (issued in 2004) and IAS 27 *Consolidated and Separate Financial Statements* is that an entity that is identified as the ‘acquirer’ of another entity in accordance with IFRS 3 (issued in 2004) is a ‘parent’ for the purposes of IAS 27. The Interpretations Committee noted that the meaning of the term ‘acquirer’ has not changed since 2004 and that the term

の合併]あるいは「対等合併」と呼ばれることのある取引も含まれている。言い換えると、企業結合には、どの結合企業も他の結合企業に対する支配を獲得しない取引が含まれている。解釈指針委員会は、ステープリング契約を議論し、ステープリング契約が別個の企業及び事業を結合企業に対する所有持分及び議決権持分の統一によって結合する場合には、こうした取引はIFRS第3号（2008年改訂）で定義する企業結合であることに留意した。

IFRS第3号（2008年改訂）には、どの結合企業も他の結合企業に対する支配を獲得しない取引が含まれているという事実にかかわらず、解釈指針委員会は、IFRS第3号（2008年改訂）の第6項では、企業結合における結合企業のうち1社を取得企業として識別しなければならないと要求していることに留意した。IFRS第3号（2008年改訂）のB14項からB18項では、どの結合企業が取得企業なのかをIFRS第10号の指針で明確に示していない場合の取得企業の識別について、追加の指針を示している。

また、解釈指針委員会は、IFRS第3号（2008年改訂）のB15項(a)が、結合後の結合後企業における相対的な議決権の評価による取得企業の識別に関するガイダンスを示していることにも留意した。このガイダンスでは、取得企業とは、通常、結合企業のうち、その総体としての所有者が結合後企業の議決権を最も多く受取る企業であると説明している。このガイダンスは、企業結合の定義には、どの結合企業又は事業も他の結合企業に対する支配を有しているとは識別されない取引が含まれているという解釈指針委員会の所見と整合的である。解釈指針委員会は、このガイダンスは、結合企業のうちどの企業が、検討しているステープリング取引における取得企業なのかの識別に関連性があるであろうと考えた。

解釈指針委員会は、IASBが2004年9月のIASB Updateにおいて、IFRS第3号（2004年公表）とIAS第27号「連結及び個別財務諸表」との間での意図された相互関係は、IFRS第3号（2004年公表）に従って別の企業の「取得企業」として識別される企業がIAS第27号の目的上の「親会社」であるということであると述べていたことに留意した。解釈指針委員会は、「取得企業」という用語の意味は2004年から変わっておらず、「支配」という用語はIFRS第3号（2008年改訂）とIFRS第10号とで整合的に使用されていることに留意した。また、どの結合企業も他の結合企業に対する支配を獲得

‘control’ is used consistently between IFRS 3 (as revised in 2008) and IFRS 10. It also noted that the notion in IFRS 3 (as revised in 2008) that a business combination could occur even if none of the combining entities obtains control of the other combining entities has not changed from IFRS 3 (issued in 2004). Accordingly, the Interpretations Committee observed that the IASB’s statement on the interaction between IFRS 3 (issued in 2004) and IAS 27 remains valid in respect of the interaction between IFRS 3 (as revised in 2008) and IFRS 10. Consequently, the Interpretations Committee observed that the combining entity in the stapling arrangement that is identified as the acquirer for the purpose of IFRS 3 (as revised in 2008) should prepare consolidated financial statements of the combined entity in accordance with IFRS 10.

The Interpretations Committee noted that there is little diversity in practice for the accounting for business combinations achieved by contract alone. It further noted that it does not expect diversity to emerge in the future on the basis of the analysis on the requirements and guidance in IFRS 3 (as revised in 2008) and IFRS 10.

Accordingly, the Interpretations Committee decided not to add this issue to its agenda.

しない場合であっても企業結合が生じる可能性があるというIFRS第3号（2008年改訂）における考え方は、IFRS第3号（2004年公表）から変わっていないことに留意した。したがって、解釈指針委員会は、IFRS第3号（2004年公表）とIAS第27号との相互関係に関するIASBの陳述は、IFRS第3号（2008年改訂）とIFRS第10号との相互関係に関して依然として有効であると考えた。したがって、解釈指針委員会は、ステープリング契約における結合企業のうち、IFRS第3号（2008年改訂）の目的で取得企業として識別される企業は、IFRS第10号に従って結合後企業の連結財務諸表を作成すべきであると考えた。

解釈指針委員会は、契約だけで達成される企業結合の会計処理について、実務にほとんど不統一がないことに留意した。さらに、IFRS第3号（2008年改訂）及びIFRS第10号における要求事項及びガイダンスに関する分析に基づき、将来において不統一が生じるとは解釈指針委員会は予想していないことにも留意した。

したがって、解釈指針委員会は、この論点をアジェンダに追加しないことを決定した。

#### **IFRS 11 分類 IFRS 11 Joint Arrangements—Classification of joint arrangements (Agenda Paper 13)**

The interpretations Committee received a request to clarify how the assessment of ‘other facts and circumstances’ described in IFRS 11 affects the classification of a joint arrangement as a joint operation or a joint venture.

The Interpretations Committee considered whether the assessment of ‘other facts and circumstances’ should be undertaken with a view only towards whether those facts and circumstances create enforceable rights to the assets and obligations for the liabilities or whether that assessment should also consider the design and purpose of the joint arrangement, the entity’s business needs and the entity’s past practices.

The Interpretations Committee noted that paragraph 14 of IFRS 11

#### **IFRS第11号「共同支配の取決め」——共同支配の取決めの分類（アジェンダペーパー13）**

解釈指針委員会は、IFRS第11号に記述している「他の事実及び状況」の検討が、共同支配の取決めの分類が共同支配事業となるのか共同支配企業となるのかにどのように影響を与えるのかを明確化するように求める要望を受けた。

解釈指針委員会は、「他の事実及び状況」の検討は、それらの事実及び状況が資産に対する強制可能な権利及び負債に対する義務を生み出すのかどうかの観点だけで実施すべきなのか、それとも当該検討は共同支配の取決めの設計及び目的、企業の事業ニーズ並びに企業の過去の慣行も考慮すべきなのかを検討した。

解釈指針委員会は、IFRS第11号の第14項では、共同支配の取決めの分類



requires the classification of a joint arrangement as a joint operation or a joint venture to depend on rights to the assets and obligations for the liabilities of the parties to the arrangement, and that rights and obligations, by nature, are enforceable.

The Interpretations Committee noted that paragraph B30 of IFRS 11 describes that when ‘other facts and circumstances’ give the parties rights to the assets, and obligations for the liabilities, relating to the arrangement, the assessment of ‘other facts and circumstances’ would lead to the joint arrangement being classified as a joint operation. Consequently, the Interpretations Committee noted that the assessment of ‘other facts and circumstances’ should focus on whether those facts and circumstances create rights to the assets and obligations for the liabilities.

The Interpretations Committee considered that in the light of its analysis of the existing IFRS requirements, no Interpretation or amendment to the Standard was required. Consequently, the Interpretations Committee decided not to add this issue to its agenda.

が共同支配事業となるのか共同支配企業となるのかは、当該取決めの当事者の資産に対する権利及び負債に対する義務に応じて決まると定めており、当該権利及び義務は本質的に強制可能なものであることに留意した。

解釈指針委員会は、IFRS第11号のB30項では、「他の事実及び状況」により各当事者が当該取決めに係る資産に対する権利及び負債に対する義務を与えられている場合には、「他の事実及び状況」の検討により共同支配の取決めが共同支配事業に分類される結果となると述べていることに留意した。したがって、解釈指針委員会は、「他の事実及び状況」の検討は、それらの事実及び状況が資産に対する権利及び負債に対する義務を生み出すのかどうかに焦点を当てるべきであることに留意した。

解釈指針委員会は、現行のIFRSの要求事項の分析に照らし、解釈指針も基準の修正も必要でないと考えた。したがって、解釈指針委員会は、この論点をアジェンダに追加しないことを決定した。

#### **IAS 1 IAS 1 *Presentation of Financial Statements*—issues related to the application of IAS 1 (Agenda Paper 12)**

The Interpretations Committee received a request to clarify the application of some of the presentation requirements in IAS 1. The submitter expressed a concern that the absence of definitions in IAS 1 and the lack of implementation guidance give significant flexibility that may impair the comparability and understandability of financial statements. The submitter provided examples in the following areas:

- a. presentation of expenses by function;
- b. presentation of additional lines, headings and subtotals;
- c. presentation of additional statements or columns in the primary statements; and
- d. application of the materiality and aggregation requirements.

The Interpretations Committee observed that a complete set of financial

#### **IAS第1号「財務諸表の表示」——IAS第1号の適用に関する論点（アジェンダペーパー12）**

解釈指針委員会は、IAS第1号における表示要求の一部の適用を明確化するよう求める要望を受けた。要望提出者は、IAS第1号における定義がなく適用ガイダンスが不足していることにより、多大な柔軟性が与えられており、これが財務諸表の比較可能性と理解可能性を損なうおそれがあるとの懸念を表明した。要望提出者は次の領域における例を示した。

- a. 費用の機能別の表示
- b. 追加的な表示項目、見出し及び小計の表示
- c. 追加的な計算書又は主要計算書における欄の表示
- d. 重要性と集約の要求事項の適用

解釈指針委員会は、完全な1組の財務諸表は、IFRSに従って認識と測定

statements is comprised of items recognised and measured in accordance with IFRS.

The Interpretations Committee noted that IAS 1 addresses the overall requirements for the presentation of financial statements, guidelines for their structure and minimum requirements for their content. It also noted that while IAS 1 does permit flexibility in presentation, it also includes various principles for the presentation and content of financial statements as well as more detailed requirements. These principles and more detailed requirements are intended to limit the flexibility such that financial statements present information that is relevant, reliable, comparable and understandable.

The Interpretations Committee observed that securities regulators, as well as some members of the Interpretations Committee, were concerned about the presentation of information in the financial statements that is not determined in accordance with IFRS. They were particularly concerned when such information is presented on the face of the primary statements. The Interpretations Committee noted that it would be beneficial if the IASB's Disclosure Initiative considered what guidance should be given for the presentation of information beyond what is required in accordance with IFRS.

Consequently, the Interpretations Committee determined that it should not propose an Interpretation nor an amendment to a Standard and consequently decided not to add this issue to its agenda.

#### **IAS 12 内部再編 IAS 12 *Income Taxes*—Impact of an internal reorganisation on deferred tax amounts related to goodwill (Agenda Paper 6)**

The Interpretations Committee received a request for guidance on the calculation of deferred tax following an internal reorganisation of an entity. The submitter describes a situation in which an entity (Entity H) recognised goodwill that had resulted from the acquisition of a group of assets (Business C) that meets the definition of a business in IFRS 3 *Business Combinations*. Entity H subsequently recorded a deferred tax liability relating to goodwill deducted for tax purposes. Against this

が行われる項目で構成されることに着目した。

解釈指針委員会は、IAS第1号が、財務諸表の表示についての全般的な要求事項、構成に関する指針、及び内容についての最小限の要求事項を扱っていることに留意した。また、解釈指針委員会は、IAS第1号は表示における柔軟性を認める一方で、財務諸表の表示及び内容に関するさまざまな原則とともに、より詳細な要求事項も含んでいることに留意した。これらの原則及びより詳細な要求事項は、柔軟性を制限して、目的適合性と信頼性のある比較可能で理解可能な情報を財務諸表が提供するようになっていることが意図されている。

解釈指針委員会は、証券規制機関及び解釈指針委員会の一部のメンバーが、IFRSに従って算定されていない情報を財務諸表に表示することに関して懸念していることに着目した。彼らは特に、どのような場合にこうした情報が主要計算書の本体に表示されるのかを懸念していた。解釈指針委員会は、IASBの開示に関する取組みが、IFRSに従って要求されるもの以上の情報の表示に対してどのようなガイダンスを提供すべきなのかを検討するならば、有益なものとなることに留意した。

したがって、解釈指針委員会は、解釈指針も基準の修正も提案すべきでないと判断し、したがって、この論点をアジェンダに追加しないことを決定した。

#### **IAS第12号「法人所得税」——内部的な再編がのれんに関する繰延税金の金額に与える影響（アジェンダペーパー6）**

解釈指針委員会は、企業の内部的な再編後の繰延税金の計算に関するガイダンスについて要望を受けた。要望提出者が記述している状況は、ある企業（企業H）が、IFRS第3号「企業結合」における事業の定義を満たす資産のグループ（事業C）の取得から生じたのれんを認識したというものである。企業Hはその後、税務目的で控除されるのれんに係る繰延税金負債を計上した。この背景の中で、企業Hは次のような内部的な再編を行っ

background, Entity H effects an internal reorganisation in which:

- a. Entity H set up a new wholly-owned subsidiary (Subsidiary A);
- b. Entity H transfers Business C, including the related (accounting) goodwill to Subsidiary A; however,
- c. for tax purposes, the (tax) goodwill is retained by Entity H and not transferred to Subsidiary A.

The submitter asked how Entity H should calculate deferred tax following this internal reorganisation transaction in its consolidated financial statements in accordance with IAS 12.

The Interpretations Committee noted that when entities in the same consolidated group file separate tax returns, separate temporary differences will arise in those entities in accordance with paragraph 11 of IAS 12. Consequently, the Interpretations Committee noted that when an entity prepares its consolidated financial statements, deferred tax balances would be determined separately for those temporary differences, using the applicable tax rates for each entity's tax jurisdiction.

The Interpretations Committee also noted that when calculating the deferred tax amount for the consolidated financial statements:

- a. the amount used as the carrying amount by the 'receiving' entity (in this case, Subsidiary A that receives the (accounting) goodwill) for an asset or a liability is the amount recognised in the consolidated financial statements; and
- b. the assessment of whether an asset or a liability is being recognised for the first time for the purpose of applying the initial recognition exception described in paragraphs 15 and 24 of IAS 12 is made from the perspective of the consolidated financial statements.

The Interpretations Committee noted that transferring the goodwill to Subsidiary A would not meet the initial recognition exception described in paragraphs 15 and 24 of IAS 12 in the consolidated financial statements. Consequently, it noted that deferred tax would be recognised in the

ている。

- a. 企業Hが、新たな100%所有子会社（子会社A）を設立する。
- b. 企業Hが、事業C（関連する（会計上の）のれんを含む）を子会社Aに移転する。しかし、
- c. 税務の目的上、（税務上の）のれんは企業Hが保持しており、子会社Aには移転しない。

要望提出者が質問したのは、企業Hは、内部的な再編取引後に繰延税金をIAS第12号に従って連結財務諸表においてどのように計算すべきなのかという点であった。

解釈指針委員会は、同一の連結グループ内の企業が別個の税務申告書を提出している場合には、それらの企業にIAS第12号の第11項に従って別個の一時差異が生じることに留意した。したがって、解釈指針委員会は、企業が連結財務諸表を作成する場合には、繰延税金残高の算定は、それらの一時差異について、各企業の課税法域について適用される税率を用いて、別々に行われることに留意した。

また、解釈指針委員会は、連結財務諸表について繰延税金の金額を計算する際には、以下のようにすることに留意した。

- a. 資産又は負債についての「受取」企業（このケースでは、（会計上の）のれんを受け取る子会社A）が帳簿価額として使用する金額は、連結財務諸表に認識されている金額である。
- b. IAS第12号の第15項及び第24項に述べている当初認識の例外を適用する目的上、資産又は負債が初めて認識しようとしているものかどうかの評価は、連結財務諸表の観点から行う。

解釈指針委員会は、子会社Aへののれんへの移転は、連結財務諸表においては、IAS第12号の第15項及び第24項に述べている当初認識の例外に該当しないことに留意した。したがって、繰延税金は、個別企業のそれぞれに生じる一時差異について、各企業の課税法域に係る適用税率を使用して

consolidated financial statements for any temporary differences arising in each separate entity by using the applicable tax rates for each entity's tax jurisdiction (subject to meeting the recoverability criteria for recognising deferred tax assets described in IAS 12).

The Interpretations Committee also noted that if there is a so-called 'outside basis difference' (ie a temporary difference between the carrying amount of the investment in Subsidiary A and the tax base of the investment) in the consolidated financial statements, deferred tax for such a temporary difference would also be recognised subject to the limitations and exceptions applying to the recognition of a deferred tax asset (in accordance with paragraph 44 of IAS 12) and a deferred tax liability (in accordance with paragraph 39 of IAS 12).

The Interpretations Committee also noted that transferring assets between the entities in the consolidated group would affect the consolidated financial statements in terms of recognition, measurement and presentation of deferred tax, if the transfer affects the tax base of assets or liabilities, or the tax rate applicable to the recovery or settlement of those assets or liabilities. The Interpretations Committee also noted that such a transfer could also affect:

- a. the recoverability of any related deductible temporary differences and thereby affect the recognition of deferred tax assets; and
- b. the extent to which deferred tax assets and liabilities of different entities in the group are offset in the consolidated financial statements.

The Interpretations Committee considered that, in the light of its analysis, the existing IFRS requirements and guidance were sufficient and, therefore, an Interpretation was not necessary. Consequently, the Interpretations Committee decided not to add this issue to its agenda.

**IAS 12 繰延税金資産** IAS 12 *Income Taxes*—recognition and measurement of deferred tax assets when an entity is loss-making (Agenda Paper 5)

The Interpretations Committee received a request for guidance on the

連結財務諸表に認識されることになる (IAS第12号で記述している繰延税金資産の認識のための回収可能性の要件を満たすことを条件として) ことに留意した。

また、解釈指針委員会は、いわゆる「アウトサイド・ベースス差異」(すなわち、子会社Aに対する投資の帳簿価額と当該投資の税務基準額との間の一時差異)が連結財務諸表にある場合には、こうした一時差異に係る繰延税金も認識されるが、これは繰延税金資産 (IAS第12号の第44項に従って) 及び繰延税金負債 (IAS第12号の第39項に従って) の認識に適用される制限及び例外の対象となることに留意した。

解釈指針委員会は、連結グループの企業間での資産の移転は、当該移転が資産又は負債の税務基準額あるいは当該資産又は負債の回収又は決済に適用される税率に影響を与える場合には、繰延税金の認識、測定及び表示に関して影響を与えることにも留意した。解釈指針委員会は、こうした移転は次の事項にも影響を与える可能性があることにも留意した。

- a. 関連する将来減算一時差異の回収可能性 (したがって、繰延税金資産の認識に影響を与える)
- b. グループの中の別の企業の繰延税金資産及び負債が連結財務諸表において相殺される範囲

解釈指針委員会は、上記の分析に照らし、現在のIFRSの要求事項及びガイダンスは十分であるため、解釈指針は必要ないと考えた。したがって、解釈指針委員会はこの論点をアジェンダに追加しないことを決定した。

**IAS第12号「法人所得税」**——企業に損失が生じている場合の繰延税金資産の認識及び測定 (アジェンダペーパー5)

解釈指針委員会は、企業に損失が生じている場合の繰延税金資産の認識

recognition and measurement of deferred tax assets when an entity is loss making. The Interpretations Committee was asked to clarify two issues:

- a. whether IAS 12 requires that a deferred tax asset is recognised for the carryforward of unused tax losses when there are suitable reversing taxable temporary differences, regardless of an entity's expectations of future tax losses; and
- b. how the guidance in IAS 12 is applied when tax laws limit the extent to which tax losses brought forward can be recovered against future taxable profits.

In the tax systems considered for the second issue, the amount of tax losses brought forward that can be recovered in each tax year is limited to a specified percentage of the taxable profits of that year.

The Interpretations Committee noted that according to paragraphs 28 and 35 of IAS 12:

- a. a deferred tax asset is recognised for the carryforward of unused tax losses to the extent of the existing taxable temporary differences, of an appropriate type, that reverse in an appropriate period. The reversal of those taxable temporary differences enables the utilisation of the unused tax losses and justifies the recognition of deferred tax assets. Consequently, future tax losses are not considered.
- b. when tax laws limit the extent to which unused tax losses can be recovered against future taxable profits in each year, the amount of deferred tax assets recognised from unused tax losses as a result of suitable existing taxable temporary differences is restricted as specified by the tax law. This is because when the suitable taxable temporary differences reverse, the amount of tax losses that can be utilised by that reversal is reduced as specified by the tax law. Also, in this case future tax losses are not considered.
- c. in both cases, if the unused tax losses exceed the amount of suitable existing taxable temporary differences (after taking into account any restrictions), an additional deferred tax asset is recognised only if the

及び測定に関するガイダンスについての要望を受けた。解釈指針委員会は次の2つの論点を明確化するよう求められた。

- a. IAS第12号は、適切に解消する将来加算一時差異がある場合には、将来の税務上の欠損金に関する企業の予想に関係なく、税務上の繰越欠損金について繰延税金資産を認識することを要求しているのか。
- b. 税法で税務上の繰越欠損金を将来の課税所得に対して回収できる範囲が限定されている場合に、IAS第12号におけるガイダンスはどのように適用されるのか。

第2の論点について検討対象となっている税制度では、各課税年度に回収できる税務上の繰越欠損金の金額が、当該年度の課税所得の所定の割合に限定されている。

解釈指針委員会は、IAS第12号の第28項及び第35項によると次のようになることに留意した。

- a. 繰延税金資産は、税務上の繰越欠損金について、適切な期間に解消する適切な種類の既存の将来加算一時差異の範囲で認識される。それらの将来加算一時差異の解消は、税務上の繰越欠損金の活用を可能にし、繰延税金資産の認識を正当化する。したがって、将来の税務上の欠損金は考慮しない。
- b. 税法で税務上の繰越欠損金を各年度において将来の課税所得に対して回収できる範囲が限定されている場合には、適切な既存の将来加算一時差異の結果として税務上の繰越欠損金から認識される繰延税金資産の金額は、税法の規定のとおり制限される。これは、適切な将来加算一時差異が解消する際に、その解消により活用できる税務上の欠損金の金額が、税法の規定のとおり減額されるからである。また、このケースでは、将来の税務上の欠損金は考慮しない。
- c. 両方のケースにおいて、税務上の繰越欠損金が適切な既存の将来加算一時差異の金額（制約を考慮後）を超える場合に、追加の繰延税金資産が認識されるのは、IAS第12号の第29項及び第36項の要求事項を満

requirements in paragraphs 29 and 36 of IAS 12 are met (ie to the extent that it is probable that the entity will have appropriate future taxable profit, or to the extent that tax planning opportunities are available to the entity that will create appropriate taxable profit).

On the basis of this analysis, the Interpretations Committee concluded that neither an Interpretation nor an amendment to the Standard was needed and consequently decided not to add these issues to its agenda.

たすときだけである（すなわち、企業が適切な将来課税所得を有する可能性が高い範囲、又は、適切な課税所得を生じさせるタックス・プランニングの機会を企業が利用できる範囲で）。

この分析に基づき、解釈指針委員会は、解釈指針も基準の修正も必要でないと結論を下した。したがって、この論点をアジェンダに追加しないことを決定した。

**IAS 16 原価モデル IAS 16 *Property, Plant and Equipment*—disclosure of carrying amounts under the cost model (Agenda Paper 11)**

The Interpretations Committee received a request for clarification about IAS 16. The submission relates to whether an entity is required to reflect the capitalisation of borrowing costs to meet the disclosure requirement in paragraph 77(e) of IAS 16 for assets stated at revalued amounts for which borrowing costs are not capitalised in accordance with paragraph 4(a) of IAS 23 *Borrowing Costs*.

The submitter asserted that the capitalisation of borrowing costs for these assets to meet disclosure requirements is burdensome and suggested that it should not be a requirement of IAS 16 to capitalise these costs.

The Interpretations Committee noted that the requirements in paragraph 77(e) of IAS 16 are clear. This paragraph requires an entity to disclose the amount at which assets stated at revalued amounts would have been stated at had those assets been carried under the cost model. The amount to be disclosed includes borrowing costs capitalised in accordance with IAS 23.

The Interpretations Committee determined that, in the light of the existing IFRS requirements, neither an Interpretation nor an amendment to a Standard was necessary and consequently decided not to add this issue to its agenda.

**IAS第16号「有形固定資産」——原価モデルにおける帳簿価額の開示（アジェンダペーパー11）**

解釈指針委員会は、IAS第16号に関する明確化について要望を受けた。要望書は、再評価額で計上されている資産のうち借入コストがIAS第23号「借入コスト」の第4項(a)に従って資産化されていないものについてIAS第16号の第77項(e)における開示要求を満たすために、企業は借入コストの資産化を反映することが要求されるのかどうかに関するものである。

要望提出者は、開示要求を満たすためにこれらの資産に係る借入コストを資産化することは負担が大きいと主張し、これらのコストを資産化することをIAS第16号の要求とすべきではないと提案した。

解釈指針委員会は、IAS第16号の第77項(e)における要求事項は明確であることに留意した。同項では、再評価額で計上されている資産は、当該資産を原価モデルで計上していたならば計上していたであろう金額を開示することを企業に要求している。開示すべき金額には、IAS第23号に従って資産化される借入コストが含まれる。

解釈指針委員会は、現在のIFRSの要求事項に照らし、解釈指針も基準の修正も必要ないと判断した。したがって、この論点をアジェンダに追加しないことを決定した。

**IAS 19 保証リターン IAS 19 *Employee Benefits*—employee benefit plans with a guaranteed return on contributions or notional contributions (Agenda Paper 9)**

The Interpretations Committee observed that the accounting for the plans

**IAS 第 19 号「従業員給付」——抛出又は想定抛出に対するリターンを保証している従業員給付制度（アジェンダペーパー9）**

解釈指針委員会は、このプロジェクトの範囲に含まれる制度の会計処理

that fall within the scope of the project is an important issue. These plans are part of a growing range of plan designs that incorporate features that were not envisaged when IAS 19 was first developed. The accounting for these plans in accordance with IAS 19 is problematic and has resulted in diversity in practice.

The Interpretations Committee attempted to develop a solution to improve the financial reporting for such plans. However, it was unable to reach a consensus in identifying a suitable scope for an amendment that would both:

- a. improve the accounting for a sufficient population of plans such that the benefits would exceed the costs; and
- b. limit any unintended consequences that would arise from making an arbitrary distinction between otherwise similar plans.

In the Interpretations Committee's view, developing accounting requirements for these plans would be better addressed by a broader consideration of accounting for employee benefits, potentially through the research agenda of the IASB. The Interpretations Committee acknowledged that reducing diversity in practice in the short term would be beneficial. However, because of the difficulties encountered in progressing the issues, the Interpretations Committee decided to remove the project from its agenda. The Interpretations Committee notes the importance of this issue because of the increasing use of these plans. Consequently, the Interpretations Committee would welcome progress on the IASB's research project on post-employment benefits.

が重要な論点であることに着目した。これらの制度は、幅が拡大しつつある制度設計の一部であり、IAS 第 19 号が最初に開発された時には想定されていなかった要素を組み込んだものである。こうした制度を IAS 第 19 号に従って会計処理することには問題があり、実務上の不統一を生じさせている。

解釈指針委員会は、こうした制度について財務報告を改善するための解決策の開発を試みた。しかし、以下の両方をもたらすような修正についての適切な範囲を特定するにあたり、合意に至ることができなかった。

- a. 便益がコストを上回るような十分な数の制度の会計処理を改善し、かつ、
- b. 他の点では類似している制度間で恣意的な区別をした場合に生じる意図しない帰結を限定する。

解釈指針委員会の見解では、これらの制度についての会計処理の要求事項の開発は、従業員給付の会計処理についてのより広範囲の検討によって（場合によっては、IASB の調査研究アジェンダを通じて）行う方が、適切に扱えるであろう。解釈指針委員会は、実務上の不統一を短期的に削減することは有益であろうことを承知していた。しかし、この論点を進展させる際に直面した困難のため、解釈指針委員会は、このアジェンダをプロジェクトから削除することを決定した。解釈指針委員会は、これらの制度の使用が拡大しているため、この論点の重要性に留意している。したがって、解釈指針委員会は、退職後給付に関する IASB の調査研究プロジェクトに関する進展を歓迎するであろう。

**IAS 32** *Financial Instruments: Presentation*—accounting for a financial instrument that is mandatorily convertible into a variable number of shares subject to a cap and a floor (Agenda Paper 10)

The Interpretations Committee discussed how an issuer would account for a particular mandatorily convertible financial instrument in accordance with IAS 32 *Financial Instruments: Presentation* and IAS 39 *Financial Instruments: Recognition and Measurement* or IFRS 9 *Financial*

**IAS 第 32 号「金融商品：表示」**——可変数の株式に強制転換可能なキャップ及びフロアの対象となる金融商品の会計処理（アジェンダペーパー 10）

解釈指針委員会は、発行者が、強制転換可能な特定の金融商品の会計処理を、IAS 第 32 号「金融商品：表示」及び IAS 第 39 号「金融商品：認識及び測定」又は IFRS 第 9 号「金融商品」に従ってどのように行うことになるのかを議論した。当該金融商品には明記された満期日があり、満期時に発行

*Instruments.* The financial instrument has a stated maturity date and, at maturity, the issuer must deliver a variable number of its own equity instruments to equal a fixed cash amount—subject to a cap and a floor, which limit and guarantee, respectively, the number of equity instruments to be delivered.

The Interpretations Committee noted that the issuer's obligation to deliver a variable number of the entity's own equity instruments is a non-derivative that meets the definition of a financial liability in paragraph 11(b)(i) of IAS 32 in its entirety. Paragraph 11(b)(i) of the definition of a liability does not have any limits or thresholds regarding the degree of variability that is required. Therefore, the contractual substance of the instrument is a single obligation to deliver a variable number of equity instruments at maturity, with the variation based on the value of those equity instruments. Such a single obligation to deliver a variable number of own equity instruments cannot be subdivided into components for the purposes of evaluating whether the instrument contains a component that meets the definition of equity. Even though the number of equity instruments to be delivered is limited and guaranteed by the cap and the floor, the overall number of equity instruments that the issuer is obliged to deliver is not fixed and therefore the entire obligation meets the definition of a financial liability.

Furthermore, the Interpretations Committee noted that the cap and the floor are embedded derivative features whose values change in response to the price of the issuer's equity share. Therefore, assuming that the issuer has not elected to designate the entire instrument under the fair value option, the issuer must separate those features and account for the embedded derivative features separately from the host liability contract at fair value through profit or loss in accordance with IAS 39 or IFRS 9.

The Interpretations Committee considered that in the light of its analysis of the existing IFRS requirements, an Interpretation was not necessary and consequently decided not to add the issue to its agenda.

者は、固定の現金金額（キャップとフロアーが付いている）と同額の可変数の自己の資本性金融商品を引き渡さなければならない。そのキャップとフロアーは、それぞれ、引き渡すべき資本性金融商品の数の上限と最低保証である。

解釈指針委員会は、可変数の自己の資本性金融商品を引き渡すという発行者の義務は、全体がIAS第32号の第11項(b)(i)における金融負債の定義を満たす非デリバティブであることに留意した。負債の定義に関する第11項(b)(i)では、要求される変動性の程度に関する制限も閾値も設けていない。したがって、当該金融商品の契約上の実質は、満期時に可変数の自己の資本性金融商品を引き渡す（当該資本性金融商品の価値に基づき変動する）という単一の義務である。可変数の自己の資本性金融商品を引き渡すというこうした単一の義務は、金融商品が資本の定義を満たす構成要素を含んでいるのかどうかを評価する目的上、さらに細かい構成要素に分解することはできない。引き渡す金融商品の数は、キャップとフロアーによる制限及び保証はあるが、発行者が引き渡す義務を負う資本性金融商品の全体数は固定されておらず、したがって、義務全体が金融負債の定義を満たす。

さらに、解釈指針委員会は、キャップとフロアーは、発行者の持分株式の価格に対応して価値が変動する組込デリバティブ要素であることに留意した。したがって、発行者が公正価値オプションに基づいて金融商品全体を指定することを選択していないと仮定すると、発行者は、それらの特徴を区別し、組込デリバティブ要素を主契約である負債とは区別して、IAS第39号又はIFRS第9号に従って純損益を通じて公正価値で会計処理しなければならない。

解釈指針委員会は、現在のIFRSの要求事項の分析に照らし、解釈指針は必要ないと考えた。したがって、この論点をアジェンダに追加しないことを決定した。

**IAS 37 排出権** **IAS 37 Provisions, Contingent Liabilities and Contingent Assets—measurement of liabilities arising from emission trading**

**IAS第37号「引当金、偶発負債及び偶発資産」——排出権取引スキームか**



---

## schemes (Agenda Paper 7)

The Interpretations Committee received a request to clarify the measurement of a liability under IAS 37 that arises from an obligation to deliver allowances in an emission trading scheme.

The request asked whether the measurement of the liability for the obligation to deliver allowances should reflect current values of allowances at the end of each reporting period if IAS 37 was applied to the liability. The request noted that this was the basis required by IFRIC 3 *Emission Rights*, which was withdrawn in June 2005.

The Interpretations Committee noted that when the IASB withdrew IFRIC 3, it affirmed that IFRIC 3 was an appropriate interpretation of existing IFRS for accounting for the emission trading schemes that were within the scope of IFRIC 3. However, the IASB acknowledged that, as a consequence of following existing IFRS, IFRIC 3 had created unsatisfactory measurement and reporting mismatches between assets and liabilities arising from emission trading schemes.

In 2012, the IASB added to its agenda a research project on the accounting for emissions trading schemes. The Interpretations Committee noted that one of the main issues in the IASB's project on emission trading schemes was whether the accounting for the liabilities arising from emission trading schemes should be considered separately from the accounting for the assets. Consequently, the Interpretations Committee noted that to provide an interpretation of IFRS on the measurement of a liability arising from the obligation to deliver allowances related to an emission trading scheme would be too broad an issue for it to deal with.

On the basis of this analysis, the Interpretations Committee decided not to add this issue to its agenda.

---

## ら生じる負債の測定（アジェンダペーパー7）

解釈指針委員会は、排出権取引スキームにおいて排出枠を引き渡す義務から生じるIAS第37号における負債の測定を明確化するように求める要望を受けた。

要望書が質問していたのは、IAS第37号を当該負債に適用した場合に、排出枠を引き渡す義務に係る負債の測定は、各報告期間の末日現在の排出枠の現在価額を反映すべきなのかどうかであった。要望書では、これは2005年6月に廃止されたIFRIC第3号「排出権」が要求していた基礎であったと述べていた。

解釈指針委員会は、IASBがIFRIC第3号を廃止した際に、IFRIC第3号の範囲に含まれる排出権取引スキームの会計処理について、IFRIC第3号が既存のIFRSの適切な解釈指針であるとIASBが確認していたことに留意した。しかし、IASBは、既存のIFRSに従った結果として、IFRIC第3号が、不満足な測定と、排出権取引スキームから生じる資産と負債との間の報告のミスマッチを生じさせていたことを認めた。

2012年に、IASBは排出権取引スキームの会計処理に関する調査研究プロジェクトをアジェンダに追加した。解釈指針委員会は、排出権取引スキームに関するIASBのプロジェクトにおける主要な論点の1つは、排出権取引スキームから生じる負債の会計処理を資産の会計処理と区別して検討すべきかどうかであることに留意した。したがって、解釈指針委員会は、排出権取引スキームに関する排出枠を引き渡す義務から生じる負債の測定についてのIFRSの解釈を提供することは、解釈指針委員会が扱うには範囲が広すぎる論点であろうことに留意した。

この分析に基づき、解釈指針委員会は、この論点をアジェンダに追加しないことを決定した。

## 仕掛案件 (Work in progress)

項目	原文	和訳
IFRS 2 価格差異	<p><b>IFRS 2 <i>Share-based Payment</i>—price difference between the institutional offer price and the retail offer price for shares in an initial public offering (Agenda Paper 4)</b></p> <p>In November 2013 the Interpretations Committee published a tentative agenda decision not to add to its agenda a request to clarify how an entity should account for a price difference between the institutional offer price and the retail offer price for shares issued in an initial public offering (IPO).</p> <p>At the May 2014 meeting the Interpretations Committee discussed the comments received on this tentative agenda decision.</p> <p>The Interpretations Committee confirmed its decision not to take this issue onto its agenda and confirmed that IFRS 2 is not applicable to the transaction analysed.</p> <p>However, the Interpretations Committee decided that the agenda decision should contain more explanations about the reasons why the guidance in IFRS 2 is not applicable to the transaction analysed, including discussion of factors that distinguish the transaction analysed from other transactions that the Interpretations Committee has analysed to which paragraph 13A of IFRS 2 applies. In this respect the Interpretations Committee considered that the agenda decision should explain that:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. the existence of different prices for shares issued to retail versus institutional investors in the transaction analysed could be an indication of the existence of two different markets: one accessible to retail investors only and the other one accessible to institutional investors only;</li> <li>b. the only relationship between the entity and the parties to whom the shares are issued is that of investee-investors such that it is clear that the investors are acting in their capacity as shareholders and there is no receipt of an additional good or service from these investors in</li> </ol>	<p><b>IFRS第2号「株式に基づく報酬」——新規株式公開における株式についての機関投資家向け売出価格と個人投資家向け売出価格との価格差異(アジェンダペーパー4)</b></p> <p>2013年11月に、解釈指針委員会は、新規株式公開（IPO）において発行する株式についての機関投資家向け売出価格と個人投資家向け売出価格との価格差異を企業がどのように会計処理すべきなのかを明確化するよう求めた要望をアジェンダに加えないという暫定的なアジェンダ決定を公表した。</p> <p>2014年5月の会議で解釈指針委員会は、この暫定的なアジェンダ決定に関して受け取ったコメントを議論した。</p> <p>解釈指針委員会は、この論点をアジェンダに取り上げないことを確認するとともに、分析した取引にIFRS第2号が適用できないことを確認した。</p> <p>しかし、解釈指針委員会は、IFRS第2号のガイダンスを分析した取引に適用できない理由に関する追加的な説明（分析した取引と、解釈指針委員会が分析した他の取引のうちIFRS第2号の第13A項が適用されるものを区別する要因に関する議論を含む）をアジェンダ決定の中にも含めるべきであると決定した。この点に関して、解釈指針委員会は、アジェンダ決定では次の事項を説明すべきであると考えた。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. 分析した取引における個人投資家に発行した株式と機関投資家に発行した株式の価格差異の存在は、2つの異なる市場の存在を示している可能性がある。すなわち、個人投資家だけがアクセスできる市場と機関投資家だけがアクセスできる市場である。</li> <li>b. 企業と株式が発行された当事者間の唯一の関係は、投資先と投資者の関係であり、投資者は株主としての自らの立場で行動しており、IFRS第2号に従ってこれらの投資者から追加的な財又はサービスの受取りがないことは明らかである。</li> </ol>

項目	原文	和訳
c.	<p>accordance with IFRS 2; and</p> <p>in the fact pattern analysed by the Interpretations Committee in March 2013 regarding the ‘accounting for reverse acquisitions that do not constitute a business’, the accounting acquirer receives a stock exchange listing from the listed non-operating entity; whereas in the fact pattern analysed, the entity issues shares to two classes of shareholders acting in their capacity as shareholders and, in doing so, meets a regulatory requirement to obtain a listing (which is to attain a minimum number of shareholders). The Interpretations Committee noted that the listing is not received from those shareholders.</p> <p>The Interpretations Committee directed the staff to bring back a new draft of the final agenda decision at a future meeting that will reflect the conclusions mentioned above.</p>	<p>「事業を構成しない逆取得の会計処理」に関して2013年3月に解釈指針委員会が分析した事実パターンでは、会計上の取得企業は営業をしていない上場企業から証券取引所での株式上場を受け取るが、今回分析した事実パターンでは、企業は、株主としての自らの立場で行動している2種類の株主に株式を発行しており、その際に株式上場を獲得するための規制上の要求（最小限の株主数の到達）を満たしている。解釈指針委員会は、株式上場はそれらの株主から受け取るわけではないことに留意した。</p> <p>解釈指針委員会は、上記の結論を反映する最終のアジェンダ決定の新しい文案を今後の会議に提出するようにスタッフに指示した。</p>

## その他の事項 (Other Matters)

項目	原文	和訳
仕掛案件	<p><b>Interpretations Committee work in progress update (Agenda Paper 16)</b></p> <p>The Interpretations Committee received a report on two new issues and two ongoing issues for consideration at future meetings. The report also included two issues that are on hold and that will be considered again at future meetings. All requests received and considered by the staff were discussed at this meeting except for the six issues included in the work in progress report.</p>	<p><b>解釈指針委員会の仕掛案件のアップデート (アジェンダペーパー16)</b></p> <p>解釈指針委員会は、今後の会議で検討対象とする2つの新たな論点と2つの未解決の論点に関する報告を受けた。この報告には、保留中で今後の会議で再度検討される2つの論点も含まれていた。仕掛案件報告に含まれていた6つの論点を除いては、スタッフが受け取って検討したすべての要望がこの会議で議論された。</p>

Disclaimer: The content of this Update does not represent the views of the IASB or the IFRS Foundation and is not an official endorsement of any of the information provided. The information published in this newsletter originates from various sources and is accurate to the best of our knowledge.

免責事項：本アップデートの内容は、IASB 及び IFRS 財団の見解を表わすものではなく、提供されるいかなる情報も公式に承認されたものではない。本ニュースレターで公表される情報は、さまざまな情報源から作成しており、我々の知識の限りにおいて正確なものである。

この日本語訳は、企業会計基準委員会のスタッフが参考のために作成したものです。併記されている原文を参照の上ご利用ください。