

## IFRIC Update January 2014 (2014年1月)

はじめに (Welcome to the IFRIC Update) .....	2
現在のアジェンダにある項目 (Items on the current agenda) .....	3
年次改善を通じた対処について IASB に提案した項目 (An item recommended to the IASB for addressing through Annual Improvements) .....	10
範囲の狭い修正について IASB に提案した項目 (An item recommended to the IASB for narrow-scope amendment) .....	12
解釈指針委員会のアジェンダ決定 (Interpretations Committee agenda decisions) .....	13
解釈指針委員会のアジェンダ暫定決定 (Interpretations Committee tentative agenda decisions) .....	17
その他の事項 (Other matters) .....	32

## はじめに (Welcome to the IFRIC Update)

項目	原文	和訳
冒頭	<p><i>IFRIC Update is the newsletter of the IFRS Interpretations Committee (the 'Interpretations Committee'). All conclusions reported are tentative and may be changed or modified at future Interpretations Committee meetings.</i></p> <p><i>Decisions become final only after the Interpretations Committee has taken a formal vote on an Interpretation or a Draft Interpretation, which is confirmed by the IASB.</i></p> <p>The Interpretations Committee met in London on <b>29–30 January 2014</b>, when it discussed:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• items on the current agenda;</li><li>• an item recommended to the IASB for addressing through Annual Improvements;</li><li>• an item recommended to the IASB for narrow-scope amendments;</li><li>• Interpretations Committee agenda decisions;</li><li>• Interpretations Committee tentative agenda decisions; and</li><li>• other matters</li></ul>	<p><i>IFRIC Update</i> は、<i>IFRS 解釈指針委員会 (解釈指針委員会)</i> のニュースレターである。報告される結論はすべて暫定的なものであり、今後の <i>IFRS 解釈指針委員会</i> 会議で変更又は修正される可能性がある。</p> <p>決定は、<i>解釈指針委員会</i> が <i>解釈指針</i> 又は <i>解釈指針案</i> に関する正式な投票を行い、<i>IASB</i> により承認されて初めて最終的なものとなる。</p> <p><i>解釈指針委員会</i> は、<b>2014年1月29日及び30日</b> にロンドンで会合し、次の項目について議論した。</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• 現在のアジェンダにある項目</li><li>• 年次改善を通じた対処について <i>IASB</i> に提案した項目</li><li>• 狭い範囲の修正について <i>IASB</i> に提案した項目</li><li>• <i>解釈指針委員会</i> のアジェンダ決定</li><li>• <i>解釈指針委員会</i> のアジェンダ暫定決定</li><li>• その他の事項</li></ul>

## 現在のアジェンダにある項目 (Items on the current agenda)

項目	原文	和訳
—	<i>At this meeting, the Interpretations Committee discussed the following items on its current agenda.</i>	今回の会議で、解釈指針委員会は、現在のアジェンダにある以下の論点を議論した。
IFRS 10 免除	<b>IFRS 10 Consolidated Financial Statements—exemption from preparing consolidated financial statements requirements in IFRS 10: Applicability to a subsidiary of an investment entity</b>  The Interpretations Committee received a request to clarify whether the exemption set out in paragraph 4 of IFRS 10 <i>Consolidated Financial Statements</i> , namely that an intermediate parent that meets certain conditions need not present consolidated financial statements, is available to an entity that is measured at fair value in the financial statements of its investment entity parent. Specifically, the issue presented to the Interpretations Committee is whether an intermediate parent (that is not itself an investment entity) can use the exemption from preparing consolidated financial statements if it is reflected at fair value in its investment entity parent’s financial statements and has no other ultimate or any intermediate parent that produces consolidated financial statements.  The exemption from preparing consolidated financial statements for an intermediate parent entity is set out in paragraph 4 of IFRS 10. This exemption is available if all of the criteria in paragraph 4(a)(i)–(iv) are met. One of the criteria, 4(a)(iv), is “its ultimate or any intermediate parent produces consolidated financial statements that are available for public use and comply with IFRSs”.  At this meeting, the Interpretations Committee discussed whether the exemption from presenting consolidated financial statements in paragraph 4(a) should be available to an intermediate parent entity (Intermediate Parent) that is a subsidiary of an investment entity (Ultimate Parent), if the conditions set out in paragraph 4(a)(i)–(iii) are met and Ultimate Parent prepares financial statements in which all of its subsidiaries are measured at fair value in accordance with paragraph 31 of IFRS 10. The Interpretations Committee noted that the conditions in paragraph 4(a)(i)–(iii) provide safeguards for the primary users of Intermediate	<b>IAS第10号「連結財務諸表」——IFRS第10号における連結財務諸表作成の要求事項からの免除：投資企業の子会社への適用可能性</b>  解釈指針委員会は、IFRS第10号「連結財務諸表」の第4項に示されている免除（すなわち、一定の条件を満たす中間親会社は連結財務諸表を表示する必要がない）を、投資企業親会社の財務諸表において公正価値で測定されている企業が利用できるのかどうかを明確化しよう求める要望を受けた。具体的には、解釈指針委員会に提示された論点は、中間親会社（自身は投資企業ではない）が、投資企業親会社の財務諸表に公正価値で反映されていて、連結財務諸表を作成している他の最上位の親会社又は中間親会社がない場合に、連結財務諸表の作成の免除を利用できるのかどうかという点である。  中間親会社に対する連結財務諸表の作成の免除は、IFRS第10号の第4項に示されている。この免除は、第4項(a)(i)から(iv)の要件のすべてを満たす場合に利用できる。要件の1つ（第4項(a)(iv)）は、「親会社の最上位の親会社又はいずれかの中間親会社が、IFRSに準拠した公表用の連結財務諸表を作成していること」である。  今回の会議で、解釈指針委員会は、次の場合に、第4項(a)における連結財務諸表の表示の免除を投資企業（最上位の親会社）の子会社である中間親会社が利用できるようにすべきかどうかを議論した。それは、第4項(a)(i)から(iii)に示す条件が満たされていて、最上位の親会社がIFRS第10号の第31項に従って子会社のすべてを公正価値で測定している財務諸表を作成している場合である。解釈指針委員会は、第4項(a)(i)から(iii)の条件は中間親会社の財務諸表の主たる利用者のための安全措置を提供していること

項目	原文	和訳
	<p>Parent’s financial statements. However, the Interpretations Committee had mixed views on whether or not it is appropriate for Intermediate Parent to be exempt from preparing consolidated financial statements. Those Interpretations Committee members who thought that it was inappropriate for Intermediate Parent to apply the exemption thought that the exemption should only be available if Intermediate Parent’s results are consolidated on a line-by-line basis in the financial statements of another parent above it in the group. Those Interpretations Committee members also questioned whether providing an exemption from preparing consolidated financial statements to such an Intermediate Parent is consistent with the IASB’s intentions, when it developed the Investment Entities amendments to IFRS 10.</p> <p>The Interpretations Committee asked the staff to consult the IASB on this issue, with a view to proposing a clarification to IFRS 10 on this matter.</p>	<p>に留意した。しかし、中間親会社が連結財務諸表の作成を免除されることが適切かどうかに関して、解釈指針委員会では両論があった。中間親会社が免除を適用することは不適切であると考えた解釈指針委員会メンバーは、免除を利用可能とするのは、中間親会社の成果が企業集団の中の別の上位親会社の財務諸表において科目ごとに連結されている場合だけにすべきであると考えた。また、それらの解釈指針委員会メンバーは、こうした中間親会社に連結財務諸表作成の免除を提供することが、IASBがIFRS第10号の投資企業修正を開発した際のIASBの意図と合致するかどうかを疑問視した。</p> <p>解釈指針委員会は、この事項に関するIFRS第10号の明確化を提案することを視野に入れて、この論点に関してIASBと協議するようスタッフに依頼した。</p>
<p><b>IAS 28 持分法</b></p>	<p><b>IAS 28 <i>Investments in Associates and Joint Ventures</i>—application of the equity method by a noninvestment entity investor to an investment entity investee</b></p> <p>The Interpretations Committee received a request to clarify how an entity that is not an investment entity should apply the equity method of accounting for its investment in a joint venture that is an investment entity.</p> <p>The Interpretations Committee was asked about how the requirement of paragraph 27 of IAS 28 that the equity method is applied to the associate’s or joint venture’s financial statements “after any adjustments necessary to give effect to uniform accounting policies” (see paragraphs 35 and 36 of IAS 28) is intended to be applied to an investee that is an investment entity. Specifically, the Interpretations Committee was asked whether the application of paragraph 27 of IAS 28 requires that an investor that is not an investment entity and not a venture capital organisation ‘reverse’ the fair value accounting within the investee’s financial statements and record its share of the investee’s profit or loss and other comprehensive income on the basis of the investee’s consolidated results.</p> <p>The Interpretations Committee members expressed mixed views on this</p>	<p><b>IAS 第 28 号「関連会社及び共同支配企業に対する投資」——投資企業ではない投資者による、投資企業である投資先への持分法の適用</b></p> <p>解釈指針委員会は、投資企業でない企業が、投資企業である共同支配企業に対する投資に持分法会計をどのように適用すべきなのかを明確化するよう求める要望を受けた。</p> <p>解釈指針委員会は、IAS 第 28 号の第 27 項の要求事項（「統一した会計方針を実行するために必要な修正を加えた」（第 35 項及び第 36 項参照）関連会社又は共同支配企業の財務諸表に持分法を適用する）は、投資企業である投資先にどのように適用することが意図されているのかに関して質問を受けた。具体的には、解釈指針委員会が質問されたのは、IAS 第 28 号の第 27 項の適用は、投資企業ではなくベンチャー・キャピタル企業でもない投資者が、投資先の財務諸表の中での公正価値会計を「戻し入れ」て、投資先の連結成果に基づいて投資先の純損益及びその他の包括利益に対する持分を記録することを要求するかどうかであった。</p> <p>解釈指針委員会メンバーがこの事項に関して表明した見解は分かれて</p>

項目	原文	和訳
	<p>matter and were unable to reach a conclusion at this meeting. The Interpretations Committee noted that the IASB staff plan to start discussions on its research project on the equity method of accounting in May 2014. The Interpretations Committee asked that the staff report back to the Interpretations Committee following the IASB's initial discussions on the research project.</p>	<p>おり、今回の会議で結論に至ることはできなかった。解釈指針委員会は、IASB スタッフが2014年5月に持分法会計に関する調査研究プロジェクトについての議論を開始する予定であることに留意した。解釈指針委員会はスタッフに、調査研究プロジェクトに関するIASBの初期の議論の後に解釈指針委員会に折り返し報告をするよう依頼した。</p>
<p><b>IFRS 11 適用論点</b></p>	<p><b>IFRS 11 <i>Joint Arrangements</i>—analysis of implementation issues</b></p> <p>The Interpretations Committee received several requests with regard to the application of the requirements of IFRS 11 <i>Joint Arrangements</i>.</p> <p>At its November 2013 meeting, the Interpretations Committee identified the following two priority issues for further consideration:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● (Issue 1) whether an assessment of ‘other facts and circumstances’ should take into account facts and circumstances that do not involve contractual and (legal) enforceable terms; and</li> <li>● (Issue 2) how the parties to a joint operation should recognise assets, liabilities, revenues and expenses, especially if the parties’ interests in the assets and liabilities differ from their ownership interest in the joint operation.</li> </ul> <p>At this meeting, the staff presented an analysis of Issue 1. This analysis covered the following five sub-issues:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Issue 1A—Should the assessment of ‘other facts and circumstances’ be based only on contractual (and legal) enforceable terms?</li> <li>● Issue 1B—Does the fact that the output from the joint arrangement is sold at a market price prevent the joint arrangement from being classified as a joint operation, when assessing ‘other facts and circumstances’?</li> <li>● Issue 1C—Does financing from a third party prevent an arrangement from being classified as a joint operation?</li> </ul>	<p><b>IFRS 第11号「共同支配の取決め」——適用上の論点の分析</b></p> <p>解釈指針委員会は、IFRS第11号「共同支配の取決め」の要求事項の適用に関して複数の要望を受けた。</p> <p>2013年11月の会議で、解釈指針委員会は、追加的な検討のための以下の2つの優先的な論点を識別した。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● (論点1) 「他の事実及び状況」の検討は、契約上の(法的な)強制可能な条件を伴わない事実及び状況を考慮に入れるべきかどうか。</li> <li>● (論点2) 共同支配事業の当事者は、資産、負債、収益及び費用をどのように認識すべきか(特に、資産及び負債に対する当該当事者の持分が共同支配事業に対する所有持分と異なる場合)。</li> </ul> <p>今回の会議で、スタッフは論点1の分析を提示した。この分析は、次の5つの下位論点を扱っていた。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 論点1A—「他の事実及び状況」の検討は、契約上の(法的な)強制可能な条件だけを基礎とすべきなのか。</li> <li>● 論点1B—「他の事実及び状況」を検討する際に、共同支配の取決めからの産出物が市場価格で売却されるという事実は、共同支配の取決めを共同支配事業に分類することの妨げとなるか。</li> <li>● 論点1C—第三者からの資金調達は、取決めを共同支配事業に分類することの妨げとなるか。</li> </ul>

項目	原文	和訳
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Issue 1D—Does the nature of the output produced by the joint arrangement determine the classification of a joint arrangement when assessing ‘other facts and circumstances’?</li> <li>● Issue 1E—When assessing ‘other facts and circumstances’ in the case in which parties are taking substantially all of the output, is the assessment based on volumes or monetary values?</li> </ul> <p>With regard to Issue 1A, the Interpretations Committee tentatively decided not to add the issue to its agenda. The Interpretations Committee’s tentative agenda decision on this issue is included in the section ‘Interpretations Committee tentative agenda decisions’ of this IFRIC Update.</p> <p>With regard to the other issues considered, the Interpretations Committee noted that it is important to understand how and why particular facts and circumstances create rights and obligations that result in the joint arrangement being classified as a joint operation. The Interpretations Committee asked the staff to develop examples to analyse this matter. These examples should include fact patterns illustrating Issues 1B–1E and consider the application of IFRS 11 to some common joint arrangement structures. The Interpretations Committee also requested that this analysis consider the implications for accounting within separate financial statements. After it has considered this further analysis, the Interpretations Committee will decide whether to recommend adding examples or other guidance to the Standard.</p> <p>The staff will present this analysis at a future meeting.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 論点1D—共同支配の取決めが生み出す産出物の性質は、「他の事実及び状況」を検討する際の共同支配の取決めの分類を決定するか。</li> <li>● 論点1E—当事者が産出物のほぼすべてを手に入れる場合において「他の事実及び状況」を検討する際に、その検討の基礎とするのは数量なのか貨幣価値なのか。</li> </ul> <p>論点1Aに関して、解釈指針委員会は、この論点をアジェンダに加えなかったことを暫定的に決定した。この論点に関する解釈指針委員会のアジェンダ暫定決定は、本IFRICアップデートの「解釈指針委員会のアジェンダ暫定決定」のセクションに含まれている。</p> <p>検討した他の論点に関して、解釈指針委員会は、特定の事実及び状況により、共同支配の取決めが共同支配事業に分類される結果を生じる権利及び義務がどのように、また、なぜ創出されるのかを理解することが重要であることを留意した。解釈指針委員会はスタッフに、この事項を分析するための設例を開発するよう依頼した。こうした設例は、論点1Bから論点1Eまでを例示する事実パターンを含んで、いくつかの一般的な共同支配の取決めの構造に対してのIFRS第11号の適用を検討するものとすべきである。解釈指針委員会は、この分析が個別財務諸表の中での会計処理に対する含意を考慮することも要請した。この追加的な分析を検討した後に、解釈指針委員会は、設例又は他のガイダンスを当該基準に追加することを提案するかどうかを決定する。</p> <p>スタッフは、この分析を今後の会議で提示する。</p>
IAS 12 未実現損失	<p>IAS 12 <i>Income Taxes</i>—recognition of deferred tax assets for unrealised losses</p> <p>At its meeting in May 2013, the Interpretations Committee tentatively decided to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● recommend to the IASB that it should amend IAS 12 to clarify that deferred tax assets for unrealised losses on debt instruments</li> </ul>	<p>IAS 第 12 号「法人所得税」——未実現損失に係る繰延税金資産の認識</p> <p>2013年5月の会議で解釈指針委員会は以下の事項を暫定的に決定した。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● IASB が IAS 第 12 号を修正して、公正価値で測定する負債性金融商品の未実現損失に係る繰延税金資産を認識する（ただし、負債性金融商品を未実現損失が解消するまで保有することによる回収が、将来の税</li> </ul>

項目	原文	和訳
	<p>measured at fair value are recognised, unless recovering the debt instruments by holding it until an unrealised loss reverses does not reduce future tax payments and instead only avoids higher tax losses; and</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● consult with the IASB on the approach that is to be the basis for the amendment before discussing further details and drafting a proposed amendment.</li> </ul> <p>At this meeting, the Interpretations Committee analysed feedback from the consultation with IASB members and tentatively decided to confirm its recommended approach and to draft an amendment to IAS 12 that illustrates the application of the existing principles of IAS 12 in accounting for deferred tax assets for unrealised losses on debt instruments measured at fair value. The Interpretations Committee noted that this amendment should explain the following aspects in the application of the principles of IAS 12:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● an unrealised loss on a debt instrument measured at fair value gives rise to a deductible temporary difference if the holder of the debt instrument expects to recover its carrying amount by holding it to maturity and collecting all of the contractual cash flows and if the loss is not tax deductible until realised;</li> <li>● an entity assesses the utilisation of deductible temporary differences related to unrealised losses on debt instruments measured at fair value in combination with other deferred tax assets. If tax law, however, restricts the utilisation of deductible temporary differences so that an entity can only utilise certain tax deductions against taxable profits of a specific type (for example, if it can deduct capital losses only against capital gains), the entity must still assess such a deductible temporary difference in combination with other deductible temporary differences, but only with deductible temporary differences of the appropriate type;</li> <li>● when estimating probable future taxable profit for the purposes of recognising deferred tax assets, an entity assumes that it will recover</li> </ul>	<p>金支払額を減額せず、税務上の欠損金の増加を回避するだけである場合は除く) ことを明確化しよう提案すること。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 修正の基礎とすべきアプローチに関して IASB と協議してから、詳細の議論と修正案の文案作成を行うこと。</li> </ul> <p>今回の会議で、解釈指針委員会は、IASB メンバーとの協議からのフィードバックを分析するとともに、自身が提案したアプローチを確認し、IAS 第 12 号の修正の文案を作成することを暫定的に決定した。修正案では、公正価値で測定する負債性金融商品の未実現損失に係る繰延税金資産を会計処理する際の IAS 第 12 号の既存の原則の適用を例示する。解釈指針委員会は、この修正は IAS 第 12 号の原則の適用における以下の諸側面を説明すべきであることに留意した。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 公正価値で測定する負債性金融商品に係る未実現損失が将来減算一時差異を生じさせるのは、負債性金融商品の保有者が満期まで保有して、契約上のキャッシュ・フローのすべての回収によって帳簿価額を回収することを見込んでおり、かつ、損失が実現するまで税務上減算されない場合である。</li> <li>● 企業は、公正価値で測定する負債性金融商品の未実現損失に係る将来減算一時差異の活用を、他の繰延税金資産との組合せで評価する。ただし、税法により将来減算一時差異の活用が制約されていて、企業が一定の税務上の損金算入を特定の種類の課税所得に対してしか活用できない場合 (例えば、キャピタル・ロスをキャピタル・ゲインに対してしか控除できない場合) には、企業は、こうした将来減算一時差異を依然として他の将来減算一時差異と (しかし、適切な種類の将来減算一時差異とだけ) 組み合わせて評価しなければならない。</li> <li>● 繰延税金資産を認識する目的のため、可能性が高い将来の課税所得を見積る際に、企業は資産を帳簿価額を超える金額について回収すると</li> </ul>

項目	原文	和訳
	<p>an asset for more than its carrying amount, provided such a recovery is probable;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● probable future taxable profit against which existing deductible temporary differences are assessed for utilisation excludes tax deductions represented by those deductible temporary differences;</li> <li>● the approach to apply in the assessment of the utilisation of deductible temporary differences when it is probable that the entity will utilise only part of its deductible temporary differences. This was raised in the context of a circumstance where all three sources of taxable profits (ie future reversal of existing taxable temporary differences, future taxable profits, and tax planning opportunities) are available but together are insufficient for the recognition of all deferred tax assets; and</li> <li>● how an entity should determine the amount of deferred tax to recognise in other comprehensive income compared with the amount to recognise in profit or loss, when the entity cannot recognise all deferred tax assets due to having insufficient future taxable profits. The Interpretations Committee noted that this determination should be on a reasonable pro-rata allocation, unless tax law requires a different allocation.</li> </ul> <p>Subject to reviewing the draft amendment to IAS 12, the Interpretations Committee supported the staff recommendation that such an amendment to IAS 12 should mainly be an illustrative example, with other amendments to IAS 12 made only if the clarification through an illustrative example is insufficient.</p> <p>The Interpretations Committee tentatively decided to develop the amendment to IAS 12 for application to debt instruments measured at fair value in accordance with IAS 39 as well as those measured at fair value in accordance with IFRS 9.</p> <p>Finally, the Interpretations Committee asked the staff to assess whether there are any unintended consequences for the accounting for deferred tax</p>	<p>仮定する（回収の可能性が高いことを条件とする）。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 可能性の高い将来の課税所得（既存の将来減算一時差異の活用についての評価の比較対象となる）は、当該将来減算一時差異が表す税務上の損金算入額を除外する。</li> <li>● 企業が将来減算一時差異の一部だけを活用する可能性が高い場合に将来減算一時差異の活用の評価において適用すべきアプローチ。これが提起された文脈は、課税所得の3つの源泉（すなわち、既存の将来加算一時差異の将来における解消、将来の課税所得、タックス・プランニングの機会）がすべて利用可能であるが、すべての繰延税金資産を認識するには不十分である状況である。</li> <li>● 将来の課税所得が不十分であるために企業がすべての繰延税金資産を認識することができない場合に、企業は、その他の包括利益に認識すべき繰延税金の金額を、純損益に認識すべき金額と比較して、どのように算定すべきなのか。解釈指針委員会は、この算定は合理的な比例配分を基礎とすべきであることに留意した（ただし、税法が別の配分を要求している場合を除く）。</li> </ul> <p>IAS 第12号の修正文案の見直しを条件として、解釈指針委員会は、こうしたIAS 第12号の修正は主に設例によって行うべきであり、他のIAS 第12号の修正は設例を通じた明確化が不十分である場合にだけ行うというスタッフ提案を支持した。</p> <p>解釈指針委員会は、IAS 第39号に従って公正価値で測定される負債性金融商品及びIFRS 第9号に従って公正価値で測定される負債性金融商品への適用についてIAS 第12号の修正を開発することを暫定的に決定した。</p> <p>最後に、解釈指針委員会はスタッフに、公正価値で測定する非金融資産に関して生じる繰延税金の会計処理について何か意図しない帰結がある</p>



項目	原文	和訳
	<p>arising in relation to non-financial assets measured at fair value when drafting the amendment to IAS 12.</p> <p>The staff will present a draft amendment to IAS 12 in a future Interpretations Committee meeting.</p>	<p>かどうかを IAS 第 12 号の修正の文案作成時に評価するよう依頼した。</p> <p>スタッフは、IAS 第 12 号の修正の文案を今後の解釈指針委員会会議で提示する。</p>
<p><b>IAS 34 要約CF</b></p>	<p><b>IAS 34 <i>Interim Financial Reporting</i>—condensed statement of cash flows</b></p> <p>The Interpretations Committee received a request to clarify the application of the requirements regarding the presentation and content of the condensed statement of cash flows in the interim financial statements according to IAS 34 <i>Interim Financial Reporting</i>.</p> <p>The submitter observed that there are divergent views on the application of the requirements in paragraph 10 of IAS 34 regarding presentation and content of the condensed statement of cash flows. One view is that an entity could present a detailed structure of the condensed statement of cash flows showing cash flows by nature. Another view is that an entity could present a three-line condensed statement of cash flows showing only a total for each of operating, investing and financing cash flow activities.</p> <p>The Interpretations Committee observed that the underlying principles in IAS 34 for the presentation of condensed information in the interim financial statements require an entity to present condensed financial information that is not misleading. The Interpretations Committee further observed that to comply with paragraph 10 of IAS 34, management should employ its judgement in determining the level of disaggregation that prevents a condensed interim financial statement from being misleading.</p> <p>The Interpretations Committee concluded that an amendment to the Standard was not required and directed the staff to draft a tentative agenda decision that would reflect the existing principles in IAS 34 for presenting condensed financial information in the interim period. The staff will bring a draft tentative agenda decision to a future meeting for discussion by the Interpretations Committee.</p>	<p><b>IAS 第 34 号「期中財務報告」——要約キャッシュ・フロー計算書</b></p> <p>解釈指針委員会は、IAS 第 34 号「期中財務報告」に従った期中財務諸表における要約キャッシュ・フロー計算書の表示及び内容に関する要求事項の適用の明確化を求める要望を受けた。</p> <p>要望提出者は、要約キャッシュ・フロー計算書の表示及び内容に関する IAS 第 34 号の第 10 項における要求事項の適用に関して、見解の相違があると述べていた。1つの見解は、企業はキャッシュ・フローを性質別に示した詳細な構造の要約キャッシュ・フロー計算書を表示することができるというものである。別の見解は、企業は、営業、投資、財務のキャッシュ・フロー活動のそれぞれの合計だけを示した 3 行の要約キャッシュ・フロー計算書を表示することができるというものである。</p> <p>解釈指針委員会は、期中財務諸表における要約情報の表示に関する IAS 第 34 号の基本原則は、誤解を招かない要約財務情報を表示することを企業に要求していることに着目した。さらに解釈指針委員会は、IAS 第 34 号の第 10 項に準拠するためには、経営者は、要約期中財務諸表が誤解を招くものとなることを防ぐ分解のレベルを決定する際に、判断を使用すべきであると考えた。</p> <p>解釈指針委員会は、基準の修正は必要でないと結論を下し、アジェンダ暫定決定の文案作成をスタッフに指示した。これは、期中報告期間における要約財務情報の表示に関する IAS 第 34 号の現行の原則を反映するものとなる。スタッフは、アジェンダ暫定決定の文案を、解釈指針委員会による議論のために今後の会議で提示する。</p>

年次改善を通じた対処について IASB に提案した項目 (An item recommended to the IASB for addressing through Annual Improvements)

項目	原文	和訳
IFRS 10 投資関連サービス	<p><b>IFRS 10 Consolidated Financial Statements—an investment entity subsidiary that also provides investment-related services</b></p> <p>The Interpretations Committee received a request to clarify the accounting by an investment entity that has an investment entity subsidiary that also provides investment-related services.</p> <p>The investment entity amendments to IFRS 10 introduced an exception to the consolidation requirement. An investment entity measures its investments in subsidiaries, including subsidiaries that are investment entities, at fair value, rather than consolidating those subsidiaries, unless the subsidiary provides investment-related services. If a subsidiary provides investment-related services, the investment entity consolidates the subsidiary.</p> <p>According to the submitter, where an investment entity’s subsidiary is itself an investment entity (and has investees measured at fair value) and, additionally, provides investment-related services, it is unclear whether the investment entity parent should measure that subsidiary at fair value or consolidate it.</p> <p>At this meeting, the Interpretations Committee reviewed the IASB’s discussions during the development of the Investment Entity amendments and noted that the IASB separately discussed the circumstances in which an investment entity provides investment-related services to its investors, investment-related services to third parties and investment-related activities to investees.</p> <p>The Interpretations Committee thought that the IASB’s decision was clear that an investment entity parent should account for an investment entity subsidiary at fair value when that investment entity subsidiary provides investment-related services to its investors or when it carries out investment-related activities in relation to its investees. The Interpretations Committee acknowledged that the Standard does not give guidance on the accounting by an investment entity parent for an investment entity</p>	<p><b>IFRS第10号「連結財務諸表」——投資企業子会社であり、さらに投資関連サービスを提供する子会社</b></p> <p>解釈指針委員会は、投資関連サービスを提供する投資企業子会社を有する投資企業による会計処理の明確化を求める要望を受けた。</p> <p>IFRS第10号の投資企業修正は、連結の要求に対する例外を導入した。投資企業は、子会社（投資企業である子会社を含む）に対する投資を公正価値で測定し、それらの子会社を連結しない。ただし、子会社が投資関連サービスを提供している場合は除く。子会社が投資関連サービスを提供している場合には、投資企業は当該子会社を連結する。</p> <p>要望提出者によると、投資企業の子会社自身が投資企業であり（公正価値で測定する投資先を有している）、さらに投資関連サービスを提供している場合に、投資企業親会社は当該子会社を公正価値で測定すべきなのか、それとも連結すべきなのかが不明確である。</p> <p>今回の会議で、解釈指針委員会は、IASBが投資企業修正の開発中に行った議論をレビューし、IASBは、投資企業が提供するものが、自らの投資者への投資関連サービスである状況、第三者への投資関連サービスである状況、投資先への投資関連サービスである状況を、別々に議論していたことに留意した。</p> <p>解釈指針委員会は、IASBの決定は次の点で明確であると考えた。投資企業親会社は、投資企業子会社が自らの投資者に投資関連サービスを提供している場合又は投資先に関して投資関連活動を行っている場合には、投資企業子会社を公正価値で会計処理すべきだということである。解釈指針委員会は、当該基準は、投資企業子会社が第三者に対しても投資関連サービスを提供している場合の、投資企業親会社による投資企業子会社の会計</p>

項目	原文	和訳
	<p>subsidiary when that investment entity subsidiary also provides investment-related services to third parties. The Interpretations Committee tentatively concluded that an investment entity parent should account for all investment entity subsidiaries in the same way, ie at fair value. Consequently, the Interpretations Committee proposed that this accounting should be made clear through Annual Improvements.</p>	<p>処理に関するガイダンスを提供していないことを認識した。解釈指針委員会は、投資企業親会社はすべての投資企業子会社を同じ方法で(すなわち、公正価値で)会計処理すべきであると暫定的に結論を下した。したがって、解釈指針委員会は、この会計処理を年次改善を通じて明確にすべきであると提案した。</p>

範囲の狭い修正について IASB に提案した項目 (An item recommended to the IASB for narrow-scope amendment)

項目	原文	和訳
IAS 28 不整合	<p><b>IAS 28 Investments in Associates and Joint Ventures—inconsistency with paragraph 31 of IAS 28</b></p>	<p><b>IAS 第 28 号「関連会社及び共同支配企業に対する投資」——IAS 第 28 号の第 31 項との不整合</b></p>
	<p>In its July 2013 meeting, the Interpretations Committee recommended that the IASB should proceed with the amendments to IFRS 10 <i>Consolidated Financial Statements</i> and IAS 28 <i>Investments in Associates and Joint Ventures</i> entitled <i>Accounting for the Sale or Contribution of Assets between an Investor and its Associate or Joint Venture</i>. At that meeting it also considered whether or not to propose that the IASB should amend or delete paragraph 31 of IAS 28, which is perceived as conflicting with the proposed amendments to IFRS 10 and IAS 28. The perceived conflict is that:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Paragraph 31 of IAS 28 requires that the accounting for the gain or loss resulting from the contribution of non-monetary assets depends on whether an equity interest or other assets are received in exchange. A full gain is recognised on the contribution relating to the other assets received and a partial gain is recognised on the contribution relating to the equity interest received.</li> <li>● In the <i>Sale or Contribution of Assets between an Investor and its Associate or Joint Venture</i> project, the IASB tentatively decided that all sales and contributions of assets (that do not constitute a business) between an investor and its associate or joint venture should be accounted for consistently. A partial gain should be recognised in those cases (except when the contribution lacks commercial substance).</li> </ul> <p>At this meeting, the Interpretations Committee considered further analysis of the issue and concluded that paragraph 31 of IAS 28 is not consistent with the forthcoming amendments to (and the existing requirements of) IAS 28. It also noted that the deletion of paragraph 31 of IAS 28 would not have significant unintended consequences. Consequently, the Interpretations Committee recommended that the IASB should delete this paragraph from IAS 28.</p>	<p>2013年7月の会議において、解釈指針委員会は、IASBが「投資者とその関連会社又は共同支配企業の間での資産の売却又は拋出の会計処理」という表題のIFRS第10号「連結財務諸表」及びIAS第28号「関連会社及び共同支配企業に対する投資」の修正を進めるべきであると提案した。その会議で、解釈指針委員会は、IASBがIAS第28号の第31項（IFRS第10号とIAS第28号の修正案の矛盾点として認識されている）の修正又は削除を行うべきだと提案すべきかどうか検討した。その認識されている矛盾点とは、次の事項である。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● IAS第28号の第31項では、非貨幣性資産の拋出から生じる利得又は損失の会計処理は、資本持分又は他の資産を交換に受け取るかどうかに応じて決まると要求している。受け取った他の資産に関する拋出については、利得の全額が認識され、受け取った資本持分に関する拋出については、利得の一部が認識される。</li> <li>● 「投資者とその関連会社又は共同支配企業の間での資産の売却又は拋出」プロジェクトにおいて、IASBは、投資者とその関連会社又は共同支配企業の間での（事業を構成しない）資産の売却及び拋出すべてを整合的に会計処理すべきであると暫定的に決定した。そうした場合には、利得は部分的に認識すべきである（拋出に経済的実質がない場合を除く）。</li> </ul> <p>今回の会議で、解釈指針委員会は、この論点に関する追加的な分析を検討し、IAS第28号の第31項は、IAS第28号の今後公表予定の修正（及び現行の要求事項）と整合しないと結論を下した。IAS第28号の第31項の削除には、重大な意図しない帰結はないであろうことにも留意した。したがって、解釈指針委員会は、IASBはIAS第28号から同項を削除すべきであると提案した。</p>

## 解釈指針委員会のアジェンダ決定 (Interpretations Committee agenda decisions)

項目	原文	和訳
—	<p><i>The following explanations are published for information only and do not change existing IFRS requirements. Interpretations Committee agenda decisions are not Interpretations. Interpretations are determined only after extensive deliberations and due process, including a formal vote, and become final only when approved by the IASB.</i></p>	<p>下記の説明は情報提供だけの目的で公表するものであり、既存のIFRSの要求事項を変更するものではない。解釈指針委員会のアジェンダの決定は、解釈指針ではない。解釈指針は、広範囲な審議及び正式な投票を含むデュー・プロセスを経た後に初めて決定されるものであり、IASBが承認した場合にのみ最終確定される。</p>
IAS 29 資本維持	<p><b>IAS 29 <i>Financial Reporting in Hyperinflationary Economies</i>—applicability of the concept of financial capital maintenance defined in terms of constant purchasing power units</b></p> <p>The Interpretations Committee considered the following two questions:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● whether an entity is permitted to use the financial capital maintenance concept defined in terms of constant purchasing power units that is described in the <i>Conceptual Framework for Financial Reporting</i> when the entity’s functional currency is not the currency of a hyperinflationary economy as described in IAS 29 <i>Financial Reporting in Hyperinflationary Economies</i>; and</li> <li>● if such use is permitted, whether the entity needs to apply IAS 29 to its financial statements prepared using a specific model of that concept of financial capital maintenance when it falls within the scope of IAS 29.</li> </ul> <p>The Interpretations Committee observed that the guidance in the <i>Conceptual Framework</i> is written to assist the IASB in the development of Standards. It is also used in the development of an accounting policy only when no Standards specifically apply to a particular transaction, other event or condition, or deal with similar and related issues. Consequently the guidance in the <i>Conceptual Framework</i> relating to the use of a particular capital maintenance concept cannot be used to override the requirements of any Standard, and an entity is not permitted to apply a concept of capital maintenance that conflicts with the existing requirements in a particular Standard, when applying that Standard.</p>	<p><b>IAS第29号「超インフレ経済下における財務報告」——恒常購買力単位の観点で定義した貨幣資本維持の概念の適用可能性</b></p> <p>解釈指針委員会は、以下の2つの質問を検討した。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 企業の機能通貨がIAS第29号「超インフレ経済下における財務報告」で述べている超インフレ経済の通貨でない場合に、企業は「財務報告に関する概念フレームワーク」で述べている恒常購買力単位の観点で定義した貨幣資本維持概念を使用することが認められるかどうか。</li> <li>● そうした使用が認められるとするならば、企業は、IAS第29号の範囲に含まれる場合に、貨幣資本維持概念の具体的モデルを用いて作成する財務諸表にIAS第29号を適用する必要があるかどうか。</li> </ul> <p>解釈指針委員会は、「概念フレームワーク」におけるガイダンスはIASBの基準開発に役立てるために書かれていることに着目した。また、次の場合に限り、会計方針の策定にも使用される。それは、特定の取引、他の事象又は状況に具体的に当てはまる基準がないか又はどの基準も類似する論点や関連する論点を扱っていない場合である。したがって、特定の資本維持概念の使用に関する「概念フレームワーク」のガイダンスを、基準の要求事項を覆すために使用することはできない。企業は、特定の基準を適用する際に、当該基準の現行の要求事項と矛盾する資本維持概念を適用することは認められない。</p>

項目	原文	和訳
	<p>In addition, the Interpretations Committee noted that the results of the outreach indicate that these issues are not widespread. For this reason the Interpretations Committee decided not to add these issues to its agenda.</p>	<p>さらに、解釈指針委員会は、アウトリーチの結果が、これらの論点には一般性がないことを示していることに留意した。このため、解釈指針委員会は、この論点をアジェンダに追加しないことを決定した。</p>
<p><b>IAS 32</b> 決済オプション</p>	<p><b>IAS 32 <i>Financial Instruments: Presentation</i>—a financial instrument that is mandatorily convertible into a variable number of shares (subject to a cap and a floor) but gives the issuer the option to settle by delivering the maximum (fixed) number of shares</b></p> <p>The Interpretations Committee discussed how an issuer would assess the substance of a particular early settlement option included in a financial instrument in accordance with IAS 32 <i>Financial Instruments: Presentation</i>. The instrument has a stated maturity date and at maturity the issuer must deliver a variable number of its own equity instruments to equal a fixed cash amount, subject to a cap and a floor. The cap and the floor limit and guarantee, respectively, the number of equity instruments to be delivered. The issuer is required to pay interest at a fixed rate. The issuer has the contractual right to settle the instrument at any time before maturity. If the issuer chooses to exercise that early settlement option, it must:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. deliver the maximum number of equity instruments specified in the contract; and</li> <li>b. pay in cash all of the interest that would have been payable if the instrument had remained outstanding until its maturity date.</li> </ol> <p>The Interpretations Committee noted that the definitions of <i>financial asset</i>, <i>financial liability</i> and <i>equity instrument</i> in IAS 32 are based on the financial instrument's contractual rights and contractual obligations. However, paragraph 15 of IAS 32 requires the issuer of a financial instrument to classify the instrument in accordance with the substance of the contractual arrangement. Consequently, the Interpretations Committee noted that if a contractual term of a financial instrument lacks substance, that contractual term would be excluded from the classification assessment of the instrument.</p>	<p><b>IAS第32号「金融商品：表示」——キャップ及びフロアーの対象となる可変数の株式に強制転換可能な金融商品で、最大（固定）数の株式の引渡しによって決済するオプションを発行者に与えているもの</b></p> <p>解釈指針委員会は、発行者が、金融商品に含まれている特定の早期決済オプションの実質の評価を、IAS第32号「金融商品：表示」に従ってどのように行うことになるのかを議論した。当該金融商品には明記された満期日があり、満期時に発行者は、固定の現金金額（キャップとフロアーが付いている）と同額の可変数の自己の資本性金融商品を引き渡さなければならない。このキャップとフロアーは、それぞれ、引き渡すべき資本性金融商品の数の上限と最低保証である。発行者は、利息を固定率で支払うことが要求される。発行者には、満期前にいつでも当該金融商品を決済できる契約上の権利がある。発行者が早期決済オプションの行使を選択する場合には、次のことを行わなければならない。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. 契約に定められている最大限の数の資本性金融商品を引き渡す。</li> <li>b. 当該金融商品が満期日まで未決済となっていた場合に支払っていたであろう利息のすべてを現金で支払う。</li> </ol> <p>解釈指針委員会は、IAS第32号における「金融資産」、「金融負債」及び「資本性金融商品」の定義は、当該金融商品の契約上の権利及び契約上の義務に基づいていることに留意した。しかし、IAS第32号の第15項では、金融商品の発行者に、金融商品の分類を契約上の取決めの実質に従って行うことを要求している。したがって、解釈指針委員会は、ある金融商品の契約条件が実質のないものである場合には、その契約条件は当該金融商品の分類の評価から除外されることに留意した。</p>

**項目****原文****和訳**

The Interpretations Committee noted that the issuer cannot assume that a financial instrument (or its components) meets the definition of an equity instrument simply because the issuer has the contractual right to settle the financial instrument by delivering a fixed number of its own equity instruments. The Interpretations Committee noted that judgement will be required to determine whether the issuer's early settlement option is substantive and thus should be considered in determining how to classify the instrument. If the early settlement option is not substantive, that term would not be considered in determining the classification of the financial instrument.

The Interpretations Committee noted that the guidance in paragraph 20(b) of IAS 32 is relevant because it provides an example of a situation in which one of an instrument's settlement alternatives is excluded from the classification assessment. Specifically, the example in that paragraph describes an instrument that the issuer will settle by delivering either cash or its own shares and states that one of the settlement alternatives should be excluded from the classification assessment in some circumstances.

The Interpretations Committee noted that to determine whether the early settlement option is substantive, the issuer will need to understand whether there are actual economic or other business reasons that the issuer would exercise the option. In making that assessment, the issuer could consider, along with other factors, whether the instrument would have been priced differently if the issuer's early settlement option had not been included in the contractual terms. The Interpretations Committee also noted that factors such as the term of the instrument, the width of the range between the cap and the floor, the issuer's share price and the volatility of the share price could be relevant to the assessment of whether the issuer's early settlement option is substantive. For example, the early settlement option may be less likely to have substance—especially if the instrument is short-lived—if the range between the cap and the floor is wide and the current share price would equate to the delivery of a number of shares that is close to the floor (ie the minimum). That is because the issuer may have to deliver significantly more shares to settle early than it may otherwise be

解釈指針委員会は、発行者が固定数の自己の資本性金融商品の引渡しによって金融商品を決済する契約上の権利を有しているという理由だけでは、発行者は金融商品（又はその構成部分）が資本性金融商品の定義を満たすと仮定することはできないことに留意した。解釈指針委員会は、発行者の早期決済のオプションが実質的かどうか（したがって金融商品进行分类する方法を決定する際に考慮すべきであるかどうか）の判定には、判断が必要となることに留意した。早期決済オプションが実質的でない場合には、金融商品の分類を決定する際にその条件を考慮しないことになる。

解釈指針委員会は、IAS第32号の第20項(b)におけるガイダンスが当てはまることに留意した。金融商品の決済の選択肢の1つが分類の評価から除外される状況の一例を示しているからである。具体的には、同項における例は、発行者が現金又は自社株式のいずれかの引渡しによって決済する金融商品を記述しており、決済の選択肢の1つをいくつかの状況において分類の評価から除外すべきであると述べている。

解釈指針委員会は、早期決済オプションが実質的かどうかを判定するためには、発行者は、発行者がオプションを行使するであろうという実際の経済的理由又は他の事業上の理由があるかどうかを理解する必要があることに留意した。この評価を行う際に、発行者は、発行者の早期決済オプションが契約条件に含まれていなかったとした場合に、金融商品の価格設定が異なるものとなっていたかどうかを、他の要因とともに考慮することができる。解釈指針委員会は、金融商品の期間、キャップとフロアとの間の範囲の幅、発行者の株価、株価の変動性などの要因が、発行者の早期決済オプションが実質的かどうかの評価に関連性があり得ることに留意した。例えば、キャップとフロアとの間の幅が広く、現在の株価がフロア（すなわち、最小値）に近い数の株式の引渡しと同等となるような場合には、早期決済オプションに実質がある可能性は低いかもしれない（特に、金融商品の期間が短い場合）。その理由は、発行者が、それがなければ満期時に引渡しを義務付けられる可能性がある数よりも著しく多数の株式を早期決済のために引き渡さなければならないかもしれないからで

項目	原文	和訳
	<p>obliged to deliver at maturity.</p> <p>The Interpretations Committee considered that in the light of its analysis of the existing IFRS requirements, neither an interpretation nor an amendment to a Standard was necessary and consequently decided not to add the issue to its agenda.</p>	<p>ある。</p> <p>解釈指針委員会は、現行のIFRSの要求事項の分析に照らして、解釈指針も基準の修正も必要ないと考えた。したがって、この論点をアジェンダに追加しないことを決定した。</p>
<p><b>IAS 32</b> 存続不能事象</p>	<p><b>IAS 32 <i>Financial Instruments: Presentation</i>—classification of a financial instrument that is mandatorily convertible into a variable number of shares upon a contingent ‘non-viability’ event</b></p> <p>The Interpretations Committee discussed how an issuer would classify a particular mandatorily convertible financial instrument in accordance with IAS 32 <i>Financial Instruments: Presentation</i>. The financial instrument did not have a stated maturity date but was mandatorily convertible into a variable number of the issuer’s own equity instruments if the issuer breached the Tier 1 Capital ratio (ie described as a ‘contingent non-viability event’). The financial instrument is issued at par and the value of the equity instruments that will be delivered at conversion is equal to that fixed par amount. Interest payments on the instrument are payable at the discretion of the issuer.</p> <p>Specifically the Interpretations Committee discussed the following issues:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Whether the financial instrument meets the definition of a financial liability in its entirety or must be classified as a compound instrument comprised of a liability component and an equity component (and, in the latter case, what those components reflect); and</li> <li>b. How the financial liability (or liability component) identified above in bullet a. would be measured.</li> </ol> <p>The Interpretations Committee decided not to add this issue to its agenda. The Interpretations Committee noted that the scope of the issues raised in the submission is too broad for it to address in an efficient manner.</p>	<p><b>IAS第32号「金融商品：表示」——偶発的な「存続不能」事象の発生時に可変数の株式に強制転換可能な金融商品の分類</b></p> <p>解釈指針委員会は、発行者が特定の強制転換可能な金融商品をIAS第32号「金融商品：表示」に従ってどのように分類することになるのかを議論した。この金融商品には明記された満期日がなかったが、発行者がTier 1の自己資本比率に違反した場合（すなわち、「偶発的な存続不能事象」として記述）には、発行者自身の可変数の資本性金融商品に強制的に転換されるものであった。当該金融商品は額面で発行され、転換時に引き渡される資本性金融商品の価値は、その固定額面金額に等しい。当該金融商品に係る利息支払は、発行者の裁量で支払われる。</p> <p>具体的には、解釈指針委員会は以下の論点を議論した。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. この金融商品は全体として金融負債の定義を満たすのか、それとも、負債部分と資本部分とで構成される複合金融商品として分類しなければならないのか（後者の場合、当該各部分は何を反映するのか）</li> <li>b. 上記a.で識別される金融負債（又は負債部分）は、どのように測定することになるのか</li> </ol> <p>解釈指針委員会は、この論点をアジェンダに追加しないことを決定した。解釈指針委員会は、要望書で提起していた論点は範囲が広すぎて、解釈指針委員会が効率的な方法で対処することはできないと考えた。</p>



## 解釈指針委員会のアジェンダ暫定決定 (Interpretations Committee tentative agenda decisions)

項目	原文	和訳
—	<p>The Interpretations Committee reviewed the following matters and tentatively decided that they should not be added to its agenda. These tentative decisions, including recommended reasons for not adding the items to the Interpretations Committee’s agenda, will be reconsidered at the Interpretations Committee meeting in May 2014. Interested parties who disagree with the proposed reasons, or believe that the explanations may contribute to divergent practices, are encouraged to email those concerns by 14 April 2014 to <a href="mailto:ifric@ifrs.org">ifric@ifrs.org</a>. Correspondence will be placed on the public record unless the writer requests confidentiality, supported by good reason, such as commercial confidence.</p>	<p>解釈指針委員会は、以下の事項について検討を行い、解釈指針委員会のアジェンダに追加しないことを暫定的に決定した。この暫定決定には、解釈指針委員会のアジェンダに追加しない理由の提案が含まれており、2014年5月の解釈指針委員会で再検討される予定である。提案した理由に同意しない、又はこの説明により不統一な実務が生じると考える利害関係者は、2014年4月14日までに、当該懸念を電子メールにより、<a href="mailto:ifric@ifrs.org">ifric@ifrs.org</a> に送付することを推奨する。情報のやり取りは、書き手が機密事項としての取扱いを要求する場合（商業上の機密など十分な理由を根拠とする）を除き、公開の記録に掲載される。</p>
<b>IFRS 3</b> ステープリング 契約	<p><b>IFRS 3 Business Combinations—identification of the acquirer in accordance with IFRS 3 and the parent in accordance with IFRS 10 Consolidated Financial Statements in a stapling arrangement</b></p> <p>The Interpretations Committee received a request to clarify the interaction of the requirements in IFRS 3 <i>Business Combinations</i> (as revised in 2008) for identifying an acquirer with the requirements in IFRS 10 <i>Consolidated Financial Statements</i> for deciding whether control exists. More specifically, the submitter is seeking clarification of whether an acquirer identified for the purpose of IFRS 3 (as revised in 2008) is a parent for the purpose of IFRS 10 in circumstances in which a business combination is achieved by contract alone, such as a stapling arrangement, with no combining entity obtaining control of the other combining entities.</p> <p>IFRS 3 (as revised in 2008) defines a business combination as “a transaction or other event in which an acquirer obtains control of one or more businesses”. In addition, IFRS 3 (as revised in 2008) refers to IFRS 10 for the meaning of the term ‘control’. IFRS 10 states that an investor controls an investee when it is exposed, or has rights, to variable returns from its involvement with the investee and has the ability to affect those returns through its power over the investee. Hence, the Interpretations Committee observed that an investment is not needed in order for an entity to control another entity.</p>	<p><b>IFRS第3号「企業結合」——ステープリング契約におけるIFRS第3号に従った取得企業及びIFRS第10号「連結財務諸表」に従った親会社の識別</b></p> <p>解釈指針委員会は、取得企業の識別に関するIFRS第3号「企業結合」（2008年改訂）における要求事項と、支配が存在しているかどうかの決定に関するIFRS第10号「連結財務諸表」における要求事項との相互関係の明確化を求める要望を受けた。具体的には、要望提出者は、企業結合がステープリング契約などの契約だけで達成され、どの結合企業も他の結合企業に対する支配を獲得しない状況において、IFRS第3号（2008年改訂）の目的で識別される取得企業がIFRS第10号の目的上の親会社なのかどうかの明確化を求めている。</p> <p>IFRS第3号（2008年改訂）では、企業結合を「取得企業が1つ又は複数の事業に対する支配を獲得する取引又はその他の事象」と定義している。さらにIFRS第3号（2008年改訂）は、「支配」という用語の意味についてIFRS第10号を参照している。IFRS第10号では、投資者は投資先への関与により生じる変動リターンに対するエクスポージャー又は権利を有し、かつ、投資先に対するパワーにより当該リターンに影響を及ぼす能力を有している場合には、投資先を支配していると述べている。したがって、解釈指針委員会は、ある企業が別の企業を支配するために投資は必要とされないと考えた。</p>

項目	原文	和訳
	<p>The definition of a business combination in IFRS 3 (as revised in 2008) includes transactions in which an acquirer obtains control of one or more businesses. It also includes transactions that are sometimes referred to as ‘true mergers’ or ‘mergers of equals’. In other words, it includes transactions in which none of the combining entities obtains control of the other combining entities. The Interpretations Committee discussed a stapling arrangement and noted that if the stapling arrangement combines separate entities and businesses by the unification of ownership and voting interests in the combining entities, then such a transaction is a business combination as defined by IFRS 3 (as revised in 2008).</p> <p>Notwithstanding the fact that IFRS 3 (as revised in 2008) includes business combinations in which none of the combining entities obtains control of the other combining entities, the Interpretations Committee noted that paragraph 6 of the Standard requires that one of the combining entities in a business combination is identified as the acquirer. Paragraphs B14–B18 of IFRS 3 (as revised in 2008) provide additional guidance for identifying the acquirer if the guidance in IFRS 10 does not clearly indicate which combining entity is the acquirer.</p> <p>The Interpretations Committee also noted that paragraph B15(a) of the Standard provides guidance on identifying the acquirer by assessing the relative voting rights in the combined entity after the combination – this guidance explains that the acquirer is usually the combining entity whose owners as a group receive the largest portion of the voting rights in the combined entity. This guidance is consistent with the Interpretations Committee’s observation that the definition of a business combination includes transactions in which none of the combining entities or businesses is identified as having control of the other combining entities. The Interpretations Committee thought that this guidance would be relevant to identifying which of the combining entities is the acquirer in the stapling transaction considered.</p> <p>The Interpretations Committee noted that the IASB stated in September 2004 that the intended interaction between IFRS 3 (issued in 2004) and IAS 27 <i>Consolidated and Separate Financial Statements</i> is that an entity</p>	<p>IFRS第3号(2008年改訂)における企業結合の定義には、取得企業が1つ又は複数の事業に対する支配を獲得する取引が含まれている。また、「真の合併」あるいは「対等合併」と呼ばれることのある取引も含まれている。言い換えると、企業結合には、どの結合企業も他の結合企業に対する支配を獲得しない取引が含まれている。解釈指針委員会は、ステープリング契約を議論し、ステープリング契約が別個の企業及び事業を結合企業に対する所有持分及び議決権持分の統一によって結合する場合には、こうした取引はIFRS第3号(2008年改訂)で定義する企業結合であることに留意した。</p> <p>IFRS第3号(2008年改訂)には、どの結合企業も他の結合企業に対する支配を獲得しない取引が含まれているという事実にかかわらず、解釈指針委員会は、同基準の第6項では、企業結合における結合企業のうち1社を取得企業として識別することを要求していることに留意した。IFRS第3号(2008年改訂)のB14項からB18項では、どの結合企業が取得企業なのかをIFRS第10号の指針で明確に示していない場合の取得企業の識別について追加の指針を提供している。</p> <p>また、解釈指針委員会は、同基準のB15項(a)が、結合後の結合後企業における相対的な議決権の評価による取得企業の識別に関するガイダンスを提供していることにも留意した。このガイダンスでは、取得企業とは、通常、結合企業のうち、その総体としての所有者が結合後企業の議決権を最も多く受取る企業であると説明している。このガイダンスは、企業結合の定義が、どの結合企業又は事業も他の結合企業に対する支配を有しているとは識別されない取引を含んでいるという解釈指針委員会の所見と整合的である。解釈指針委員会は、このガイダンスは、結合企業のうちのどの企業が、検討しているステープリング取引における取得企業なのかの識別に関連性があるであろうと考えた。</p> <p>解釈指針委員会は、IASBが2004年9月に、IFRS第3号(2004年公表)とIAS第27号「連結及び個別財務諸表」との間での意図された相互関係は、IFRS第3号(2004年公表)に従って別の企業の「取得企業」として識別される</p>

項目	原文	和訳
	<p>that is identified as the ‘acquirer’ of another entity in accordance with IFRS 3 (issued in 2004) is a ‘parent’ for the purposes of IAS 27. The Interpretations Committee noted that the meaning of the term ‘acquirer’ has not changed since 2004 and that the term ‘control’ is used consistently between IFRS 3 (as revised in 2008) and IFRS 10. It also noted that the notion in IFRS 3 (as revised in 2008) that a business combination could occur even if none of the combining entities obtains control of the other combining entities has not changed from IFRS 3 (issued in 2004). Accordingly, the Interpretations Committee observed that the IASB’s statement on the interaction between IFRS 3 (issued in 2004) and IAS 27 remains valid in respect of the interaction between IFRS 3 (as revised in 2008) and IFRS 10. Consequently, the Interpretations Committee observed that the combining entity in the stapling arrangement that is identified as the acquirer for the purpose of IFRS 3 (as revised in 2008) should prepare consolidated financial statements of the combined entity in accordance with IFRS 10.</p> <p>The Interpretations Committee noted that there is little diversity in practice for the accounting for business combinations achieved by contract alone. It further noted that it does not expect diversity to emerge in the future on the basis of the analysis on the requirements and guidance in IFRS 3 (as revised in 2008) and IFRS 10.</p> <p>Accordingly, the Interpretations Committee [decided] not to add this issue to its agenda.</p>	<p>企業はIAS第27号の目的上の「親会社」であることだと述べていたことに留意した。解釈指針委員会は、「取得企業」という用語の意味は2004年から変わっておらず、「支配」という用語はIFRS第3号（2008年改訂）とIFRS第10号とで整合的に使用されていることに留意した。また、いずれの結合企業も他の結合企業に対する支配を獲得しない場合であっても企業結合が生じる可能性があるというIFRS第3号（2008年改訂）における考え方は、IFRS第3号（2004年公表）から変わっていないことに留意した。したがって、解釈指針委員会は、IFRS第3号（2004年公表）とIAS第27号との相互関係に関するIASBの陳述は、IFRS第3号（2008年改訂）とIFRS第10号との相互関係に関して依然として有効であると考えた。したがって、解釈指針委員会は、ステープリング契約における結合企業のうち、IFRS第3号（2008年改訂）の目的で取得企業として識別される企業は、IFRS第10号に従って結合後企業の連結財務諸表を作成すべきであると考えた。</p> <p>解釈指針委員会は、契約だけで達成される企業結合の会計処理について実務にほとんど不統一がないことに留意した。さらに、IFRS第3号（2008年改訂）及びIFRS第10号における要求事項及びガイダンスに関する分析に基づき、将来において不統一が生じるとは解釈指針委員会は予想していないことにも留意した。</p> <p>したがって、解釈指針委員会は、この論点をアジェンダに追加しないことを「決定した」。</p>
IFRS 11 分類	<p><b>IFRS 11 <i>Joint Arrangements</i>—Classification of joint arrangements</b></p> <p>The interpretations Committee received a request to clarify how the assessment of ‘other facts and circumstances’ described in IFRS 11 <i>Joint Arrangements</i> affects the classification of a joint arrangement as a joint operation or a joint venture.</p> <p>The Interpretations Committee considered whether the assessment of ‘other facts and circumstances’ should be undertaken with a view only towards whether those facts and circumstances create enforceable rights to the assets and obligations for the liabilities or whether that assessment</p>	<p><b>IFRS第11号「共同支配の取決め」——共同支配の取決めの分類</b></p> <p>解釈指針委員会は、IFRS第11号「共同支配の取決め」に記述している「他の事実及び状況」の検討が、共同支配の取決めの分類を共同支配事業とするのか共同支配企業とするのかにどのように影響を与えるのかを明確化するよう求める要望を受けた。</p> <p>解釈指針委員会は、「他の事実及び状況」の検討は、それらの事実及び状況が資産に対する強制可能な権利及び負債に対する義務を生み出すのかどうかの観点だけで実施すべきなのか、それとも当該検討は共同支配の</p>

項目	原文	和訳
	<p>should also consider the design and purpose of the joint arrangement, the entity’s business needs and the entity’s past practices.</p> <p>The Interpretations Committee noted that paragraph 14 of IFRS 11 requires the classification of a joint arrangement as a joint operation or a joint venture to depend on rights to the assets and obligations for the liabilities of the parties to the arrangement, and that rights and obligations, by nature, are enforceable.</p> <p>The Interpretations Committee noted that paragraph B30 of IFRS 11 describes that when ‘other facts and circumstances’ give the parties rights to the assets, and obligations for the liabilities, relating to the arrangement, the assessment of ‘other facts and circumstances’ would lead to the joint arrangement being classified as a joint operation. Consequently, the Interpretations Committee noted that the assessment of ‘other facts and circumstances’ should be focused on whether those facts and circumstances create enforceable rights to the assets and obligations for the liabilities.</p> <p>The Interpretations Committee considered that in the light of its analysis of the existing IFRS requirements, no Interpretation or amendment to the Standard was required. Consequently, the Interpretations Committee [decided] not to add this issue to its agenda.</p>	<p>取決めの設計及び目的、企業の事業ニーズ並びに企業の過去の慣行も考慮すべきなのかを検討した。</p> <p>解釈指針委員会は、IFRS第11号の第14項では、共同支配の取決めの分類を共同支配事業とするのか共同支配企業とするのかは、当該取決めの当事者の資産に対する権利及び負債に対する義務に応じて決まると定めており、当該権利及び義務は本質的に強制可能なものであることに留意した。</p> <p>解釈指針委員会は、IFRS第11号のB30項では「他の事実及び状況」により各当事者が当該取決めに係る資産に対する権利及び負債に対する義務を与えられている場合には「他の事実及び状況」の検討により共同支配の取決めが共同支配事業に分類される結果となると述べていることに留意した。したがって、解釈指針委員会は、「他の事実及び状況」の検討は、それらの事実及び状況が資産に対する強制可能な権利及び負債に対する義務を生み出すのかどうかに焦点を当てるべきであることに留意した。</p> <p>解釈指針委員会は、現行のIFRSの要求事項の分析に照らし、解釈指針も基準の修正も必要でないと考えた。したがって、解釈指針委員会は、この論点をアジェンダに追加しないことを〔決定した〕。</p>
<p><b>IAS 1 適用論点</b></p>	<p><b>IAS 1 <i>Presentation of Financial Statements</i>—issues related to the application of IAS 1</b></p> <p>The Interpretations Committee received a request to clarify the application of some of the presentation requirements in IAS 1 <i>Presentation of Financial Statements</i>. The submitter expressed a concern that the absence of definitions in IAS 1 and the lack of implementation guidance give significant flexibility that may impair the comparability and understandability of financial statements. The submitter provided examples in the following areas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● presentation of expenses by function;</li> </ul>	<p><b>IAS第1号「財務諸表の表示」——IAS第1号の適用に関する論点</b></p> <p>解釈指針委員会は、IAS第1号「財務諸表の表示」における表示要求の一部の適用を明確化するよう求める要望を受けた。要望提出者は、IAS第1号における定義の欠如及び適用ガイダンスの不足により、多大な柔軟性が与えられており、このことが財務諸表の比較可能性と理解可能性を損なうおそれがあるとの懸念を表明した。要望提出者は次の領域における例を示した。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 費用の機能別の表示</li> </ul>

項目	原文	和訳
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● presentation of additional lines, headings and subtotals;</li> <li>● presentation of additional statements or columns in the primary statements; and</li> <li>● application of the materiality and aggregation requirements.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 追加的な表示項目、見出し及び小計の表示</li> <li>● 追加的な計算書又は主要計算書における欄の表示</li> <li>● 重要性と集約の要求事項の適用</li> </ul>
	<p>The Interpretations Committee noted that IAS 1 addresses the overall requirements for the presentation of financial statements, guidelines for their structure and minimum requirements for their content. The Interpretations Committee also noted that while IAS 1 does permit flexibility in presentation, it also includes various principles for the presentation and content of financial statements as well as more detailed requirements. These principles and more detailed requirements are intended to limit the flexibility such that these principles and requirements provide transparency in the financial statements. The Interpretations Committee identified some of the principles and guidance in IAS 1 that are relevant to the submitter's concerns. In particular paragraph 15 of IAS 1 sets out the overall requirement for a fair presentation. Among other things, this requires an entity to comply with applicable IFRSs and, in accordance with paragraph 17 of IAS 1:</p>	<p>解釈指針委員会は、IAS第1号は、財務諸表の表示についての全般的な要求事項、構成に関する指針、及び内容についての最小限の要求事項を扱っていることに留意した。また、解釈指針委員会は、IAS第1号は表示における柔軟性を認める一方で、財務諸表の表示及び内容に関するさまざまな原則とともに、より詳細な要求事項も含んでいることに留意した。これらの原則及びより詳細な要求事項は、柔軟性を制限して、これらの原則及び要求事項が財務諸表において透明性を提供するようにすることが意図されている。解釈指針委員会は、要望提出者の懸念に関連性があるIAS第1号における原則及びガイダンスのいくつかを識別した。特に、IAS第1号の第15項は、適正な表示についての全般的な要求事項を示している。とりわけ、これは、企業に対し、適用されるIFRSの要求事項に準拠し、IAS第1号の第17項に従って次のことを行うよう要求している。</p>
	<ol style="list-style-type: none"> <li>a. to select and apply accounting policies in accordance with IAS 8 <i>Accounting Policies, Changes in Accounting Estimates and Errors</i>;</li> <li>b. to present information, including accounting policies, in a manner that provides relevant, reliable, comparable and understandable information; and</li> <li>c. to provide additional disclosures when compliance with the specific requirements in IFRSs is insufficient to enable users to understand the impact of particular transactions, other events and conditions on the entity's financial position and financial performance.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>a. IAS第8号「会計方針、会計上の見積りの変更及び誤謬」に従って会計方針を選択し適用すること</li> <li>b. 情報（会計方針を含む）を、目的適合性があり、信頼性があり、比較可能で理解可能な情報を提供する方法で表示すること</li> <li>c. IFRSの特定の要求事項に準拠するだけでは、特定の取引、その他の事象及び状況が企業の財政状態や財務業績に与える影響を利用者が理解するのに不十分である場合には、追加的な開示を提供すること</li> </ol>
	<p>Regarding the more specific issues raised:</p>	<p>提起されたより具体的な論点に関して</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <i>presentation of expenses by function</i>: the Interpretations Committee noted that paragraph 99 of IAS 1 requires an entity to choose between</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <i>費用の機能別の表示</i>: 解釈指針委員会は、IAS第1号の第99項では、費用の分析の表示を、費用の性質又は機能に基づく分類のうち、信頼性</li> </ul>

項目	原文	和訳
	<p>presenting an analysis of expenses, by a classification based on either their nature or their function, on the basis of whichever provides information that is reliable and more relevant. The Interpretations Committee further noted the requirements of paragraph 104 of IAS 1 for entities classifying expenses by function to disclose additional information on the nature of the expense and observed that, when items of income and expense are material, an entity shall disclose their nature and amount separately in accordance with paragraph 97 of IAS 1.</p>	<p>があり、目的適合性がより高い情報を提供するどちらかの基礎に基づいて選択するよう企業に要求していることに留意した。さらに、解釈指針委員会は、費用を機能別に分類している企業については費用の内容に関する追加的な情報を開示するというIAS第1号の第104項の要求事項に留意し、収益及び費用の項目に重要性がある場合には、企業はIAS第1号の第97項に従ってその内容及び金額を個別に開示しなければならないことに着目した。</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <i>presentation of additional lines, headings and subtotals</i>: the Interpretations Committee noted that paragraphs 85 and 86 of IAS 1 require an entity to present additional line items, headings and subtotals in the statement(s) presenting profit or loss and other comprehensive income when such presentation is relevant to an understanding of the entity's financial performance and assists users in understanding the financial performance achieved and in making projections of future financial performance. An entity also considers factors including materiality and the nature and function of the items of income and expense.</li> <li>● <i>presentation of additional statements or columns in the primary statements</i>: the Interpretations Committee noted that IAS 1 requires the presentation of additional information in the notes when this information is not presented elsewhere in the financial statements and it is relevant to an understanding of any of the financial statements (as set out in paragraph 112(c) of IAS 1). The Interpretations Committee noted that the addition of pro forma columns to the primary statements would be unlikely to meet this requirement.</li> <li>● <i>materiality and aggregation</i>: the Interpretations Committee noted in accordance with paragraph 29 of IAS 1, "An entity shall present separately each material class of similar items. An entity shall present separately items of a dissimilar nature or function unless they are immaterial". It also observed that in accordance with paragraph 31 of IAS 1, "an entity need not provide a specific disclosure required by</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <i>追加的な表示項目、見出し及び小計の表示</i>: 解釈指針委員会は、IAS第1号の第85項及び第86項では、追加的な表示項目、見出し及び小計の表示が企業の財務業績の理解に関連性があり、利用者が達成された財務業績を理解することや将来の財務業績を予測することに役立つ場合には、それらを純損益及びその他の包括利益を表示する計算書に表示することを企業に要求していることに留意した。企業は、収益及び費用の項目の重要性、性質及び機能などを含む要因も考慮する。</li> <li>● <i>追加的な計算書又は主要計算書における欄の表示</i>: 解釈指針委員会は、IAS第1号では、財務諸表のどこにも表示されていない追加的な情報が、財務諸表のいずれかを理解するのに関連性がある場合には、当該情報の表示を要求している (IAS第1号の第112項(c)に示している) ことに留意した。解釈指針委員会は、主要計算書へのプロフォーマ欄の追加がこの要求を満たす可能性は低いことに留意した。</li> <li>● <i>重要性と集約の要求事項の適用</i>: 解釈指針委員会は、IAS第1号の第29項によると「企業は、類似した項目の重要性のある分類のそれぞれを区別して表示しなければならない。企業は、重要性がない場合を除き、性質又は機能が異質な項目を区別して表示しなければならない」ことに留意した。また、IAS第1号の第31項によると「情報に重要性がない場合には、企業は、IFRSで要求されている具体的な開示を要しない」ことに着目した。</li> </ul>

項目	原文	和訳
	<p>an IFRS if the information is not material”.</p> <p>The Interpretations Committee further noted that the IASB’s Disclosure Initiative project is currently discussing some proposed amendments to IAS 1 that would clarify the presentation of totals and subtotals and the concept of materiality in the context of specific disclosure requirements.</p> <p>On the basis of the existing principles in IAS 1 and the fact that some of the issues raised have been brought to the attention of the IASB during the agenda consultation and have been discussed as part of the IASB’s Disclosure Initiative project, the Interpretations Committee determined that neither an Interpretation nor an amendment to a Standard should be made and consequently [decided] not to add this issue to its agenda.</p>	<p>さらに解釈指針委員会は、IASBの開示イニシアティブ・プロジェクトで、特定の開示要求の文脈における合計及び小計の表示並びに重要性の概念を明確化することになるいくつかのIAS第1号の修正案を議論中であることに留意した。</p> <p>IAS第1号の現行の原則に基づき、また、提起されている論点のいくつかはアジェンダ協議中にIASBの注目が向けられ、IASBの開示イニシアティブ・プロジェクトの一部として議論されているという事実に基づき、解釈指針委員会は、解釈指針も基準の修正も行うべきでないと判断した。したがって、この論点をアジェンダに追加しないことを〔決定した〕。</p>
<p><b>IAS 12</b> 繰延税金資産</p>	<p><b>IAS 12 <i>Income Taxes</i>—recognition and measurement of deferred tax assets when an entity is loss-making</b></p> <p>The Interpretations Committee received a request for guidance on the recognition and measurement of deferred tax assets when an entity is loss-making. The Interpretations Committee was asked to clarify two issues:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● whether IAS 12 <i>Income Taxes</i> requires that a deferred tax asset is recognised for the carry forward of unused tax losses when there are suitable reversing taxable temporary differences regardless of an entity’s expectations of future tax losses; and</li> <li>● how the guidance in IAS 12 is applied when tax laws limit the extent to which tax losses brought forward can be recovered against future taxable profits.</li> </ul> <p>In the tax systems considered for the second issue the amount of tax losses brought forward that can be recovered in each tax year is limited to a specified percentage of the taxable profits of that year.</p> <p>The Interpretations Committee noted that according to paragraphs 28 and 35 of IAS 12:</p>	<p><b>IAS第12号「法人所得税」——企業に損失が生じている場合の繰延税金資産の認識及び測定</b></p> <p>解釈指針委員会は、企業に損失が生じている場合の繰延税金資産の認識及び測定に関するガイダンスについての要望を受けた。解釈指針委員会は次の2つの論点を明確化するよう求められた。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● IAS第12号「法人所得税」は、適切な解消する将来加算一時差異がある場合には、将来の税務上の欠損金に関する企業の予想に関係なく、税務上の繰越欠損金について繰延税金資産を認識することを要求しているのか。</li> <li>● 税法で税務上の繰越欠損金を将来の課税所得に対して回収できる範囲が限定されている場合に、IAS第12号におけるガイダンスはどのように適用されるのか。</li> </ul> <p>第2の論点について検討対象となっている税制度では、各課税年度に回収できる税務上の繰越欠損金の金額は、当該年度の課税所得の所定の割合に限定されている。</p> <p>解釈指針委員会は、IAS第12号の第28項及び第35項によると次のように</p>

項目	原文	和訳
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● a deferred tax asset is recognised for the carry forward of unused tax losses to the extent of the taxable temporary differences, of an appropriate type, that reverse in an appropriate period. The reversal of those taxable temporary differences enables the utilisation of the unused tax losses and justifies the recognition of deferred tax assets. Consequently, future tax losses are not considered.</li> <li>● when tax laws limit the extent to which unused tax losses can be recovered against future taxable profits in each year, the amount of deferred tax assets recognised from unused tax losses as a result of suitable taxable temporary differences is restricted as specified by the tax law. This is because, when the suitable taxable temporary differences reverse, the amount of tax losses that can be utilised by that reversal is reduced as specified by the tax law.</li> <li>● in both cases, if the unused tax losses exceed the amount of suitable taxable temporary differences (after taking into account any restrictions), an additional deferred tax asset is recognised only if the requirements in paragraphs 29 and 36 of IAS 12 are met (ie to the extent that it is probable that the entity will have appropriate future taxable profit, or to the extent that tax planning opportunities are available to the entity that will create appropriate taxable profit).</li> </ul> <p>On the basis of the analysis above the Interpretations Committee concluded that neither an Interpretation nor an amendment to the Standard was needed and consequently [decided] not to add these issues to its agenda.</p>	<p>なることに留意した。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 繰延税金資産は、税務上の繰越欠損金について、適切な期間に解消する適切な種類の将来加算一時差異の範囲で認識される。それらの将来加算一時差異の解消は、税務上の繰越欠損金の活用を可能にし、繰延税金資産の認識を正当化する。したがって、将来の税務上の欠損金は考慮しない。</li> <li>● 税法で税務上の繰越欠損金を各年度において将来の課税所得に対して回収できる範囲が限定されている場合には、適切な将来加算一時差異の結果として税務上の繰越欠損金から認識される繰延税金資産の金額は、税法で定めたとおりに制限される。これは、適切な将来加算一時差異が解消する際に、その解消により活用できる税務上の欠損金の金額が、税法で定めたとおりに減額されるからである。</li> <li>● 両方のケースにおいて、税務上の繰越欠損金が適切な将来加算一時差異の金額（制約を考慮後）を超える場合に、追加の繰延税金資産が認識されるのは、IAS第12号の第29項及び第36項における要求事項を満たすときだけである（すなわち、企業が適切な将来課税所得を有する可能性が高い範囲、又は、適切な課税所得を生じさせるタックス・プランニングの機会を企業が利用できる範囲で）。</li> </ul> <p>上記の分析に基づき、解釈指針委員会は、解釈指針も基準の修正も必要でないと結論を下した。したがって、この論点をアジェンダに追加しないことを〔決定した〕。</p>
IAS 12 内部再編	<p><b>IAS 12 <i>Income Taxes</i>—impact of an internal reorganisation on deferred tax amounts related to goodwill</b></p> <p>The Interpretations Committee received a request for guidance on the calculation of deferred tax as a consequence of an internal reorganisation of an entity. The submitter describes a situation in which an entity (Entity H) recognised goodwill that had resulted from the acquisition of a group of assets (Business C) that meets the definition of a business in IFRS 3</p>	<p><b>IAS第12号「法人所得税」——内部的な再編がのれんに関する繰延税金の金額に与える影響</b></p> <p>解釈指針委員会は、企業の内部的な再編の結果としての繰延税金の計算に関するガイダンスについて要望を受けた。要望提出者が記述している状況は、ある企業（企業H）がIFRS第3号「企業結合」において事業の定義を満たす資産のグループ（事業C）の取得から生じたのれんを認識したと</p>



項目	原文	和訳
	<p><i>Business Combination.</i> Entity H subsequently recorded a deferred tax liability relating to goodwill deducted for tax purposes. Against this background, Entity H effects an internal reorganisation in which:</p>	<p>いうものである。企業Hはその後、税務目的で控除されるのれんに係る繰延税金負債を記録した。この背景の中で、企業Hは次のような内部的な再編を行っている。</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Entity H set up a new wholly-owned subsidiary (Subsidiary A);</li> <li>● Entity H transfers Business C, including the related (accounting) goodwill to Subsidiary A; however,</li> <li>● for tax purposes, the (tax) goodwill is retained by Entity H and not transferred to Subsidiary A.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 企業Hが、新たな100%所有子会社（子会社A）を設置する。</li> <li>● 企業Hが、事業C（関連する（会計上の）のれんを含む）を子会社Aに移転する。しかし、</li> <li>● 税務の目的上、（税務上の）のれんは企業Hが保持しており、子会社Aには移転しない。</li> </ul>
	<p>The submitter asked how Entity H should calculate deferred tax on this internal reorganisation transaction in its consolidated financial statements in accordance with IAS 12 <i>Income Taxes</i>.</p>	<p>要望提出者が質問したのは、企業Hは、内部的な再編取引に係る繰延税金をIAS第12号「法人所得税」に従って連結財務諸表においてどのように計算すべきなのかという点であった。</p>
	<p>The Interpretations Committee noted that when entities in the same consolidated group file separate tax returns, separate temporary differences will arise in those entities in accordance with paragraph 11 of IAS 12. Consequently, the Interpretations Committee noted that when an entity prepares its consolidated financial statements, deferred tax balances would be determined separately for those temporary differences, using the applicable tax rates for each entity's tax jurisdiction.</p>	<p>解釈指針委員会は、同一の連結グループ内にある企業が別個の税務申告書を提出している場合には、それらの企業にIAS第12号の第11項に従って別個の一時差異が生じることに留意した。したがって、解釈指針委員会は、企業が連結財務諸表を作成する場合には、繰延税金残高の算定は、それらの一時差異について、各企業の課税法域について適用される税率を用いて、別々に行われるであろうことに留意した。</p>
	<p>The Interpretations Committee also noted that when calculating the deferred tax amount for the consolidated financial statements:</p>	<p>また、解釈指針委員会は、連結財務諸表について繰延税金の金額を計算する際には、以下のようにすることに留意した。</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● the amount used as the carrying amount for an asset or a liability is the amount included in the consolidated financial statements; and</li> <li>● the assessment of whether an asset or a liability is being recognised for the first time for the purpose of applying the initial recognition exception described in paragraphs 15 and 24 of IAS 12 is made from the perspective of the consolidated financial statements.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 資産又は負債について帳簿価額として使用する金額は、連結財務諸表に含まれている金額である。</li> <li>● 資産又は負債が、IAS第12号の第15項及び第24項に述べている当初認識の例外を適用する目的上、初めて認識されているのかどうかの評価は、連結財務諸表の観点から行う。</li> </ul>
	<p>The Interpretations Committee noted that transferring the goodwill to Subsidiary A would not meet the initial recognition exception described in paragraph 15 and 24 of IAS 12. Consequently, it noted that deferred tax</p>	<p>解釈指針委員会は、子会社Aへののれんへの移転はIAS第12号の第15項</p>

項目	原文	和訳
	<p>would be recognised for any temporary differences arising in each separate entity by using the applicable tax rates for each entity's tax jurisdiction (subject to meeting the recoverability criteria for recognising deferred tax assets described in IAS 12).</p> <p>The Interpretations Committee also noted that if there is a so-called 'outside basis difference' (ie a temporary difference between the carrying amount of the investment in Subsidiary A and the tax base of the investment), deferred tax for such a temporary difference would also be recognised subject to the limitations and exceptions applying to the recognition of a deferred tax asset (in accordance with paragraph 44 of IAS 12) and a deferred tax liability (in accordance with paragraph 39 of IAS 12).</p> <p>The Interpretations Committee considered that, in the light of its analysis, the existing IFRS requirements and guidance were sufficient and therefore, an Interpretation was not necessary. Consequently, the Interpretations Committee [decided] not to add this issue to its agenda.</p>	<p>及び第24項に述べている当初認識の例外には該当しないであろうことに留意した。したがって、繰延税金は、個別企業のそれぞれに生じる一時差異について、各企業の課税法域に係る適用税率を使用して認識されることになる（IAS第12号に記述されている繰延税金資産の認識のための回収可能性の要件を満たすことを条件として）ことに留意した。</p> <p>また、解釈指針委員会は、いわゆる「アウトサイド・ベースス差異」（すなわち、子会社Aに対する投資の帳簿価額と当該投資の税務基準額との間の一時差異）がある場合には、こうした一時差異に係る繰延税金も認識されるが、これは繰延税金資産（IAS第12号の第44項に従って）及び繰延税金負債（IAS第12号の第39項に従って）の認識に適用される制限及び例外の対象となることに留意した。</p> <p>解釈指針委員会は、上記の分析に照らし、現在のIFRSの要求事項及びガイダンスは十分であるため、解釈指針は必要ないと考えた。したがって、解釈指針委員会はこの論点をアジェンダに追加しないことを[決定した]。</p>
IAS 12 税務ポジション	<p><b>IAS 12 <i>Income Taxes</i>—threshold of recognition of an asset in the situation in which the tax position is uncertain</b></p> <p>The Interpretations Committee received a request for guidance on the recognition of a tax asset in the situation in which tax laws require an entity to make an immediate payment when a tax examination results in an additional charge, even if the entity intends to appeal against the charge. In the situation described by the submitter the entity expects, but is not certain, to recover some or all of that cash. The Interpretations Committee was asked to clarify whether IAS 12 <i>Income Taxes</i> (and a 'probable' threshold) is applied to determine whether to recognise an asset, or whether the guidance in IAS 37 <i>Provisions, Contingent Liabilities and Contingent Assets</i> (and a 'virtually certain' threshold) should be applied.</p> <p>The Interpretations Committee noted that paragraph 12 of IAS 12 provides sufficient guidance on the recognition of current tax assets and current tax liabilities. It states that: current tax for current and prior periods shall, to the extent unpaid, be recognised as a liability. If the amount already paid</p>	<p><b>IAS第12号「法人所得税」——税務ポジションが不確実な状況における資産の認識の閾値</b></p> <p>解釈指針委員会は、税金資産の認識についてのガイダンスの要望を受けた。その状況とは、税務調査により追加的な課税が生じた際に、企業がその課税への異議申立てを意図している場合でも、税法が即時の支払を要求している状況である。要望提出者が記述している状況においては、企業は当該現金の一部又は全部を回収すると見込んでいるが、確実ではない。解釈指針委員会は、資産を認識すべきかどうかを決定するためにIAS第12号「法人所得税」（及び「可能性が高い」の閾値）を適用すべきなのか、それともIAS第37号「引当金、偶発負債及び偶発資産」のガイダンス（及び「ほぼ確実」の閾値）を適用すべきなのかを明確化するよう求められた。</p> <p>解釈指針委員会は、IAS第12号の第12項が、当期税金資産及び当期税金負債の認識についての十分なガイダンスを提供していることに留意した。同項では、「当期及び過去の期間に係る当期税金は、未納額の範囲で負債</p>

項目	原文	和訳
	<p>in respect of current and prior periods exceeds the amount due for those periods, the excess shall be recognised as an asset.</p> <p>The Interpretations Committee observed that, in this specific fact pattern, an asset is recognised if the amount of cash paid (which is a certain amount) exceeds the amount of tax expected to be due (which is an uncertain amount).</p> <p>On the basis of the analysis above the Interpretations Committee [decided] not to add these issues to its agenda.</p>	<p>として認識しなければならない。当期及び過去の期間について支払済みの額がそれらの年度の税額を超える場合には、当該超過額は資産として認識しなければならない」と述べている。</p> <p>解釈指針委員会は、この具体的な事実パターンにおいて、支払った現金の金額（確実な金額である）が、支払うと見込まれる税金の金額（不確実な金額である）を超える場合には、資産が認識されると考えた。</p> <p>上記の分析に基づき、解釈指針委員会は、この論点をアジェンダに追加しないことを〔決定した〕。</p>
<p><b>IAS 16</b> 原価モデル</p>	<p><b>IAS 16 <i>Property, Plant and Equipment</i>—disclosure of carrying amounts under the cost model</b></p>	<p><b>IAS第16号「有形固定資産」——原価モデルにおける帳簿価額の開示</b></p>
	<p>The Interpretations Committee received a request for clarification about IAS 16 <i>Property, Plant and Equipment</i>. The submission relates to whether an entity is required to reflect the capitalisation of borrowing costs to meet the disclosure requirement in paragraph 77(e) of IAS 16 for assets stated at revalued amounts.</p> <p>The submitter asserted that the capitalisation of borrowing costs for these assets to meet disclosure requirements is burdensome, and suggested that it should not be a requirement of IAS 16 to capitalise these costs for the note disclosure.</p> <p>The Interpretations Committee noted, as acknowledged by the submitter, that the requirements in paragraph 77(e) of IAS 16 are clear. This paragraph requires an entity to disclose the amount at which assets stated at revalued amounts would have been stated at had those assets been carried under the cost model. The amount to be disclosed includes borrowing costs capitalised in accordance with IAS 23.</p> <p>The Interpretations Committee determined that, in the light of the existing IFRS requirements, neither an Interpretation nor an amendment to a Standard was necessary and consequently [decided] not to add this issue to its agenda.</p>	<p>解釈指針委員会は、IAS第16号「有形固定資産」に関する明確化について要望を受けた。要望書は、再評価額で計上されている資産についてIAS第16号の第77項(e)における開示要求を満たすために、企業は借入コストの資産化を反映することが要求されるのかどうかに関するものである。</p> <p>要望提出者は、開示要求を満たすためにこれらの資産に係る借入コストを資産化することは負担が大きいと主張し、注記開示のためにこれらのコストを資産化することをIAS第16号の要求とすべきではないと提案した。</p> <p>解釈指針委員会は、要望提出者が認めているとおり、IAS第16号の第77項(e)における要求事項は明確であることに留意した。同項では、再評価額で計上されている資産は、当該資産を原価モデルで計上していたならば計上していたであろう金額を開示することを企業に要求している。開示すべき金額には、IAS第23号に従って資産化される借入コストが含まれる。</p> <p>解釈指針委員会は、現在のIFRSの要求事項に照らし、解釈指針も基準の修正も必要ないと判断した。したがって、この論点をアジェンダに追加しないことを〔決定した〕。</p>

項目	原文	和訳
IAS 19 保証リターン	<p><b>IAS 19 <i>Employee Benefits</i>—Employee benefit plans with a guaranteed return on contributions or notional contributions</b></p> <p>The Interpretations Committee continued its discussion of employee benefit plans with a guaranteed return on contributions or notional contributions.</p> <p>The Interpretations Committee observed that the accounting for the plans that fall within the scope of the project is an important issue. These plans are part of a growing range of plan designs that incorporate features that were not envisaged when IAS 19 was first developed. The accounting for these plans in accordance with IAS 19 is problematic and has resulted in diversity in practice.</p> <p>The Interpretations Committee attempted to develop a solution to improve the financial reporting for such plans. However the Interpretations Committee was unable to reach a consensus in identifying a suitable scope for an amendment that would both:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● improve the accounting for a sufficient population of plans such that the benefits would exceed the costs; and</li> <li>● limit any unintended consequences that would arise from making an arbitrary distinction between otherwise similar plans.</li> </ul> <p>In the Interpretations Committee’s view, developing accounting requirements for these plans would be better addressed by a broader consideration of accounting for employee benefits, potentially through the research agenda of the IASB. The Interpretations Committee acknowledged that reducing diversity in practice in the short term would be beneficial. However, because of the difficulties encountered in progressing the issues, the Interpretations Committee [decided] to remove the project from its agenda.</p>	<p><b>IAS 第 19 号「従業員給付」—— 拠出又は想定拠出に対するリターンを保証している従業員給付制度</b></p> <p>解釈指針委員会は、拠出又は想定拠出に対するリターンを保証している従業員給付制度の議論を継続した。</p> <p>解釈指針委員会は、このプロジェクトの範囲に含まれる制度の会計処理が重要な論点であることに着目した。これらの制度は、幅が拡大しつつある制度設計の一部であり、IAS 第 19 号が最初に開発された時には想定されていなかった要素を組み込んだものである。こうした制度を IAS 第 19 号に従って会計処理することには問題があり、実務の不統一を生じさせている。</p> <p>解釈指針委員会は、そうした制度について財務報告を改善するための解決策の開発を試みた。しかし、解釈指針委員会は、以下の両方をもたらすような修正についての適切な範囲を特定するにあたり、合意に至ることができなかった。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 便益がコストを上回るような十分な母集団の制度の会計処理を改善し、かつ、</li> <li>● 他の点では類似している制度間で恣意的な区別をした場合に生じる意図しない帰結を限定する。</li> </ul> <p>解釈指針委員会の見解では、これらの制度についての会計処理の要求事項の開発は、従業員給付の会計処理についてのより広範囲の検討によって（場合によっては、IASB の調査研究アジェンダを通じて）行う方が、適切に扱えるであろう。解釈指針委員会は、実務の不統一を短期的に削減することは有益であろうことを承知していた。しかし、この論点を進展させるにあたり直面した困難のため、解釈指針委員会は、このアジェンダをプロジェクトから削除することを [決定した]。</p>

項目	原文	和訳
IAS 32 強制転換可能	<p><b>IAS 32 <i>Financial Instruments: Presentation</i>—accounting for a financial instrument that is mandatorily convertible into a variable number of shares subject to a cap and a floor</b></p> <p>The Interpretations Committee discussed how an issuer would account for a particular mandatorily convertible financial instrument in accordance with IAS 32 <i>Financial Instruments: Presentation</i> and IAS 39 <i>Financial Instruments: Recognition and Measurement</i> or IFRS 9 <i>Financial Instruments</i>. The financial instrument has a stated maturity date and at maturity the issuer must deliver a variable number of its own equity instruments to equal a fixed cash amount—subject to a cap and a floor, which limit and guarantee, respectively, the number of equity instruments to be delivered.</p> <p>The Interpretations Committee noted that the instrument is a non-derivative instrument that meets the definition of a financial liability in paragraph 11(b)(i) of IAS 32 because the issuer has a contractual obligation to deliver a variable number of its own equity instruments. Although the variability is limited by the cap and the floor, the number of equity instruments that the issuer is obliged to deliver is not fixed and therefore the instrument does not meet the definition of equity. The Interpretations Committee noted that it is inappropriate to consider that there are separate conversion features for each of the scenarios in which the issuer will deliver a different number of its own equity instruments because the conversion outcomes are mutually exclusive. That is, IAS 32 does not permit an issuer to divide a conversion feature into multiple outcomes for the purposes of evaluating whether the instrument contains a component that meets the definition of equity in that Standard.</p> <p>Furthermore, the Interpretations Committee noted that the cap and the floor are embedded derivative features whose values change in response to the price of the issuer’s equity share. Therefore, assuming that the issuer has not elected to designate the entire instrument under the fair value option, the issuer must separate those embedded derivative features from the host liability contract and account for them at fair value through profit or loss in accordance with IAS 39 or IFRS 9.</p>	<p><b>IAS 第 32 号「金融商品：表示」——可変数の株式に強制転換可能なキャップ及びフロアの対象となる金融商品の会計処理</b></p> <p>解釈指針委員会は、発行者が、強制転換可能な特定の金融商品の会計処理を、IAS第32号「金融商品：表示」及びIAS第39号「金融商品：認識及び測定」又はIFRS第9号「金融商品」に従ってどのように行うことになるのかを議論した。当該金融商品には明記された満期日があり、満期時に発行者は、固定の現金金額（キャップとフロアが付いている）と同額の可変数の自己の資本性金融商品を引き渡さなければならない。そのキャップとフロアは、それぞれ、引き渡すべき資本性金融商品の数の上限と最低保証である。</p> <p>解釈指針委員会は、この金融商品は、IAS第32号の第11項(b)(i)における金融負債の定義を満たす非デリバティブ金融商品であることに留意した。発行者が可変数の自己の資本性金融商品を引き渡す契約上の義務を有しているからである。可変性がキャップとフロアによって制限されているが、発行者が引き渡す義務のある資本性金融商品の数が固定されていないので、当該金融商品は資本の定義を満たさない。解釈指針委員会は、発行者が異なる数の自己の資本性金融商品を引き渡すシナリオのそれぞれについて別個の転換要素があると考えerことは不適切であることに留意した。転換の結果が相互に排他的であるからである。すなわち、IAS第32号は、金融商品が同基準における資本の定義を満たす要素を含んでいるのかどうかを評価する目的のために、発行者がある転換要素を複数の結果に分けることを認めていない。</p> <p>さらに、解釈指針委員会は、キャップとフロアは、発行者の持分株式の価格に対応して価値が変動する組込デリバティブ要素であることに留意した。したがって、発行者が公正価値オプションにより金融商品全体を指定することを選択していないと仮定すると、発行者は、それらの組込デリバティブ要素を主契約である負債とは区別して、IAS第39号又はIFRS第9号に従って純損益を通じて公正価値で会計処理しなければならない。</p>

項目	原文	和訳
	<p>The Interpretations Committee considered that in the light of its analysis of the existing IFRS requirements, an Interpretation was not necessary and consequently [decided] not to add the issue to its agenda.</p>	<p>解釈指針委員会は、現在のIFRSの要求事項の分析に照らし、解釈指針は必要ないと考えた。したがって、この論点をアジェンダに追加しないことを〔決定した〕。</p>
<p><b>IAS 37 排出権</b></p>	<p><b>IAS 37 Provisions, Contingent Liabilities and Contingent Assets—measurement of liabilities arising from emission trading schemes</b></p> <p>The Interpretations Committee received a request to clarify the measurement of a liability under IAS 37 <i>Provisions, Contingent Liabilities and Contingent Assets</i> that arises from an obligation to deliver allowances in an emission trading scheme.</p> <p>The request asked if the measurement of the liability for the obligation to deliver allowances should reflect current values of allowances at the end of each reporting period if IAS 37 was applied to the liability. The request noted that this was the basis required by IFRIC 3 <i>Emission Rights</i>, which was withdrawn in June 2005.</p> <p>The Interpretations Committee noted that when the IASB withdrew IFRIC 3, it affirmed that IFRIC 3 was an appropriate interpretation of existing IFRS for accounting for the emission trading schemes that were within the scope of IFRIC 3. However, the IASB acknowledged that, as a consequence of following existing IFRS, IFRIC 3 created unsatisfactory measurement and reporting mismatches between assets and liabilities arising from emission trading schemes.</p> <p>In 2012, the IASB added to its agenda a research project on the accounting for emissions trading schemes. The Interpretations Committee noted that one of the main issues in the IASB’s project on emission trading schemes was whether the accounting for the liabilities arising from emission trading schemes should be considered separately from the accounting for the assets. Consequently the Interpretations Committee noted that it would be difficult for it to provide an interpretation of IFRS on the measurement of a liability arising from the obligation to deliver allowances without also considering the accounting for the allowances.</p>	<p><b>IAS第37号「引当金、偶発負債及び偶発資産」——排出権取引スキームから生じる負債の測定</b></p> <p>解釈指針委員会は、排出権取引スキームにおいて排出枠を引き渡す義務から生じるIAS第37号「引当金、偶発負債及び偶発資産」における負債の測定を明確化するよう求める要望を受けた。</p> <p>要望書が質問していたのは、IAS第37号を当該負債に適用した場合に、排出枠を引き渡す義務に係る負債の測定は、各報告期間の末日現在の排出枠の現在価額を反映すべきなのかどうかであった。要望書では、これは2005年6月に廃止されたIFRIC第3号「排出権」が要求していた基礎であったと述べていた。</p> <p>解釈指針委員会は、IASBがIFRIC第3号を廃止した際に、IFRIC第3号の範囲に含まれる排出権取引スキームの会計処理について、IFRIC第3号が既存のIFRSの適切な解釈指針であるとIASBが確認していたことに留意した。しかし、IASBは、既存のIFRSに従った結果として、IFRIC第3号が、不満足な測定と、排出権取引スキームから生じる資産と負債との間の報告のミスマッチを生じさせたことを認めた。</p> <p>2012年に、IASBは排出権取引スキームの会計処理に関する調査研究プロジェクトをアジェンダに追加した。解釈指針委員会は、排出権取引スキームに関するIASBのプロジェクトにおける主要な論点の1つは、排出権取引スキームから生じる負債の会計処理を資産の会計処理と区別して検討すべきなのかどうかであることに留意した。したがって、解釈指針委員会は、排出枠を引き渡す義務から生じる負債の測定についてのIFRSの解釈を提供することは、排出枠の会計処理も同時に検討しないと困難となるであろうことに留意した。</p>

項目	原文	和訳
	On the basis of the analysis above, the Interpretations Committee [decided] not to add this issue to its agenda because this issue is too broad for it to deal with.	上記の分析に基づき、解釈指針委員会は、この論点をアジェンダに追加しないことを〔決定した〕。この論点は、当委員会が扱うには範囲が広すぎるからである。

## その他の事項 (Other matters)

項目	原文	和訳
<b>IAS 1 継続企業</b>	<b>IAS 1 <i>Presentation of Financial Statements</i>—disclosure requirements about an assessment of going concern</b>  <i>Update on the IASB’s decision not to proceed</i>  The Interpretations Committee received a request for clarification about disclosures relating to events or conditions that cast significant doubt upon an entity’s ability to continue as a going concern. In January 2013 it recommended that the IASB should make a narrow-scope amendment to IAS 1 that would address when these disclosures should be made and what information should be disclosed in accordance with these requirements. These proposals were discussed by the IASB at its March 2013 and November 2013 meetings.  The IASB acknowledged that the proposed disclosures would provide useful information to investors and creditors. However, some members of the IASB thought that the proposed amendment would result in boilerplate disclosures about a range of risks that would obscure relevant disclosures about going concern and would contribute to disclosure overload. Some were not persuaded that further guidance was needed and that this is a topic that is better handled through local regulatory or audit guidance.  The Interpretation Committee was informed of the IASB’s decision not to proceed with the proposed amendment and noted the reasons given by the IASB for its decision. Many members of the Interpretation Committee expressed concerns about the implications of the IASB’s decision and asked the staff to report those concerns to the IASB leadership.	<b>IAS第1号「財務諸表の表示」——継続企業の検討に関する開示要求</b>  <i>修正案を進めないというIASBの決定に関するアップデート</i>  解釈指針委員会は、企業の継続企業としての存続能力に対して重大な疑義を生じさせる事象又は状態に係る開示に関する明確化について要望を受けた。2013年1月に解釈指針委員会は、IASBがIAS第1号の狭い範囲の修正を行うべきであると提案した。それは、どのような場合にこれらの開示を行うべきなのか及びこれらの要求事項に従ってどのような情報を開示すべきなのかを扱うものである。これらの提案をIASBは2013年3月と2013年11月の会議で議論した。  IASBは、開示案が投資者及び債権者に有用な情報を提供することになることを認めた。しかし、一部のIASBメンバーは、修正案はさまざまなリスクに関する決まり文句の開示を生じさせ、継続企業に関する目的適合性のある開示を覆い隠してしまうとともに、開示の過多の原因となると考えた。一部のメンバーは、追加的なガイダンスが必要であるということやこれは各地の規制又は監査ガイダンスを通じての方が適切に扱えるトピックであるということに納得しなかった。  解釈指針委員会は、修正案を進めないというIASBの決定を知らされ、その決定についてIASBが提供した理由に留意した。多くの解釈指針委員会メンバーがIASBの決定の含意に関して懸念を表明し、それらの懸念をIASB指導者に報告するようスタッフに依頼した。
<b>仕掛案件</b>	<b>Interpretations Committee work in progress update</b>  The Interpretations Committee received a report on three new issues and three ongoing issues for consideration at future meetings. The report also included two issues that are on hold, and that will be considered again at future meetings. With the exception of those issues, all requests received and considered by the staff were discussed at this meeting.	<b>解釈指針委員会における仕掛案件のアップデート</b>  解釈指針委員会は、今後の会議で検討対象とする3つの新たな論点と3つの未解決の論点に関する報告を受けた。この報告は、保留中で今後の会議で再度検討される2つの論点も含んでいた。これらの案件を除いては、スタッフが受け取って検討したすべての要望がこの会議で議論された。



Disclaimer: The content of this Update does not represent the views of the IASB or the IFRS Foundation and is not an official endorsement of any of the information provided. The information published in this newsletter originates from various sources and is accurate to the best of our knowledge.

免責事項：本アップデートの内容は、IASB 及び IFRS 財団の見解を表わすものではなく、提供されるいかなる情報も公式に承認されたものではない。本ニュースレターで公表される情報は、さまざまな情報源から作成しており、我々の知識の限りにおいて正確なものである。

この日本語訳は、企業会計基準委員会のスタッフが参考のために作成したものです。併記されている原文を参照の上ご利用ください。