

2013年4月5日

国際会計基準審議会 御中

**公開草案「デリバティブの契約更改とヘッジ会計の継続  
(IAS 第 39 号と IFRS 第 9 号の修正案)」に対するコメント**

我々は、金融商品会計プロジェクトにおける国際会計基準審議会 (IASB) の長年にわたる努力に敬意を表するとともに、公開草案「デリバティブの契約更改とヘッジ会計の継続 (IAS 第 39 号と IFRS 第 9 号の修正案)」(以下「本公開草案」という。)に対するコメントの機会を歓迎する。以下の見解は企業会計基準委員会 (ASBJ) 内に設けられた金融商品専門委員会のものである。

1 全体的なコメント

1. 我々は、今回のデリバティブの決済先を CCP へ集中する契約変更は、経済実態から考えると、ヘッジ関係の継続として扱った方が財務諸表の利用者に有用な情報となると考える。我々は、かかる契約変更に対しては、一定の条件を充足した場合に限って (条件に関しては、質問 1, 2 に対する回答のなかで述べる)、ヘッジ会計を中止しなくてよいように救済措置を講じるという IASB の提案に基本的に同意する。

2 各質問に対するコメント

**質問 1**

IASB は、IAS 第 39 号を修正して、ヘッジ手段の契約更改が、下記の条件のすべてに該当する場合に、かつ、その場合にのみ、ヘッジ会計の中止を生じないようにすることを提案している。

- (i) 契約更改が法律又は規制により要求されている。
- (ii) 契約更改の結果、集中化された相手方 (「清算機関」と呼ばれる場合がある) が契約更改後のデリバティブの当事者のそれぞれにとっての新たな相手方となる。
- (iii) 集中化された相手方への契約更改により生じた契約更改後のデリバティブの条件の変更が、契約更改後のデリバティブの条件を実行するために必要なものに限定されている。このような変更は、当該契約が当初から集中化された相手方と行われていたとした場合に予想されたであろう条件と整合的なものに限定される。こうした変動には、契約更改の結果としての契約更改後のデリバティブの担保の要求の変更、集中化された相手方との債権債務残高を相殺する権利、集中化された

相手方から課される料金などが含まれる。

この提案に同意するか。同意しない場合、理由は何か。代わりに、どのような代替案を提案するか、また理由は何か。

2. 今回の措置は、①カウンターパーティリスク削減という政策目標を達成するための制度上の変更に対応して会計面の措置を設けるもの、②しかし、濫用防止のために一定の厳格な条件を設けるもの と理解している。
3. ここで、各国において導入された、又は、導入されようという規制のなかには、規制導入前に既に締結されているデリバティブ取引（既存取引）については CCP 決済を強制しないものもあると理解している。<sup>1</sup>
4. 一方、日本の関係者にヒアリングしたところ、デリバティブ取引を行う者のなかには、カウンターパーティリスク削減のために、強制されていない既存取引についても CCP に清算を集中する（相手方の同意がとれたものから、既存取引も自主的に CCP 決済に変更する）ことを望む者もいるとのことである。
5. このような状況下、本公開草案提案の通り「契約更改が法律又は規制により要求されている」（条件(i)）を必要条件とすると、CCP 決済へ移行されたもののうち強制されていない既存取引には適用されなくなる。この点につき、会計面の措置が実務上有効なものとはならないと日本の関係者は懸念しており、この懸念について我々も一定の理解は示し得ると考えている。

## 質問 2

IASB は、集中化された相手方の利用の拡大を要求する法律又は規制の最新の変更から生じた契約更改に対処することを提案している。これを行うために、修正案の範囲を、こうした法律又は規制により「要求されている」契約更改に限定している。本修正案の範囲は、こうした立法又は規制から生じたすべての契約更改に救済を与えるものであることに同意するか。同意しない場合、反対理由は何か、また、範囲をどのように定義することを提案するか。

6. 質問 1 を参照願いたい。

## 質問 3

IASB は、IAS 第 39 号について提案した修正に相当する修正を、IFRS 第 9 号に組み込む予定の近く公表するヘッジ会計の章に加えることも提案している。IFRS 第 9 号に含める要求事項案は、IASB のウェブサイト<sup>1</sup>で公表しているヘッジ会計に関する章の要求事項のドラフトに基づいている。

これに同意するか。賛成又は反対の理由は何か。

<sup>1</sup> 例えば、日本や米国がこれに該当する。

7. この問題は、現行の IAS39 だけでなく、IFRS 第 9 号に組み込む予定の近く公表するヘッジ会計の章でも発生する。従って、同様の修正を IFRS 第 9 号に組み込む予定の近く公表するヘッジ会計の章に加えることに同意する。

**質問 4**

IASB は、IAS 第 39 号のこれらの修正案の要件を満たす契約更改によりヘッジ会計を中止しない場合に、開示を要求することを検討した。しかし、IASB は、この状況においては本提案の BC13 項に示した理由により開示を要求しないことを決定した。

これに同意するか。賛成又は反対の理由は何か

8. BC13 項に記載の通りの理由で、賛成する。

\*\*\*\*\*

我々のコメントが、当プロジェクトにおける IASB の今後の審議に貢献することを期待する。

小賀坂 敦

企業会計基準委員会 委員

金融商品専門委員会 専門委員長

**Accounting Standards Board of Japan (ASBJ)**

Fukoku Seimei Building 20F, 2-2, Uchisaiwaicho 2-chome, Chiyoda-ku, Tokyo 100-0011, Japan  
Phone +81-3-5510-2737 Facsimile +81-3-5510-2717 URL <http://www.asb.or.jp/>



5 April 2013

International Accounting Standards Board  
30 Cannon Street  
London EC4M 6XH  
United Kingdom

Dear Sir or Madame,

**Comments on the Exposure Draft “Novation of Derivatives and Continuation of Hedge Accounting (Proposed amendments to IAS39 and IFRS9)”**

We appreciate the efforts made by the International Accounting Standards Board (IASB) in the Financial Instruments Accounting Project and welcome the opportunity to express our comments on the Exposure Draft on Novation of Derivatives and Continuation of Hedge Accounting (hereinafter referred to as “the ED”). The following views are those of the Financial Instruments Technical Committee within the Accounting Standards Board of Japan.

**1. General Comment**

1. We believe from the viewpoint of economic substance that accounting for the novation of a derivative to a CCP as a continuation of the hedge relationship, would provide more useful information to users of financial statements. Therefore we basically agree with the IASB’s proposal to provide relief from the discontinuation of hedge accounting in this type of novation, only when certain conditions are met. However, we would like to express our views on the appropriateness of those conditions in our comments to Question 1 and 2.

**2. Comments on specific questions**

Our comments on the questions set out in the ED are as follows:

**Question 1**

The IASB proposes to amend IAS 39 so that the novation of a hedging instrument does not cause an entity to discontinue hedge accounting if, and only if, the following conditions are met:

- (i) the novation is required by laws or regulations;

- (ii) the novation results in a central counterparty (sometimes called ‘clearing organisation’ or ‘clearing agency’) becoming the new counterparty to each of the parties to the novated derivative; and
- (iii) the changes to the terms of the novated derivative arising from the novation of the contract to a central counterparty are limited to those that are necessary to effect the terms of the novated derivative. Such changes would be limited to those that are consistent with the terms that would have been expected if the contract had originally been entered into with the central counterparty. These changes include changes in the collateral requirements of the novated derivative as a result of the novation; rights to offset receivables and payables balances with the central counterparty; and charges levied by the central counterparty.

Do you agree with this proposal? If not, why? What criteria would you propose instead, and why?

2. We understand that this initiative will provide accounting relief in response to the change in the regulatory system, which was aimed at achieving the political goal of reducing counterparty risks. We also understand that strict conditions will be imposed to prevent the relief from being abused.
3. It is our understanding that some<sup>1</sup> of the laws or regulations that have been implemented or are in the process of being implemented in each country, state that the novation to a CCP is not required for derivatives entered into prior to the introduction of the regulations or laws (existing derivatives)
4. We have outreached to Japanese constituents on this point, and were informed that some of them who are engaged in derivative transactions would prefer using a CCP for non-mandated existing derivatives as well (i.e. they would like to voluntarily novate existing derivatives to a CCP, where they have received consent from the counterparty to do so) in order to reduce the counterparty risks.
5. In this situation, if the condition (i) “the novation is required by laws or regulations” were imposed as the necessary condition, the relief would not be provided for non-mandatory existing derivatives, although they would be novated to a CCP. Taking note of this situation, Japanese constituents expressed their concern that the accounting relief would become ineffective in practice. We also understand their concern to a certain extent.

---

<sup>1</sup> For example, this can be said of Japan and USA.

**Question2**

The IASB proposes to address those novations arising from current changes in legislation or regulation requiring the greater use of central counterparties. To do this it has limited the scope of the proposed amendments to a novation that is *required* by such laws or regulations. Do you agree that the scope of the proposed amendment will provide relief for all novations arising from such legislation or regulations? If not, why not and how would you propose to define the scope?

6. Please refer to our comments to Question 1.

**Question3**

The IASB also proposes that equivalent amendments to those proposed for IAS 39 be made to the forthcoming chapter on hedge accounting which will be incorporated in IFRS 9 Financial Instruments. The proposed requirements to be included in IFRS 9 are based on the draft requirements of the chapter on hedge accounting, which is published on the IASB's website. Do you agree? Why or why not?

7. This issue would arise in the forthcoming chapter on hedge accounting which will be incorporated in IFRS 9 Financial Instruments, in addition to the existing IAS39. Therefore we agree with the proposal that equivalent amendments to those proposed for IAS 39, be made to the forthcoming chapter on hedge accounting which will be incorporated in IFRS 9 Financial Instruments.

**Question4**

The IASB considered requiring disclosures when an entity does not discontinue hedge accounting as a result of a novation that meets the criteria of these proposed amendments to IAS 39. However, the IASB decided not to do so in this circumstance for the reason set out in paragraph BC13 of this proposal.

Do you agree? Why or why not?

8. We agree with the proposal for the reason stated in paragraph BC13.

\* \* \* \* \*

We hope our comments will contribute to the forthcoming deliberations in the project.

Yours sincerely,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Atsushi Kogasaka', written in a cursive style.

Atsushi Kogasaka

Chairman of the Financial Instruments Technical Committee

Vice Chairman of the Accounting Standards Board of Japan