

2013年3月29日

国際会計基準審議会 御中

**公開草案「分類及び測定：IFRS第9号の限定的修正（IFRS第9号（2010年）の修正案）」
に対するコメント**

我々は、金融商品会計プロジェクトにおける国際会計基準審議会（IASB）の長年にわたる努力に敬意を表するとともに、公開草案「分類及び測定：IFRS第9号の限定的修正（IFRS第9号（2010年）の修正案）」（以下「本公開草案」という。）に対するコメントの機会を歓迎する。以下の見解は企業会計基準委員会（ASBJ）内に設けられた金融商品専門委員会のものである。

全般的なコメント

1. 我々は、IASBと米国財務会計基準審議会（FASB）（以下「両審議会」という。）が、各々の金融商品に関する分類及び測定モデルの主要な相違点を削減するために、共同作業を進めてきたことに敬意を表する。さらに、共同審議の結果、分類及び測定の要求事項の主要な部分について、コンバージェンスが達成に向かっていくことを歓迎する。これは、金融商品の会計処理における国際的な比較可能性を向上させるという、両審議会の金融商品プロジェクトにおける従来からの目的に沿うものである。
2. さらに我々は、IFRS第9号「金融商品」の限定的修正の提案が、具体的なIFRS第9号の適用上の論点や保険契約プロジェクトとの相互関係を考慮したものであることを支持している。提案されている改善案は、金融資産の分類を決定する事業モデルと契約上のキャッシュ・フロー特性の評価という2つの原則のさらなる強化につながるとともに、財務報告上、企業の将来キャッシュ・フローの時期、金額及び不確実性に関して、より目的適合性のある情報の提供につながることが期待される。
3. 我々は、一部の負債性金融商品について、その他の包括利益（OCI）を通じて公正価値（FVOCI）で測定する区分を導入することは、報告日時点における企業の財政状態と当期の業績の適切な表示に資するものであると考えていることから、FVOCI区分を導入するという本公開草案の提案を支持している。我々は、金融商品基準の簡素化の観点から当該導入を必ずしも支持しない意見があることを認識している。しかしながら、基準の複雑性は測定区分にのみ依拠するわけではなく、事業モデルを適切に表現し得る測定区分は、財務報告の有用性に必要であると考えている。
4. 我々は、契約上のキャッシュ・フロー特性の評価に関して、現行のIFRS第9号の原則を

再確認しつつその明確化を提案する本公開草案の趣旨を支持している。市場慣行に存在する僅かな特殊性(すわなち、金利のミスマッチやレバレッジ)を有する商品について、契約上のキャッシュ・フロー特性の要件を満たす場合があることを明確化することにより、元本及び利息の経済的概念とIFRS第9号の関連する要件とがより適切に合致することになる。しかしながら我々は、さらに検討すべき論点や別の考え得る選択肢が存在する論点もあると考えている。具体的な内容については、質問1から3に対する我々のコメントを参照いただきたい。

5. IFRS第9号は、現在、強制発効日前に早期適用が可能な版が複数存在し、その版の一部の早期適用の禁止が提案されていることから、時期によって早期適用可能な版が異なるという特有の状況が発生し、IFRSの初度適用企業にとって混乱をまねく可能性がある。IASBが、本公開草案のコメント期間終了後、初度適用企業におけるIFRS第9号への移行に関して議論する際、初度適用企業の混乱を回避し負担が軽減される取扱いを検討することを期待する。
6. 最後に、本公開草案の提案及び質問には含まれていないが、追加論点として混合金融資産の分離の必要性について我々はコメントしている。当該論点が、IASBとFASBが共同で議論すべき主要な分野の1つとして共同審議されたためである。我々は、混合金融負債と同様に、一定の要件を満たす場合には混合金融資産を分離処理すべきであると考えている。分離処理により、ある商品が異なるリスク特性を有する要素で構成されているという経済性のより忠実な表現につながる。この観点からは、混合金融商品が金融資産か金融負債かによって、異なる取扱いを行うべきではない。

各質問に対するコメント

本公開草案で求められている個別の質問に対する我々のコメントは、以下のとおりである。

質問1

元本と貨幣の時間価値及び信用リスクの対価との変更された経済的関係は、IFRS第9号の目的上、元本及び利息の支払のみであるキャッシュ・フローを内容としていると考えることができることに同意するか。これが当てはまるのは、契約上のキャッシュ・フローとベンチマーク・キャッシュ・フローとの相違が重大でない場合であり、かつ、その場合のみであることに同意するか。同意しない場合には、その理由は何か。また、その代わりにどのような提案をするか。

質問2

本公開草案は、変更された経済的関係の評価について十分に運用可能な適用指針を提案していると考えているか。そう考えない場合には、その理由は何か。どのような追加のガイダンスを提案

するか、また、その理由は何か。

質問3

このIFRS第9号の修正案は、金利のミスマッチの要素を含んだ金融資産への、契約上のキャッシュ・フローの特性の評価の適用を明確化するという目的を達成すると考えるか。元本及び利息の支払のみと考えるべき契約上のキャッシュ・フローを有する金融資産をより適切に識別することになるか。そう考えない場合には、その理由は何か。また、その代わりにどのような提案をするか。

7. 我々は、現行のIFRS第9号の原則（すなわち、金融資産の契約条件により、元本及び利息の支払のみであるキャッシュ・フローが特定の日に生じる場合、純損益を通じて公正価値（FVPL）以外で測定される可能性があること）を再確認しつつ、関係者から寄せられた疑問に対処すべく、適用指針に軽微な修正を行い、当該原則を明確化するという本公開草案の提案の趣旨に同意する。
8. 当該明確化により、一定の金利のミスマッチやレバレッジが存在する場合など、貨幣の時間価値の経済的概念と必ずしも整合しない特定の市場における市場規範を考慮できるとともに、金融資産の適切な分類を通じた有用な財務情報の提供に資するものと考えられる。
9. 我々は、しかしながら、本公開草案で提案されている「改変された経済的関係」の評価には、一部改善の余地があると考えている。したがって、以下のとおり提案する。

（「重要性」との区別）

10. 我々は、本公開草案では、一般的な重要性(materiality)と区別するために、あえて「重大でない(insignificantly)」の用語が使用されていると理解している。IASBの審議過程においても、改変された経済的関係の評価は、一般的な重要性よりも多少寛容なレベルで判断される旨の示唆がなされていたと我々は認識している。しかしながら、本公開草案ではその旨の記載がなされていない。したがって我々は、その旨を適用指針に記載してIASBの意図を明確に示すことを提案する。それにより、実務上の適用に資すると考えられる。

（「改変された経済的関係」の概念の不明確さに起因する懸念）

11. 本公開草案の提案を前提とすると、契約上のキャッシュ・フロー特性は、以下の(a)と(b)のプロセスで評価されると考えられる。
 - (a) 元本と貨幣の時間価値及び信用リスク（3要素）と関連のない支払が含まれているかどうかを評価する。関連のない支払が含まれている場合、契約上のキャッシュ・フロー特性の要件を満たさない。
 - (b) 3要素と関連のない支払が含まれていない場合、それらの経済的関係が改変されてい

るかどうかを評価する。

(b-1) 経済的関係が改変されていない場合、契約上のキャッシュ・フロー特性の要件を満たす。

(b-2) 経済的関係が改変されている場合、ベンチマーク・キャッシュ・フローと比較して改変の程度が重大でないとはいえないかどうかを評価する。改変の程度が重大でないとはいえなくなる可能性がある場合、契約上のキャッシュ・フロー特性の要件を満たさない。

12. この改変された経済的関係の評価は、2012年2月の両審議会の合同会議において審議されたものである。その際、ボード会議では、この手法が両審議会のスタッフから提案され、暫定決定が行われたものと我々は認識している。しかしながら、以下で示す問題もある。
13. 現行のIFRS第9号のBC4.25項¹を勘案すれば、契約上のキャッシュ・フロー特性の評価には重要性の概念が適用されると考えられる。それを前提にすれば、本公開草案では何も述べられてはいないものの、実質的には(a)は一般的な重要性(materiality)により評価され、(b-2)は差異が重大でない(insignificantly)かどうかにより判断されるとの解釈も可能である。
14. しかしながら、本公開草案では、金利のミスマッチやレバレッジが存在する場合を改変された経済的関係と呼んではいるが、改変された経済的関係自体の基礎となる考え方の説明はなされていない。(b-2)において、3要素の経済的関係が「改変されている」ということは、すでに貨幣の時間価値や信用リスクを表わしていないとみなすことも可能であるため、(a)における「3要素に関連しない」と概念的に区別することは、難しいと考えられる。
15. 上記の理由により、(a)と(b)に評価プロセスを分けることは、契約上のキャッシュ・フロー特性の評価を複雑化し、かつ不整合であるように見受けられる可能性もある。さらに、3要素と関連しない支払かどうかの判断が困難な場合(契約上のキャッシュ・フローに手数料²が含まれている場合等)に、どのように評価すべきか不明確である。したがって、我々は、IASBが、上記のような本公開草案の提案の問題点に目を向けつつ、よりよいアプローチを模索することを期待する。

¹ 現行のIFRS第9号BC4.25項は以下のとおり述べている。

「当審議会は、契約上のキャッシュ・フローの特性がどのように分類に影響するかを明確にし、条件をどのように適用すべきかを説明する設例を改善することにした。重要性の概念がこの条件に適用されることを明確にする適用指針は追加しないことにした。重要性の概念は財務諸表のすべての項目に適用されるからである。しかし、契約上のキャッシュ・フローの特性は、「真正」なものでなければ金融資産の分類に影響しない旨の適用指針を追加した。」

² 取引に係る手数料や事務費等が含まれる場合がある。

16. 例えば、改変された経済的関係の評価の考え方を導入して評価プロセスを(a)と(b)に分けるのではなく、3要素と関連のない支払が含まれているかどうかの評価(すなわち、本公開草案が改変された経済的関係の評価で捕捉することを意図していた金利のレバレッジやミスマッチも一緒に評価されることになる)に統合する³ことで簡素化を図ることも、考え得る選択肢の1つかもしいない。この場合、契約上のキャッシュ・フローが元本と貨幣の時間価値及び信用リスクと関連のない支払を含むかどうかを、契約上のキャッシュ・フローが、ベンチマーク・キャッシュ・フローとの相違が重大でないとはいえない(more than insignificantly different)ものとなる可能性があるかどうかで評価することとなる⁴。

(改変された経済的関係の具体的な評価手法)

17. 本公開草案では、改変された経済的関係の評価は、可能性のあるすべてのシナリオではなく、合理的に考え得るシナリオのみを考慮して、金融資産の当初認識時に行うことが提案されている。しかしながら、その評価の具体的な手法は明示されていない。
18. 我々は、評価の具体的な手法の例を適用指針に例示すべきであると考えている。それにより、適用上の混乱を防止することが期待できる。適切な手法は、商品の特徴により異なる可能性はあるが、例としては、利息期間ごとのベンチマーク・キャッシュ・フローとの相違を別個に比較して評価する方法や、金融資産の契約期間通算でベンチマーク・キャッシュ・フローとの相違を比較して評価する方法などが考えられる。

(本公開草案のBC44項について)

19. 本公開草案の結論の根拠のBC44項に記載のあるような、規制された環境下にある利率は、現在、日本においては一般的に存在しないと我々は認識している。

(本公開草案の範囲ではない他の論点)

20. 以下の2つの論点は、本公開草案の範囲ではないが、契約上のキャッシュ・フロー特性の評価に関連して、現行のIFRS第9号の規定の明確化が必要と考えられるものである。

- (a) 信用リスクの意味するもの: 3要素の範囲のうち、特に信用リスクが何を意味するのか必ずしも明確でない。IFRS第7号「金融商品:開示」の付録Aにおいて、信用リス

³ 我々は、3要素以外の要素が重大でないとして評価される場合、その要素を含む金融資産はFVPL以外の区分に適格となり得るため、結果として、IFRS第9号の限定的修正の範囲を関係者からフィードバックがあったもの以上に広げてしまう可能性があるという短所があることを認識している。

⁴ この場合、すべての金融資産が例外なくベンチマーク・キャッシュ・フローとの比較を要求されることになるとの懸念が生じるが、金融資産の契約上のキャッシュ・フローに3要素と関連のない支払が含まれないことが明らかである場合には、ベンチマーク・キャッシュ・フローとの比較を行う必要はないことを前提条件とすることにより、そのような実務上の問題を回避することができると考えている。

クとは、「金融商品の一方の当事者が債務を履行できなくなり、他の当事者が財務的損失を被ることとなるリスク」と定義されている。我々は、この信用リスクは、場合により、債務者の返済原資を生み出すプロジェクトの成否に関連するリスク（ここでは、プロジェクトリスク⁵と呼ぶ。）や担保資産の価格変動リスクが潜在的に含まれるということを確認したい。

現行のIFRS第9号のB4.1.16項では、債権者の請求権が債務者の特定の資産又は特定の資産からのキャッシュ・フローに限定されている場合（例えば、「ノンリコース」の金融資産）は、契約上のキャッシュ・フロー特性の条件を満たさない可能性があるとしてされており、ローンがプロジェクトリスクや担保資産の価格変動リスクを反映する場合は信用リスクではないとも受け取れる表現がある⁶。

しかしながら、債務者が事業から得られるキャッシュ・フローを原資に資金返済を行っており、ノンリコースの条件も含めて高いリスクを反映した金利設定が行われているのであれば、プロジェクトリスクや担保資産の価格変動リスクは、債務者の信用リスクを表わしていると考えられる。したがって我々は、金融資産に含まれるプロジェクトリスクや担保資産の価格変動リスクを、契約上のキャッシュ・フロー特性の評価上は、信用リスクの一部とみなし得ることを確認したい。

- (b) **金融資産の条件変更時の取扱い**：本公開草案においても、現行のIFRS第9号においても、金融資産の契約条件が事後に変更された場合に、契約上のキャッシュ・フロー特性の評価を見直す必要があるのかどうか、その取扱いについて具体的な説明がなされていないので、我々は、その点を明確化すべきであると考えている。なお、金融負債については、従前の金融負債の消滅と新たな金融負債の認識を行うことが、現行のIFRS第9号に明記されている⁷。したがって、金融資産について、キャッシュ・フローを大幅に変更する契約条件の変更が行われた場合は、契約上のキャッシュ・フロー特性の評価を見直すというより、むしろ、従前の金融資産の消滅と新しい金融資産の認識を行うべきであると考えられる。

⁵ 我々のコメントレターでは、主に大規模なインフラ整備や資源開発等に利用されるプロジェクトファイナンスにおけるプロジェクトリスクを念頭に置いている。我々は、プロジェクトファイナンスのローンには、通常、ノンリコースの条件が付される場合が多いと認識している。

⁶ 我々は、B4.1.17項において、金融資産がノンリコースであること自体は、必ずしも契約上のキャッシュ・フロー特性の条件を満たすことを妨げないとされていることを認識している。

⁷ IFRS第9号3.3.2項では、現存する金融負債又はその一部分の条件の大幅な変更は、（債務者の財政的困難によるものかどうかを問わず）従前の金融負債の消滅と新たな金融負債の認識として会計処理しなければならないとされている。さらに、IFRS第9号B3.3.6項において、新たな条件が大幅に異なるものとされるのは、新たな条件によるキャッシュ・フローの割引現在価値（受取手数料を控除後の支払手数料を含み、当初の実効金利で割り引く）が、当初の金融負債の残りのキャッシュ・フローの割引現在価値と少なくとも10%異なる場合であるとされている。

質問4

契約上のキャッシュ・フローの回収と売却の両方の目的で資産を管理している事業モデルの中で保有されている金融資産については、次のようにして、OCIを通じて公正価値で測定することを要求すべきであることに同意するか（契約上のキャッシュ・フローの特性の評価を条件とする）。

(a) 金利収益、信用減損及び認識の中止時の利得又は損失は、償却原価で測定する金融資産と同じ方法で純損益に認識する。

(b) 他のすべての利得及び損失は OCI に認識する。

同意しない場合、その理由は何か。その代わりにどのような提案をするか、また、その理由は何か。

21. 我々は、適格な負債性金融商品について FVOCI 区分を新たに導入するという本公開草案の提案に同意する。
22. 負債性金融商品を保有する事業モデルの目的は、元本及び利息の回収、売却益の獲得、流動性ニーズの充足、金利リスクの管理等多様であり、2区分（償却原価と FVPL）モデルでは、これらを会計上適切に表現しきれない。また、当該事業モデルには、保有を通じた契約上のキャッシュ・フローの回収と売却を通じた売却損益の実現の2つが組み合わされている場合も多い。このため、FVOCI 区分を導入することは、財政状態計算書において公正価値情報を提供しつつ、損益計算書において純損益ベースで償却原価情報を提供することを通じて、報告日時点における財政状態と当期の業績を適切に表示することに資する。したがって、我々は、財務諸表において上記のような情報提供を可能にする FVOCI 区分の導入は適切であると考えている。
23. さらに、現行の IFRS 第9号の下での2区分モデルでは、回収のために保有する事業モデルにおける「稀とはいえない回数の売却」の解釈の仕方により、会計処理の結果が大きく異なる可能性があるといった測定区分間の実務上の緊張が存在する。FVOCI 区分の導入により、この実務上の緊張が緩和されることも期待できる。
24. 我々は、この FVOCI 区分の導入を必ずしも支持しない意見があることを認識している。IFRS 第9号の開発の主要な目的の1つが金融商品基準の簡素化であったことを鑑みて、2区分モデルを維持すべきであるという考え方もあるかもしれない。本公開草案の結論の根拠の BC21 項に記載のとおり、IASB も第3の測定区分（FVOCI 区分）により IFRS 第9号に複雑性が加わることを認識しているが、当該区分により提供される情報の有用性がその複雑性を正当化すると述べている。我々は、この IASB の考え方に同意する。さらに、基準の複雑性は測定区分数にのみ依拠するわけではない。事業モデルを適切に表現し得る測定区分は、財務報告の有用性に必要である。したがって我々は、22 項及び 23 項に記載の理由

により、本公開草案で提案されている FVOCI 区分の導入は妥当なものであると考えている。

25. また我々は、これまでも当期純利益概念の重要性を主張してきており、OCI のリサイクリングは必須であると考えている。したがって、負債性金融商品に係る FVOCI 区分にリサイクリングを要求する本公開草案の提案は、我々の従前の主張と合致するものである。しかしながら、OCI オプションの指定をした資本性金融商品や公正価値オプションの指定をした金融負債など、リサイクリングの取扱いに一貫性がない点は、意見募集「アジェンダ・コンサルテーション 2011」に対する我々のコメントレターでも述べたとおり、IFRS における重要な問題の1つであると認識している。したがって我々は、今後、IASB の概念フレームワーク・プロジェクトの中で、当期純利益の性質を含めた利益概念の整理が行われることを期待する。

質問 5

本公開草案は、3つの事業モデルを区別する方法に関する十分に運用可能な適用指針を提案しているか（事業モデルが、契約上のキャッシュ・フローの回収と売却の両方の目的で資産を管理することであるかどうかの決定を含む）。それらの事業モデルを記述するために提供しているガイダンスに同意するか。どのような追加のガイダンスを提案するか、またその理由は何か。

26. 我々は、提案されている適用指針について、以下の明確化や修正が必要であると考えている。

(事業モデルを判定する客観的な証拠)

27. 本公開草案の B4. 1. 2B 項では、事業モデルの判定に関連性のある客観的な証拠の例として、事業の業績が経営幹部に報告される方法や、事業の管理者が報酬を与えられる方法等が挙げられている。しかしながら、どのような場合にどの事業モデルの証拠となり得るのか、B4. 1. 3 項から B4. 1. 6 項の記載からは必ずしも明確ではないものもある。基準上、厳密な区別をすることは困難であると考えられるが、例えば、以下のように体系的に整理したものを典型的な例として示すことで、各々の事業モデルの違いをより際立たせることができ、適用上の判断に資すると考えられる。

客観的証拠	FVPL 区分	FVOCI 区分	償却原価区分
キャッシュ・フローの回収の方法	通常は売却	売却と保有による契約上のキャッシュ・フロー回収の両方	通常は保有による契約上のキャッシュ・フロー回収
売却の理由	売却益の獲得	信用度の悪化への	信用度の悪化への

		対応、売却益の獲得、日常的な流動性の確保、デュレーションマッチング	対応、非常時の流動性の確保、予期せぬ資金ニーズへの対応
売却の頻度	頻繁	場合による(ALMのポジション等状況に左右される)	通常、稀(ただし、頻繁な場合でも個々でも合計でも少額であれば整合的となり得る)
売却の数量	多い	場合による(ALMのポジション等状況に左右される)	通常、多くない(ただし、多額でも稀な場合は整合的となり得る)
業績評価や業績が経営幹部に報告される方法	主に公正価値に着目	公正価値と、利息収入及び信用度の両方に着目	主に利息収入及び信用度に着目(公正価値を参照する場合も参考程度)
公正価値を利用する場合の対象期間	短期	中長期	参照する場合でも長期
管理者報酬の決定方法	公正価値がより直接的に関連	公正価値と、利息収入及び信用度の両方が関連	利息収入及び信用度がより直接的に関連(公正価値は通常、関連がない)

(「公正価値に基づいて管理」の意味)

28. B4.1.6項では、公正価値に基づいて管理と業績評価が行われている金融資産のポートフォリオは、契約上のキャッシュ・フローを回収するための保有でも、契約上のキャッシュ・フローの回収と売却の両方を目的とする保有でもない(したがって、FVPL区分に該当する)とされている。この表現は、現行のIFRS第9号からの変更を提案されているものではなく、既存の金融負債に係る公正価値オプションの要件の表現⁸との整合性を考慮したもので

⁸ 金融負債における公正価値オプションを規定するIFRS第9号の4.2.2項(b)には、公正価値オプションの指定に適切となり得る金融負債は、「金融負債のグループ又は金融資産と金融負債のグループが、文書化されたリスク管理戦略又は投資戦略に従って、公正価値ベースで管理され業績評価されており、…」とされている。

あるかもしれない。

29. しかしながら、企業は、FVOCI 区分の金融資産について、リスク管理の観点から公正価値を監視する場合があるため、「公正価値に基づく管理と業績評価」の意図の明確化が必要であるとする。
30. B4. 1. 6 項の表現が、トレーディング目的保有などの短期的な利益獲得活動を念頭においたものであれば、例えば、「主に短期的な利益獲得を目的として公正価値に基づいて管理と業績評価が行われている場合は、FVPL 区分に含まれる可能性がある」という説明や、「リスク管理の観点から公正価値の変動を監視する場合、当該活動のみを理由として FVPL 区分に含まれることを意味するものではない」などの説明を追加することが考えられる。

(分類変更の例)

31. 現行の IFRS 第 9 号の適用指針には、企業結合や事業の撤退等、分類変更の極端な例のみ示されている。本公開草案の B4. 1. 2A 項及び B4. 1. 2B 項において、事業モデルの判定に関する客観的証拠が追加されたことにより、事業が管理される方法や業績が報告される方法、管理者に報酬が与えられる方法の変更も、事業モデルの変更の原因になると解釈し得る。したがって、事業が管理される方法等の変更起因する事業モデルの変更（したがって、分類変更）の例も適用指針に加えることで、関係者の理解に資すると考えられる。ただし、分類変更を生じるような事業モデルの変更は極めて稀にしか起こらないと予想されるという現行の IFRS 第 9 号の考え方は、測定区分が 3 つに増えたとしても、維持されるべきである。

(分類変更日)

32. 分類変更日は本公開草案の提案の範囲には含まれていない。しかしながら、分類変更日についてはこれまで IASB にコメントする正式な機会がなかったことと、FASB が直近では異なる取扱いを提案していることを踏まえて、分類変更日についてコメントする。
33. 現行の IFRS 第 9 号では、分類変更日は「事業モデルの変更後の最初の報告期間の初日」とされ、FASB の提案では、分類変更日は「事業モデルの変更のあった報告期間の末日」とされている。しかしながら我々は、分類変更日は「事業モデルの変更のあった日」とすべきであると考えている。
34. 我々の見解の理由の 1 つは、IASB 又は FASB の要件に基づいて事業モデルの変更の事実が生じた時点とは異なる時点で企業が会計処理を求められる場合、金融資産が管理されている事業モデルを忠実に表現しない会計処理を分類変更日まで継続する必要が生じることである。これは、ミスリーディングな情報の提供につながるおそれがある。さらに、企業の四半期報告等の期中報告の頻度により、事業モデルの変更の影響が財務諸表に反映され

るタイミングが異なることとなる。

35. 我々は、両審議会が、企業が事業モデルの変更日を恣意的に選択する可能性があることを懸念していることを認識している。この懸念は、事業モデルの変更がどの程度限定的であるべきかに関係する。しかしながら、現行のIFRS第9号やFASBの提案の下では、事業モデルの変更は極めて稀にしか起こらないと予想されており、企業の上級経営者が外的又は内的な変化の結果として判断しなければならず、企業の営業にとって重要で、外部当事者への実証が求められる事象であり、透明性を確保する開示も要求される。さらに我々は、これらの取扱いに加えて、以下に述べる事業モデルの変更のタイミングを客観的に認識する仕組みを取り入れることで、恣意的な選択の懸念に十分に対処できると考えている。

(事業モデルの変更のタイミング)

36. 前項に記載のとおり、事業モデルの変更は極めて限定的であることが想定されている。しかしながら、事業モデルの変更がいつ起こるかについて、いまだ曖昧さが残っている。例えば、以下のような事業モデルの変更のタイミングの選択肢が考えられる。
- (a) 企業の上級経営者が、事業モデルを変更するという意思決定を行う時。関連する実務の変更は、同じ期間に発生することもあれば、将来の期間に発生することもある。
 - (b) (a)の意思決定を踏まえて、新たな事業モデルに基づく新たな組織やシステムが実際に稼働する時
 - (c) 新しい取引が新たな事業モデルの下で実際に開始される時
37. (a)を事業モデルの変更のタイミングとみなすことは、適切ではないかもしれない。意思決定の時期によっては、金融資産が依然として従前の事業モデルに基づいて管理されているという実態を反映しない会計処理が生じる可能性があるからである。
38. 一方で、いったん新たな組織やシステムが稼働すると、新たな取引が開始されるかにかかわらず、既存の資産及び負債は新たな事業モデルに基づく管理がすでに行われているので、(c)を事業モデルの変更のタイミングとみなすことも適切ではないかもしれない。
39. したがって我々は、事業モデルの変更のタイミングは、通常、(b)に基づくことが適切であると考えている。その場合においても、関連するすべての事実及び状況を考慮して判断する必要があり、その事実及び状況によっては、(b)以外の合理的な状況が事業モデルの変更のタイミングとみなされる可能性はある。しかしながら、少なくとも、事業モデルの変更がいつかを、会社の意思決定を示す文書に明記する必要があると考えられる。

質問 6

IFRS 第9号における既存の公正価値オプションを、そうでなければ強制的に OCI を通じて公正価値で測定される金融資産に拡張することに同意するか。同意しない場合、その理由は何か。また、その代わりにどのような提案をするか。

40. 我々は、本公開草案の提案に同意する。金融資産について、IFRS 第9号における既存の公正価値オプションは、金融商品に関する異なる測定属性から生じる会計上のミスマッチを軽減することを意図している。この観点に基づけば、契約上のキャッシュ・フロー特性の評価と事業モデルの評価という測定区分の判定プロセスを経る点では、償却原価区分も FVOCI 区分も同様であるので、FVOCI 区分に対して、公正価値オプションに関する異なる取扱いを設ける必要性はないと考えられる。
41. 償却原価区分と FVOCI 区分の同様の取扱いという点に関連して、FVOCI 区分と一般ヘッジ会計の関係について述べる。負債性金融商品に係る FVOCI 区分は、損益計算書において純損益ベースで償却原価区分と同じ情報を提供することが意図されている。間もなく基準化が予定されている一般ヘッジ会計では、主として償却原価で測定される金融資産をヘッジ対象として想定していると考えられるが、FVOCI 区分で測定される負債性金融商品も、同様にヘッジ対象に適格とすることが整合的な取扱いである。さらに、当該負債性金融商品に係る公正価値ヘッジの会計処理を定める必要がある。
42. したがって我々は、IFRS 第9号の完成版では、新たに導入される FVOCI 区分で測定される負債性金融商品を一般ヘッジ会計の対象に適格とし、かつ、その会計処理を規定するための修正が行われることを期待する。

質問7

IFRS 第9号の完成版の公表後に IFRS 第9号の早期適用を選択する企業に、IFRS 第9号の完成版(すなわち、すべての章を含んだもの)の適用を要求することに同意するか。同意しない場合、その理由は何か。IFRS 第9号の完成版の公表と IFRS 第9号の過去の版の新規適用の禁止の発効時期との間の6か月の期間は十分と考えるか。そう考えない場合、どのような期間が適切か、また、その理由は何か。

43. 我々は、本公開草案の提案に同意する。本公開草案の結論の根拠の BC93 項及び BC94 項で述べられているとおり、IAS 第39号「金融商品：認識及び測定」も含めて複数の金融商品基準が適用可能であることから生じる比較可能性の低下や、IAS 第39号の置換えプロジェクトに関して段階的アプローチを採用した経緯を勘案すれば、IFRS 第9号の完成版の公表後は、完成版の早期適用のみを認める取扱いが妥当であると考えられる。
44. さらに、IFRS 第9号の過去の版の新規適用を禁止するまでの期間を「完成版公表後の6か月間」にするという提案は、完成版の公表が2013年半ば、強制発効日が2015年1月1

日であることを前提⁹とすれば、既存の IFRS 適用企業には妥当なものと考えられる。しかしながら我々は、初度適用企業の取扱いに関しては異なる見解を有しており、その詳細は質問 9 に対する我々のコメントを参照いただきたい。

45. なお我々は、本公開草案の提案の趣旨を考慮すると、本提案は、完成版の公表後 6 か月間は、完成版と過去の版のいずれも早期適用を可能とすることを意図していると考えている。しかしながら、本公開草案の 7.1.1A 項の表現からは、完成版公表の 6 か月後に限定的修正の提案は有効になるとも解釈し得るため、関係者に混乱を招くおそれがある。したがって、「分類及び測定：IFRS 第 9 号の限定的修正（公開後に日付挿入）の公表日から 6 か月間は、本基準¹⁰と IFRS 第 9 号（2009 年公表）、IFRS 第 9 号（2010 年公表）又は第 6 章ヘッジ会計 [案] を織り込んだ IFRS 第 9 号のいずれの版の早期適用も認められる」旨を基準に明記することを提案する。

質問 8

IFRS 第 9 号の完成版の公表後に、「自己の信用」の定めのみを早期適用する選択を企業に認めることに同意するか。同意しない場合、その理由は何か。また、その代わりにどのような提案をするか。

46. 我々は、売買目的保有の金融負債を除き、自己の信用リスクの変動の影響を純損益で認識することは有用な情報を提供しないと考えられるため、これを OCI に認識する自己の信用の要求事項は、（ノンリサイクリングの取扱いを除き）妥当な会計処理であることに同意している。
47. さらに、市場の変動性が引き続き高く、企業が自己の信用度の悪化を経験している時に利得を報告することの有用性に関する懸念が強まっていることを背景とした関係者のニーズは理解できるものである。一方で、当該要求事項のみの早期適用を可能とする取扱いには、以下のような懸念もある。
48. 本公開草案の結論の根拠の BC103 項に記載のとおり、当該要求事項のみを早期適用する場合、当該部分のみ IFRS 第 9 号に基づき、他は IAS 第 39 号の要求事項に基づく測定が継続されることになる。これは、IAS 第 39 号を適用している企業間において、当該早期適用を選択しない企業と選択する企業との比較可能性を損なう結果となる。また、これは、本公開草案の質問 7 の提案（IFRS 第 9 号完成版の公表 6 か月以後は過去の版の早期適用を禁止する）における比較可能性の確保という便益を損なうおそれがある。

⁹ 当該前提は、本提案が議論された 2012 年 9 月の IASB ボード会議にて使用されたスタッフ・ペーパー 6C で例示されたものである。

¹⁰ 分類及び測定（限定的修正）、減損及び一般ヘッジ会計に関する要求事項を含む IFRS 第 9 号の完成版のことを指す。

49. したがって我々は、IASB が本公開草案の提案どおり基準化を目指す場合、部分的な早期適用から生じる財務諸表利用者の混乱や意図せざる結果のリスクにも留意しつつ、再審議において慎重に検討を進めることを期待する。

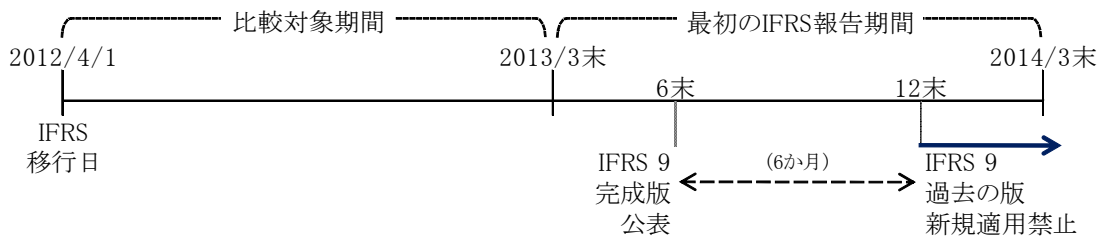
質問 9

IFRS 第 9 号への移行に関して IASB が考慮すべき初度適用企業に特有の考慮事項があると考えるか。その場合、どのような考慮事項なのか。

50. 本公開草案の結論の根拠の BC113 項で、IASB は、IFRS を最初に適用する企業に対しての IFRS 第 9 号の経過措置は、一般的には IFRS をすでに適用している企業と同じとすべきであることに留意する一方、初度適用企業に固有の考慮事項があることを認識したと述べている。我々は、既存の IFRS 適用企業に対する質問 7 の取扱いが、初度適用企業にも適用されると仮定した場合、IFRS 第 9 号のいずれの版が適用可能なのかについて疑問が生じ得る場合があると考えている。
51. もちろん我々は、IASB が、公開草案「IFRS の年次改善 2011－2013 年サイクル」（2012 年 11 月公表）において IFRS 第 1 号「国際財務報告基準の初度適用」7 項における「最初の IFRS 報告期間の期末日現在で有効な各基準」が「最初の IFRS 報告期間の期末日現在で強制されている IFRS か、まだ強制されていない新規の IFRS（当該 IFRS が早期適用を認めている場合）のいずれか」を意味することを明確化するという提案を行っていることを認識している。
52. しかしながら、IFRS 第 9 号は、現在、早期適用が可能な版が複数存在し、本公開草案の経過措置案に従うと強制発効日前にその版の一部の適用が禁止されることから、時期によって早期適用可能な版が異なるという特有の状況が発生し、IFRS 第 9 号のいずれの版がある報告期間に適用可能なのかについて疑問が生じ得る場合があると考えている。
53. 初度適用企業において、最初の IFRS 報告期間の間に IFRS 第 9 号の過去の版の新規適用が禁止されるという完成版の公表 6 か月後を迎える場合、最初の IFRS 報告期間の期末日時点で過去の版が有効であるかどうかについて、以下の 2 つの解釈が考えられる。
- (a) 最初の IFRS 報告期間の期末日時点では、新規適用が禁止されているため、過去の版は有効ではない（過去の版は適用不可）。
- (b) 既に最初の IFRS 報告期間は開始されているため、当該期間が終了するまでは有効である（過去の版は適用可能）。

以下の図は、2012 年 4 月 1 日を IFRS 移行日として初度適用を行う企業の場合の、各事象と報告期間の期末日の関係を示した例である。

【2012年4月1日をIFRS移行日とする初度適用企業の場合】¹¹



54. IASB が質問 7 の取扱いを初度適用企業にも等しく適用することを検討する場合、関係者の混乱を避けるために、(a) と (b) のいずれの解釈が適切であるのか明確にすべきである。
55. (a) の解釈の場合、完成版に対する準備期間も乏しい中で、既に会計年度の始まっている比較対象期間に完成版の適用が求められるのは、初度適用企業にとって非常に大きな負担を強いるものである¹²。したがって我々は、(b) の解釈のように、最初の IFRS 報告期間の期首が、IFRS 第 9 号の過去の版の新規適用を禁止する日（質問 7 を前提にすると完成版公表の 6 か月後の日）よりも前であれば、過去の版での初度適用を認めるべきであると考えている。
56. 前項の取扱いを設けない場合の代替案として、我々は、比較対象期間は修正再表示を行わずに従前 GAAP の使用を認める方法を提案する。過去には、基準の完全遡及適用と短期間での新たな分類モデルの適用に関する実行可能性との間のバランスをとることを意図して、2012 年 1 月 1 日より前に開始する事業年度から IFRS を初度適用し、かつ、IFRS 第 9 号を早期適用する企業に対して、比較対象期間の修正再表示を行わず、従前 GAAP との差額を最初の IFRS 報告期間の期首剰余金で調整するという修正再表示の免除が認められていた。
57. IFRS 第 9 号の強制発効日が 2015 年 1 月 1 日であることを前提とすれば、当該発効日前に完成版の適用が要求される（すなわち、過去の版が適用できない）初度適用企業については、過去の取扱いと同様に修正再表示の免除を認めるべきである。完成版に対する準備期間が短いという点では、過去に当該免除を認めた状況と類似するからである。

¹¹ IFRS 第 9 号の完成版の公表時期は、2012 年 9 月の IASB ボード会議にて使用されたスタッフ・ペーパー 6C で例示されたものを使用している。

¹² 日本では、本コメントレターの第 53 項の例のように、2014 年 3 月決算期から IFRS を初度適用するために準備を進めている企業が複数存在する（日本では、多くの企業の決算期末は 3 月末である）。これらの企業は、2012 年 4 月 1 日現在の IFRS 開始財政状態計算書を作成する必要があるが、現時点ですでに作成を終えている場合、IFRS 第 9 号は過去の版を使用していることになる。このような企業においては、最初の IFRS 報告期間中に過去の版の新たな早期適用が禁止され、IFRS 開始財政状態計算書及び比較対象期間に完成版の適用が要求されることになると、企業に極めて大きな負担を課すことになるとの関係者の声も聞かれている。

追加論点：金融資産の分離

58. 我々は、金融資産の分離についての具体的な質問が本公開草案で設けられていないことを認識している。しかしながら、本項目は IFRS 第 9 号の限定的修正の検討対象の 1 つとされていたことから、以下のとおりコメントする。
59. 我々は、分離要件の廃止により金融商品会計基準の簡素化に繋がるとの意見があることは認識しているが、混合金融負債と同様に、混合金融資産についても一定の場合に分離処理を要求すべきであると考えている。
60. 分離処理をすることで、ある商品が異なるリスク特性を有する要素で構成されているという経済性の忠実な表現に資する。1 つの契約の中で複数の要素を分割する取扱いは、IASB の他のプロジェクト¹³でも取り入れられているものである。さらに、混合金融商品が金融資産か金融負債かにより分離の取扱いに差異があると、会計基準や財務諸表の理解可能性の低下をもたらすおそれがある。
61. また一部の金融機関は、混合金融商品の組成を日常的に行っているため、デリバティブが単独商品か組込商品かにかかわらず、一貫した会計処理を行う方が、ストラクチャリングの機会の抑止とデリバティブの会計処理の比較可能性にもつながる。さらに、こうした金融機関では、組込要素部分を含むデリバティブのポートフォリオを、マーケットのデリバティブを利用してリスク管理しているため、両者を FVPL で測定することで、複雑なヘッジ会計に依ることなく、会計上のミスマッチの発生を抑えることが可能となる。
62. 分離の手法としては、混合金融資産と混合金融負債の両方とも Principal & Interest 手法¹⁴(P&I)が検討に値すると考えている。P&I 手法とは、商品の契約上のキャッシュ・フロー特性に基づいて、元本及び利息の部分を主契約部分として、それ以外の部分を組込要素として分離を行うものである。P&I はより原則ベースの手法であり、金融資産の分類モデルと一貫性もあるため、実務の複雑性の軽減が期待できる。
63. なお、P&I 手法は、主契約部分とその他の部分の識別に過度の柔軟性が生じる懸念がある。このため、そうした懸念を和らげるため、主契約と組込要素が別個に管理されていること、組込要素と類似の特徴を有するデリバティブ商品を独立でも取引しており、そのデリバティブ商品と組込要素が集合的に管理されていることなどの要件を含めることが適切であ

¹³ 例えば、収益認識プロジェクトにおける別個の履行義務の識別、保険契約プロジェクトにおける投資要素のアンバンドリング、負債と資本の区分プロジェクトにおける負債要素と資本要素の区分の表示がある。

¹⁴ Principal & Interest 手法は、両審議会が分離処理について議論した 2012 年 4 月の合同会議で使用されたスタッフ・ペーパー 6D/140B で検討されていた。

ると考えている。

64. このような規律を設けることにより、個々の商品の集合体（ポートフォリオ等）に対して首尾一貫的に行われている企業の内部管理の実態を会計処理に反映できるとともに、分離処理が個々の商品に対する企業の意図ではないことを明確にすることもできる。

我々のコメントが、当プロジェクトにおけるIASBの今後の審議に貢献することを期待する。

加藤 厚

企業会計基準委員会 副委員長

金融商品専門委員会 専門委員長

Accounting Standards Board of Japan (ASBJ)

Fukoku Seimei Building 20F, 2-2, Uchisaiwaicho 2-chome, Chiyoda-ku, Tokyo 100-0011, Japan
Phone +81-3-5510-2737 Facsimile +81-3-5510-2717 URL <http://www.asb.or.jp/>



March 29, 2013

International Accounting Standards Board
30 Cannon Street
London EC4M 6XH
United Kingdom

Dear Sir/Madam,

Comments on the Exposure Draft *Classification and Measurement: Limited Amendments to IFRS 9 (Proposed amendments to IFRS 9 (2010))*

We appreciate many years of efforts made by the International Accounting Standards Board (IASB) in the Financial Instruments Accounting project and welcome the opportunity to comment on the Exposure Draft *Classification and Measurement: Limited Amendments to IFRS 9 (Proposed amendments to IFRS 9 (2010))* (hereinafter referred to as the “ED”). The following views are those of the Financial Instruments Technical Committee within the Accounting Standards Board of Japan.

General Comments

1. We appreciate that the IASB and the US Financial Accounting Standards Board (FASB) (hereinafter collectively the “Boards”) have worked together to reduce major differences in their respective classification and measurement models for financial instruments. We welcome that as a result of joint deliberations the Boards have taken steps toward convergence in major areas of the classification and measurement requirements. This is consistent with the Boards’ objective to increase international comparability in the accounting for financial instruments.
2. We support the intention of the proposed limited amendments to IFRS 9 *Financial Instruments* to address specific application issues on IFRS 9 and the interaction between IFRS 9 and the Insurance Contracts project. The proposed amendments would further strengthen two principles of the business model and the contractual cash flow characteristics assessments in IFRS 9 to determine classifications of financial assets. In addition, they would provide more relevant information about the timing, amounts and uncertainty of an entity’s future cash flows.
3. We support the ED’s proposal to introduce the fair value through other comprehensive income (FVOCI) measurement category for some debt instruments because it would help properly present an entity’s financial position at the reporting date and performance during the period. We

acknowledge that some may disagree with the introduction of the FVOCI measurement category in the light of simplification of the financial instruments accounting. However, we believe that the complexity of a standard does not solely depend on the number of measurement categories and the categorisation properly depicting an entity's business models is essential to useful financial reporting.

4. We support the ED's intention to reaffirm and clarify the existing principle in IFRS 9 for the contractual cash flow characteristics assessment. It would align the relevant criteria in IFRS 9 with the economic concept of principal and interest by clarifying that instruments with slightly specific features (that is, an interest rate mismatch or leverage) existing in the market norms may be consistent with the contractual cash flow characteristics assessment. However, we consider that there are some issues that should be further considered and issues for which there may be another possible alternative. The details are described in our comments on Questions 1 to 3.
5. We consider that implementation of IFRS 9 might become confusing for first-time adopters of IFRSs. Due to the interaction of the existence of multiple versions of IFRS 9 currently applicable before the mandatory effective date and the ED's proposal to prohibit their partial early application, a complex situation may arise that the versions of IFRS 9 available for first-time adopters would significantly differ depending on the timing of the transition to IFRSs. We hope the IASB to consider a way to avoid disruption to first-time adopters and to mitigate their burdens when discussing the transition to IFRS 9 for first-time adopters after the comment period of the ED.
6. Finally, we comment on necessity of bifurcation of hybrid financial assets as an additional issue although it is not included in the ED's proposals and questions. This is because it was an issue jointly deliberated by the Boards as one of the key areas. We believe that hybrid financial assets as well as hybrid financial liabilities should be bifurcated if certain criteria are met. Bifurcation would result in faithful representation of the economic that an item is composed of elements with different risk characteristics. From this point of view, a hybrid financial instrument should be treated equally irrespective of whether it is a financial asset or a financial liability.

Comments on specific questions

Our comments on questions set out in the ED are as follows:

Question 1

Do you agree that a financial asset with a modified economic relationship between principal and consideration for the time value of money and the credit risk could be considered, for the purposes of IFRS 9, to contain cash flows that are solely payments of principal and interest? Do you agree that

this should be the case if, and only if, the contractual cash flows could not be more than insignificantly different from the benchmark cash flows? If not, why and what would you propose instead?

Question 2

Do you believe that this Exposure Draft proposes sufficient, operational application guidance on assessing a modified economic relationship? If not, why? What additional guidance would you propose and why?

Question 3

Do you believe that this proposed amendment to IFRS 9 will achieve the IASB's objective of clarifying the application of the contractual cash flow characteristics assessment to financial assets that contain interest rate mismatch features? Will it result in more appropriate identification of financial assets with contractual cash flows that should be considered solely payments of principal and interest? If not, why and what would you propose instead?

7. We agree with the ED's intention to clarify the existing principle in IFRS 9 by a minor amendment to the application guidance in IFRS 9 in order to address questions raised by constituents, reaffirming the principle that a financial asset may be measured at other than fair value through profit or loss (FVPL) if its contractual terms give rise on specified dates to cash flows that are solely payments of principal and interest.
8. Such clarification would allow entities to take consideration of some market norms such as an interest rate mismatch and leverage in a particular market which may not be consistent with the economic concept of the time value of money and thus provide useful financial information through appropriate classification of financial assets.
9. However, we are of the view that there could be some improvements in the assessment of "a modified economic relationship" proposed in the ED and therefore we suggest as follows:

(Distinction from "materiality")

10. We acknowledge that the ED uses the term "insignificantly" intentionally to distinguish from the general notion of materiality. We also acknowledge that it was indicated that a modified economic relationship is assessed on a more generous level than the notion of materiality during the IASB's deliberation. However, the ED does not describe anything about that intention. We therefore suggest that such intention be clearly described in the application guidance in IFRS 9 so as to help its application in practice.

(Concerns arising from unclear concept of "a modified economic relationship")

11. Based on the ED's proposal, the contractual cash flow characteristics assessment is considered to

comprise the following processes:

- (a) assess whether the contractual cash flows include payments that are unrelated to principal, the time value of money and the credit risk (hereinafter referred to as the “three components”). If payments unrelated to the three components are included, the financial asset would not meet the contractual cash flow characteristics criteria.
 - (b) if payments unrelated to the three components are not included, assess whether the economic relationship between the three components is modified.
 - (b-1) if the economic relationship is not modified, the financial asset would meet the contractual cash flow characteristics criteria.
 - (b-2) if the economic relationship is modified, assess whether the modification could result in cash flows that are more than insignificantly different from those of a benchmark instrument. If so, the financial asset would not meet the contractual cash flow characteristics criteria.
12. This assessment of a modified economic relationship was discussed at the February 2012 joint meeting held by the Boards. We acknowledge that at that meeting the Boards made tentative decisions based on the recommendation by the Boards’ staff. However, we have a concern about this methodology as noted below.
13. Paragraph BC4.25¹ of IFRS 9 appears to imply that the notion of materiality applies to the contractual cash flow characteristics assessment. In the light of this, although not clarified in the ED, there could be an interpretation that the process (a) in paragraph 11 above is assessed based on materiality and the process (b-2) is assessed by whether the difference is more than insignificant.
14. However, the ED does not explain the underlying concept of what a modified economic relationship is, although it refers to cases where an interest rate mismatch feature or leverage exists as examples. In interpreting the process (b-2) in paragraph 11, the modification of the economic relationship between the three components could be considered as meaning that the cash flows do not represent the time value of money or the credit risk. Therefore we find it difficult to conceptually distinguish “modified” in the process (b) from “unrelated to the three components” in the process (a).

¹ Paragraph BC4.25 of the Basis for Conclusions on IFRS 9 states as follows:
“The Board decided to clarify how contractual cash flow characteristics should affect classification and improve the examples that illustrate how the condition should be applied. It decided not to add application guidance clarifying that the notion of materiality applies to this condition, because that notion applies to every item in the financial statements. However, it did add application guidance that a contractual cash flow characteristic does not affect the classification of a financial asset if it is ‘not genuine’.”

15. For the reason noted above, dividing the process of the contractual cash flow characteristics assessment into (a) and (b) above might complicate the assessment and seem inconsistent. In addition, it is not clear how to assess the characteristics if it is difficult to determine whether payments are unrelated to three components (for example, when contractual cash flows include fees charged to transactions²). Therefore, we would like the IASB to pay attention to the concern in the ED's proposal as we mentioned above and explore a better approach.
16. For example, a possible alternative³ may be simplification by combining the processes (a) and (b) into one process to assess whether the contractual cash flows include payments unrelated to three components, instead of incorporating the assessment of a modified economic relationship and dividing the process into (a) and (b). In this case, an entity would determine whether the contractual cash flows include payments unrelated to principal, the time value of money and the credit risk by assessing whether the contractual cash flows could be more than insignificantly different from the benchmark cash flows⁴.

(Specific methodology of the assessment of a modified economic relationship)

17. The ED proposes to require an entity to consider only reasonably possible scenarios rather than every possible scenario on the assessment of a modified economic relationship at initial recognition of a financial asset. However, the ED does not specify how to make such assessment.
18. We believe that application guidance in IFRS 9 should include illustration of specific methodologies for the assessment, and thereby we can expect to avoid confusion on implementation. Although what method to use may vary depending on the characteristics of instruments, possible methods would include comparison with benchmark cash flows separately for each reset period of interest rates and comparison with total benchmark cash flows throughout the entire contractual life of the financial asset.

(Paragraph BC44 of the ED)

19. We believe that in Japan there are not generally interest rates in regulated environments as noted in paragraph BC44 of the ED.

² In some cases, interest may include fees and administrative cost charged to a transaction.

³ We acknowledge that this alternative would have a drawback that, if a component other than the three components is assessed as insignificant, a financial asset including that component would be eligible for measurement categories other than FVPL, resulting in expanding the scope of the limited amendments to IFRS 9 beyond the feedback from constituents.

⁴ In this case, there may be a concern that an entity would be required to compare all financial assets with benchmark instruments without exception. However, such a problem can be avoided by specifying that comparison with benchmark instruments would not be required if it is clear that the contractual cash flows of a financial asset do not include payments unrelated to the three components.

(Other issues which are not within the ED)

20. The following two issues are not within the scope of the ED, but we consider clarification of those aspects in the existing requirements of IFRS 9 is necessary in relation to the contractual cash flow characteristics assessment.

- (a) *The meaning of credit risk:* Among the three components, what credit risk means is not clear in some cases. Credit risk is defined as “the risk that one party to a financial instrument will cause a financial loss for the other party by failing to discharge an obligation” in Appendix A of IFRS 7 *Financial Instruments: Disclosures*. We would like to confirm that credit risk potentially includes risk of loss depending on the success or failure of projects which generate cash flows as the resource for debtor’s repayment (hereinafter referred to as “project risk⁵”) and price risk of collateralised assets.

Paragraph B4.1.16 of IFRS 9 indicates that when a creditor’s claim is limited to specified assets of the debtor or the cash flows from specified assets (for example, a “non-recourse” financial asset), a financial asset may not meet the contractual cash flow characteristics criteria. We consider this might be interpreted as implying that risk of a loan attributable to project risk or price risk of collateralised assets is not credit risk⁶.

However, we consider that project risk or price risk of collateralised assets represent a debtor’s credit risk, if the debtor repays the loan using cash flows from its business activity and the interest rate reflects higher risk owing to a non-recourse condition. Therefore, we would like to confirm that such project risk or price risk of collateralised assets included in a financial asset can be deemed as part of credit risk in assessing the contractual cash flow characteristics

- (b) *Treatment on a modification of contractual terms:* We believe it should be clarified whether the contractual cash flow characteristics need to be reassessed or not if contractual terms of a financial asset are subsequently modified, which neither the ED nor the current IFRS 9 specifies. For a financial liability, the current IFRS 9 clearly states that an entity is required to extinguish the original financial liability and recognise a new financial liability⁷.

⁵ We take into account project risk inherent in a project finance used for large scale infrastructure improvements and development of resources. We acknowledge that a project finance loan often has a non-recourse condition.

⁶ We acknowledge that paragraph B4.1.17 of IFRS 9 states that the fact that a financial asset is non-recourse does not in itself necessarily preclude the financial asset from meeting the contractual cash flow characteristics criteria.

⁷ Paragraph 3.3.2 of IFRS 9 states that a substantial modification of the terms of an existing financial liability or a part of it (whether or not attributable to the financial difficulty of the debtor) shall be accounted

Therefore, we think that, if contractual terms of a financial asset are substantially modified, an entity should extinguish the original financial asset and recognise a new financial asset, rather than reassessing the contractual cash flow characteristics.

Question 4

Do you agree that financial assets that are held within a business model in which assets are managed both in order to collect contractual cash flows and for sale should be required to be measured at fair value through OCI (subject to the contractual cash flow characteristics assessment) such that:

- (a) interest revenue, credit impairment and any gain or loss on derecognition are recognised in profit or loss in the same manner as for financial assets measured at amortised cost; and
- (b) all other gains and losses are recognised in OCI?

If not, why? What do you propose instead and why?

21. We agree with the ED's proposal to introduce the FVOCI category for eligible debt instruments.
22. The two measurement category model (amortised cost and FVPL) under the existing IFRS 9 may not always provide adequate depiction of a variety objectives of business models for holding debt instruments, such as collecting principal and interest, earning income through sales, preparing for liquidity needs, and managing interest rate risk. Those business model objectives often include both collecting the contractual cash flows through holding a financial asset and realising gains through sales. Introducing the FVOCI category would help appropriate presentation of an entity's financial position at the reporting date and performance during the period, by providing fair value information in the statement of financial position and amortised cost information in profit or loss. Therefore, we consider it appropriate to introduce the FVOCI category, which would enable financial statements to provide the information as mentioned above.
23. Furthermore, the two measurement category model involves practical tension between measurement categories. For example, accounting outcomes could significantly differ depending on how to interpret the phrase "an infrequent number of sales" under the existing IFRS 9. Introducing the FVOCI category would mitigate such practical tension.
24. We acknowledge that some may disagree with the introduction of the FVOCI measurement category. Those who disagree may argue that the two measurement category model should be retained because the primary objective of the development of the current IFRS 9 was to simplify

for as an extinguishment of the original financial liability and the recognition of a new financial liability. Additionally, paragraph B3.3.6 of IFRS 9 states that for the purpose of paragraph 3.3.2, the terms are substantially different if the discounted present value of the cash flows under the new terms, including any fees paid net of any fees received and discounted using the original effective interest rate, is at least 10 per cent different from the discounted present value of the remaining cash flows of the original financial liability.

the accounting standards for financial instruments. As described in paragraph BC21 of the Basis for Conclusions on the ED, although the IASB acknowledges that a third measurement category (FVOCI category) adds complexity to IFRS 9, it also notes that the complexity would be justified by the usefulness of the information provided by that category. We agree with this view of the IASB. We believe that the complexity of a standard does not solely depend on the number of measurement categories and that the categorisation properly depicting an entity's business models is essential to useful financial reporting. Therefore, as noted in paragraphs 22 and 23 of this comment letter, we consider that introducing the FVOCI category as proposed in the ED is appropriate.

25. We have been emphasising the importance of the notion of profit or loss and firmly believe that recycling of OCI is essential. The ED's proposal to require recycling of the FVOCI category for debt instruments is therefore consistent with our long-held view. However, we are aware, as noted in our comment letter on Request for Views "Agenda Consultation 2011", lack of consistency in the treatment of recycling (such as for equity instruments designated under the OCI option and financial liabilities designated under the fair value option) is one of important issues in IFRSs. Therefore, we hope the IASB to establish a fundamental concept of profit, including the nature of profit or loss, in the Conceptual Framework project.

Question 5

Do you believe that the Exposure Draft proposes sufficient, operational application guidance on how to distinguish between the three business models, including determining whether the business model is to manage assets both to collect contractual cash flows and to sell? Do you agree with the guidance provided to describe those business models? If not, why? What additional guidance would you propose and why?

26. We suggest clarifying and amending the proposed application guidance as shown below.

(Objective evidence relevant to assessing a business model)

27. Paragraph B4.1.2B of the ED sets out a list of objective evidence relevant to assessing an entity's business model, including how the performance of the business is reported to the entity's key management personnel and how managers of the business are compensated. However, descriptions in paragraphs B4.1.3 to B4.1.6 of the ED may not be sufficiently clear in determining what factors can provide the evidence of the business model. Although definitive distinction in the standard would be difficult, illustration of typical characteristics in a systematic manner as shown in the table below would highlight the differences between the business models and help judgment in the assessment.

	FVPL	FVOCI	Amortised cost
How to collect cash flows	Typically through sales	Both through sales and holding to collect contractual cash flows	Typically through holding to collect contractual cash flows
Reason for sales	Realisation of gains on sales	To respond to credit deterioration, realise gains on sales, meet everyday liquidity needs, match duration of liabilities	To respond to credit deterioration, meet liquidity needs in stress-scenario, meet unanticipated funding needs
Frequency of sales	Frequent	Depending on the situation (such as an entity's ALM position)	Infrequent in general (even frequent sales may be consistent if insignificant both individually and in total)
Volume of sales	Significant	Depending on the situation (such as an entity's ALM position)	Insignificant in general (even significant sales may be consistent if infrequent)
How performance of business is evaluated by and reported to an entity's key management personnel	Focus on FV in the main	Focus on both FV and interest income and credit quality	Focus on interest income and credit quality in the main (use of FV (if any) is only supplemental)
Time horizon when using FV	Short term	Medium and long term	Long term (if any)
How managers are compensated	More directly linked to FV	Linked to both FV and interest income and credit quality	More directly linked to interest income and credit quality (FV is not typically relevant)

(The meaning of “managed on a fair value basis”)

28. Paragraph B4.1.6 of the ED states that a portfolio of financial assets that is managed and whose performance is evaluated on a fair value basis is neither held to collect contractual cash flows nor managed both to collect contractual cash flows and to sell assets (that is, consistent with the FVPL category). This wording is not a proposal to change the current IFRS 9 and we suppose that its intention is to ensure the consistency with the wording of the current fair value option requirement for a financial liability⁸.
29. However, because an entity may monitor fair value of financial assets measured at FVOCI from the perspective of its risk management, the meaning of “managed and whose performance is evaluated on a fair value basis” should be clarified.
30. If the wording of paragraph B4.1.6 intends to address short-term profit-taking activity like holding for trading, we suggest adding explanations, for example, “a portfolio of financial assets that is managed and whose performance is evaluated on a fair value basis in order to mainly take short-term profit may fall within the FVPL category”, and “monitoring fair value of financial assets from the perspective of an entity’s risk management does not necessarily mean that those assets fall within the FVPL category”.

(Examples of reclassification)

31. Application guidance in the current IFRS 9 sets out only extreme examples for reclassification of financial assets such as acquiring a company and closing a business. Because paragraphs B4.1.2A and B4.1.2B of the ED propose to add several examples of objective evidence for determination of the business model, causes of changes in the business models would include how to manage the business, how to report the performance of the business and how to compensate managers of the business. Therefore, adding examples of changes in business models due to changes in how the business is managed or other changes (and therefore the reclassification) would help constituents’ better understanding. However, the concept in the current IFRS 9 that a change in business model resulting in the reclassification is expected to be very infrequent should be retained even if the number of measurement categories increases to three.

(Reclassification date)

32. Although the issue of reclassification date is not addressed in the ED, we comment on reclassification date, given that we did not have an opportunity to formally provide our comments

⁸ Paragraph 4.2.2(b) of IFRS 9 which requires a fair value option for a financial liability states that “a group of financial liabilities or financial assets and financial liabilities is managed and its performance is evaluated on a fair value basis, in accordance with a documented risk management or investment strategy, [...]”

about it and the FASB has recently proposed a different treatment.

33. Under IFRS 9, the reclassification date is defined as the first day of the first reporting period following the change in business model that results in an entity reclassifying financial assets, whereas the FASB proposes that the reclassification date is the last day of the reporting period in which an entity's business model changes. Unlike those, we suggest that the reclassification date should be the date on which the business model changes.
34. One reason for our suggestion is that, if an entity is required to reclassify financial assets at a timing different from that of the change in business model, as in the requirement by the IASB or the FASB, the entity would have to continue until the reclassification date the accounting treatment which no longer faithfully represents the business model in which those assets are managed. This might provide users with misleading information. Additionally, the timing when the change in business model is reflected in the financial statements would be different depending on the frequency of interim reporting (eg, quarterly reporting).
35. We understand that the Boards are concerned about the possible arbitrary choice of the date of the change in business model. This concern relates to how restrictive the change in business model should be. Under both the current requirements in IFRS 9 and the FASB's proposal, a change in business model is expected to be very infrequent. It must be determined by the entity's senior management as a result of external or internal changes and must be significant to the entity's operations and demonstrable to external parties. Disclosures are also required to ensure transparency. We believe that the concern about arbitrary choice could be addressed by incorporating mechanics to objectively determine the timing of the change in business model, in addition to the guidance and disclosures noted above.

(Timing of changes in business model)

36. As noted in the preceding paragraph, a change in business model is expected to be very infrequent. However, there still remain ambiguities about when such a change in business model takes place. There could be some potential alternatives of the timing of the change in business model:
 - (a) At the time when an entity's senior management decides to change its business model. Related changes in operations may occur in the same period or in the future period.
 - (b) At the time when a new organisation or system under the new business model actually starts to operate according to the decision described in (a) above.
 - (c) At the time when a new transaction is actually initiated under the new business model.
37. It may not be appropriate to deem (a) as the timing of the change in business model because the

accounting treatment might not reflect the reality of a financial asset still managed within the previous business model, depending on the timing of the decision-making.

38. On the other hand, deeming (c) as the timing of the change in business model also may be inappropriate, because once a new organisation or system has started to operate, existing assets and liabilities are already managed based on the new business model regardless of whether a new transaction is actually initiated.
39. Consequently, we believe that (b) would usually be the appropriate timing of the change in business model. Anyway the timing should be determined by taking account of all relevant facts and circumstances and there may be some cases where timing other than (b) is considered reasonable depending on the facts and circumstances. However, we believe that, at least, an entity should clearly state the timing of the change in business model in its documentation of such decision-making.

Question 6

Do you agree that the existing fair value option in IFRS 9 should be extended to financial assets that would otherwise be mandatorily measured at fair value through OCI? If not, why and what would you propose instead?

40. We agree with the ED's proposal. For financial assets, the existing fair value option in IFRS 9 intends to mitigate an accounting mismatch that results from the different measurement attributes used for financial instruments. Based on this concept, we believe that the FVOCI category need not be treated differently with respect to fair value option, because both the FVOCI category and the amortised cost category would be subject to the assessments of the contractual cash flow characteristics and the business model.
41. In connection with such equal treatment of the amortised cost and the FVOCI categories, we comment on the relationship between the FVOCI category and the general hedge accounting requirements. The FVOCI category for debt instruments is intended to provide in profit or loss the same information as the amortised cost category. It appears that, under the forthcoming chapter of IFRS 9 on general hedge accounting, the eligible hedged items would be mainly financial assets measured at amortised cost. However, we believe that it would be consistent to also allow financial instruments measured at FVOCI to be eligible hedged items. In addition, the standard should specify how to account for fair value hedges for such debt instruments.
42. Therefore, we hope that the completed version of IFRS 9 would include amendments to allow debt instruments measured at FVOCI to be eligible hedged items and specify the related accounting treatments.

Question 7

Do you agree that an entity that chooses to early apply IFRS 9 after the completed version of IFRS 9 is issued should be required to apply the completed version of IFRS 9 (ie including all chapters)? If not, why? Do you believe that the proposed six-month period between the issuance of the completed version of IFRS 9 and when the prohibition on newly applying previous versions of IFRS 9 becomes effective is sufficient? If not, what would be an appropriate period and why?

43. We agree with the ED's proposal. As noted in paragraphs BC93 and BC94 of the Basis for Conclusions on the ED, it is appropriate to permit only the completed version of IFRS 9 for early application after the completed version is issued, considering the potential decrease in comparability resulting from multiple versions of standards for financial instruments, including IAS 39 *Financial Instruments: Recognition and Measurement*, and the background for the phased approach taken in the project to replace IAS 39.
44. The proposed six-month period between the issuance of the completed version of IFRS 9 and when the prohibition on newly applying previous versions of IFRS 9 becomes effective is considered to be appropriate for entities already applying IFRS, assuming that the completed version will be issued around the mid-2013 and the mandatory effective date is January 1, 2015⁹. However, for the first-time adopter of IFRSs, we have a different view, which is provided in our comments on Question 9 in details.
45. We suppose that the ED intends to permit an entity to apply either the completed version of IFRS 9 or previous versions of IFRS 9 for early application during the six-month period subsequent to the issuance of the completed version. However, the description in paragraph 7.1.1A of the ED could be confusing because it may be possible to interpret that the proposed limited amendments to IFRS 9 become effective for early application six months after the completed version of IFRS 9 is issued. Therefore, we suggest stating in the Standard that, for example, "An entity is permitted to early apply this IFRS¹⁰, IFRS 9 (issued in 2009), IFRS 9 (issued in 2010) or IFRS 9 incorporating [draft] Chapter 6 Hedge Accounting for six months after *Classification and Measurement: Limited Amendments to IFRS 9* (Proposed amendments to IFRS 9 (2010)) issued on [date to be inserted after exposure]"

Question 8

Do you agree that entities should be permitted to choose to early apply only the 'own credit' provisions

⁹ This is an assumption set out in the IASB staff paper 6C used at the September 2012 IASB board meeting.

¹⁰ "This IFRS" refers to the completed version of IFRS including requirements for classification and measurement (including limited amendments), impairment and general hedge accounting.

in IFRS 9 once the completed version of IFRS 9 is issued? If not, why and what do you propose instead?

46. We agree that the own credit provisions to recognise the effects of changes in an entity's own credit risk in OCI are appropriate (except for non-recycling treatment), because recognising such effects in profit or loss would not provide useful information unless the financial liability is held for trading.
47. Requests by constituents are understandable, considering the still volatile markets and the increased concerns about the usefulness of reporting gains when an entity is experiencing deterioration in its own credit quality. However, we have the following concern about permitting early application only for the own credit provisions.
48. As noted in paragraph BC103 of the Basis for Conclusions on the ED, if an entity were to early apply only those provisions, only the own credit would be treated based on IFRS 9 while all other financial instruments would continue to be measured based on IAS 39. This would decrease comparability between entities applying IAS 39 which elect early application of the own credit provisions and entities applying IAS 39 without electing it. This could also undermine the benefit of ensuring comparability by the ED's proposal asked in Question 7, which prohibits newly applying previous versions of IFRS 9 six months after the completed version of IFRS 9 is issued.
49. Therefore, if the IASB intends to finalise this proposal as proposed in the ED, we hope this issue to be carefully redeliberated, also noting the risk of confusion to users of financial statements and unintended consequences resulting from such partial early application.

Question 9

Do you believe there are considerations unique to first-time adopters that the IASB should consider for the transition to IFRS 9? If so, what are those considerations?

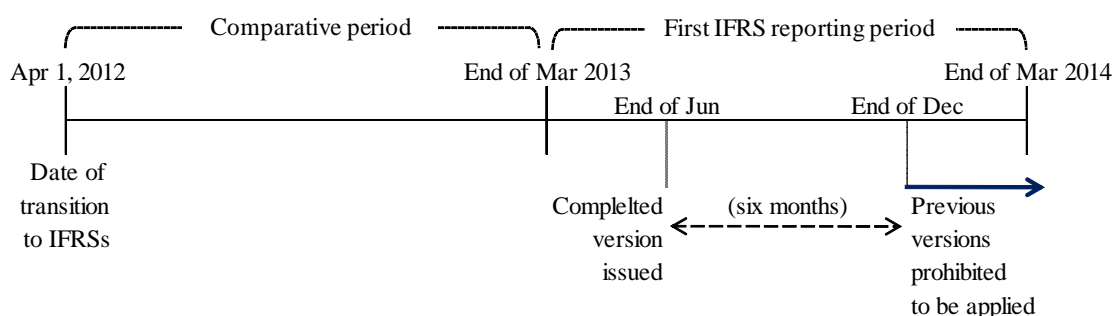
50. Paragraph BC113 of the Basis for Conclusions on the ED states that the IASB noted that the transition provisions to IFRS 9 for entities that apply IFRS for the first time should generally be the same as for entities already applying IFRS, however, the IASB acknowledged that there are unique considerations for first-time adopters. In our view, if the treatment in Question 7 to entities already applying IFRS were to also apply to first-time adopters, a question of which version of IFRS 9 is available could arise in some circumstances.
51. We acknowledge that the IASB proposed the clarification that "each IFRS effective at the end of an entity's first IFRS reporting period" in paragraph 7 of IFRS 1 *First-time Adoption of International Financial Reporting Standards* means the currently mandatory IFRS or the new IFRS which is not

yet mandatory, if that IFRS permits early application, at the end of an entity's first IFRS reporting period in the Exposure Draft *Annual Improvements to IFRSs 2011-2013 Cycle* (published in November 2012).

52. However, due to the interaction of the existence of multiple versions of IFRS 9 currently applicable before the mandatory effective date and the ED's proposal to prohibit their partial early application, a complex situation may arise that the versions of IFRS 9 available for first-time adopters would significantly differ depending on the timing of the transition to IFRSs. As a result, there may arise a question of which version of IFRS 9 is available for early application in certain reporting period.
53. For a first-time adopter, there may be two different interpretations about whether previous versions of IFRS 9 are effective at the end of an entity's first IFRS reporting period, if the date that is six months after the completed version of IFRS 9 is issued (when the prohibition on newly applying previous versions of IFRS 9 becomes effective) falls during its first IFRS reporting period.
- (a) Previous versions are not effective because they are prohibited to be applied at the end of an entity's first IFRS reporting period (that is, previous versions are not applicable.).
- (b) Previous versions are effective until the end of an entity's first IFRS reporting period because that period has already started (that is, previous versions are applicable.).

The following illustration shows the case of a first-time adopter of IFRSs whose date of transition to IFRSs is April 1, 2012.

[Case of a first-time adopter whose date of transition to IFRSs is April 1, 2012]¹¹



54. If the IASB were to consider applying the treatment in Question 7 equally to first-time adopters, clarification should be made about which of the interpretation (a) or (b) is appropriate, in order to avoid constituents' confusion.

¹¹ The timing when the completed version of IFRS 9 is issued is set out as an example in the IASB staff paper 6C used at the September 2012 IASB board meeting.

55. In the case of adopting the interpretation (a), requiring first-time adopters to apply the completed version of IFRS 9 to the comparative period that has already started would be unduly burdensome for first-time adopters because they would not have sufficient lead time to prepare for the completed version¹². Therefore, in our view, if the first day of the first IFRS reporting period is before the date on which the prohibition on newly applying previous versions of IFRS 9 starts (that is, the date that is six months after the completed version is issued), the first-time adopters should be allowed early application of the previous versions by the interpretation (b).
56. If the IASB would not develop the treatment suggested in the preceding paragraph, we suggest an alternative under which an entity is not required to restate the comparative period and is permitted to use the previous GAAP. Waiving the requirement to restate comparatives in such a manner was once permitted for entities which initially adopt IFRSs for reporting periods beginning before January 1, 2012 and apply IFRS 9 early, in order to strike a balance between the benefits of the full retrospective application and the practicability of adopting the new classification model within a short time frame.
57. Given that the mandatory effective date of IFRS 9 is January 1, 2015, a first-time adopter which is required to apply the completed version of IFRS 9 (that is, previous versions of IFRS 9 are not available) should be permitted to apply the relief of the restatement similar to the previous treatment noted above. This is because the situation would be similar to that addressed by the previous treatment in that the first-time adopters would not have sufficient lead time to prepare the completed version.

Additional issue: Bifurcation of financial assets

58. Although the ED does not set out a specific question about bifurcation of financial assets, we provide comment on this issue as below, because this issue was listed as one of the key areas of the deliberations on the limited amendments to IFRS 9.
59. We believe that hybrid financial assets as well as hybrid financial liabilities should be bifurcated under certain conditions, although we acknowledge that there is an argument that eliminating the bifurcation requirements simplifies the accounting standards for financial instruments.

¹² As illustrated in paragraph 53 of this comment letter, in Japan several entities are preparing for the first-time adoption of IFRSs from the fiscal year ending March 31, 2014 (the end of the fiscal year is often March 31 for many Japanese entities). If those entities, which need to prepare the opening IFRS statement of financial position as of April 1, 2012, have already finished preparing that statement at present, they should apply one of previous versions of IFRS 9. We have received feedback from constituents that such entities would be imposed undue burdens if they were prohibited to newly apply previous versions during the first IFRS reporting period and were required to apply the completed version to the opening IFRS statement of financial position and the comparative period.

60. Bifurcation would result in faithful representation of the economic that an item is composed of elements with different risk characteristics. Separation of one contract into multiple elements is adopted in the IASB's other projects¹³. Additionally, differences in accounting treatments between hybrid financial assets and hybrid financial liabilities could undermine the understandability of accounting standards and thus that of financial statements.
61. Furthermore, because some financial institutions routinely originate hybrid instruments by combining derivatives, consistent treatment of a derivative, regardless of whether it is a stand-alone instrument or is embedded in other instruments, would discourage structuring opportunities and enhance comparability in the accounting for derivatives. In addition, because such financial institutions control the market risk of a portfolio of derivatives including embedded ones using derivatives traded in the market, measuring both derivatives at FVPL would eliminate the necessity to rely on complicated hedge accounting to prevent an accounting mismatch.
62. We believe that the Principal & Interest¹⁴ (P&I) methodology is an approach worth considering for both of hybrid financial assets and hybrid financial liabilities. The P&I methodology bifurcates a hybrid instrument into principal and interest components (identified as a host contract component) and others (identified as embedded components) in accordance with the contractual cash flow characteristics of the instrument. The P&I methodology is more principles-based, and it would reduce practical complexity because it results in a more consistent treatment with the classification model of financial assets.
63. There may be a concern that the P&I methodology would provide excessive flexibility in identifying a host contract component and other components. In order to mitigate such a concern, we believe the P&I methodology should set some additional criteria, including that a host contract component and embedded components should be separately managed, that an entity should regularly trade the stand-alone derivatives similar to the bifurcated embedded features in question and that those derivative instruments and embedded features should be managed in aggregation.
64. Imposing such disciplines would enable the reality of an entity's consistent internal management of instruments on the aggregated (portfolio) basis to be reflected in the accounting treatment and also ensure that bifurcation is not based on the entity's intent for an individual instrument.

* * * * *

¹³ For example, identifying separate performance obligations in the Revenue Recognition project, unbundling investment components in the Insurance Contracts project, and presenting separately liability components and equity components in the Financial Instruments with Characteristics of Equity project.

¹⁴ The Principal & Interest methodology was considered in the IASB/FASB staff paper 6D/140B used at the April 2012 joint board meeting at which the Boards discussed bifurcation requirements.

We hope our comments will contribute to the forthcoming deliberations in the project.

Yours sincerely,



Atsushi Kato

Chairman of the Financial Instruments Technical Committee

Vice Chairmen of the Accounting Standards Board of Japan