

<b>2012年11月 IASB Update</b> .....	<b>2</b>
<b>2012年11月19日～11月21日 賦課金、減損、収益、概念、保険、相殺、テューブ・プロセス、EDTF</b> .....	<b>2</b>

## 2012年11月 IASB Update

2012年11月19日～11月21日 賦課金、減損、収益、概念、保険、相殺、デュー・プロセス、EDTF

項目	原文	和訳
冒頭	<p>The IASB met in public from 19-21 November 2012 at the IASB offices in London, UK. The FASB joined the IASB for some of the sessions via video from its offices in Norwalk.</p> <p>The topics for discussion were:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Education session—levies charged by public authorities on entities that operate in a specific market</li><li>• Education sessions—Financial Instruments: Impairment</li><li>• Financial Instruments: Impairment</li><li>• Revenue recognition</li><li>• Conceptual framework</li><li>• Insurance contracts</li><li>• Offsetting Disclosures—Amendments to IFRS 7 (Update)</li><li>• Due process documents</li><li>• Enhanced Disclosure Task Force Report</li></ul>	<p>IASB は、2012年11月19日から21日に、英国ロンドンのIASBの事務所で公開の会議を開催した。FASB もいくつかのセッションにノーウォークの事務所からビデオで参加した。</p> <p>議論されたテーマは以下のとおり。</p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ 教育セッション—特定の市場で事業を行う企業に対して公的機関が課す賦課金</li><li>▪ 教育セッション—金融商品：減損</li><li>▪ 金融商品：減損</li><li>▪ 収益認識</li><li>▪ 概念フレームワーク</li><li>▪ 保険契約</li><li>▪ 相殺の開示—IFRS 第7号の修正（アップデート）</li><li>▪ デュー・プロセス文書</li><li>▪ 開示強化作業部会レポート</li></ul>
賦課金	<p><b>Education session—levies charged by public authorities on entities that operate in a specific market</b></p> <p>The IASB received a report on the IFRS Interpretations Committee's (the Interpretations Committee) discussions on the draft Interpretation on accounting for levies charged by public authorities on entities that participate in a specific market.</p> <p>At its November 2012 meeting the Interpretations Committee started to discuss the comments received on the draft Interpretation. The purpose of the report to the IASB was to inform the IASB of the divided views received on the draft Interpretation. Almost all respondents to the draft Interpretation agreed that it was a correct analysis of the requirements in IAS 37 <i>Provisions, Contingent Liabilities and Contingent Assets</i>. However, approximately half of the respondents disagreed with the outcome of the proposed accounting, claiming that it would not reflect the substance of the transactions and would therefore not be useful</p>	<p><b>教育セッション—特定の市場で事業を行う企業に対して公的機関が課す賦課金</b></p> <p>IASB は、特定の市場で事業を行う企業に対して公的機関が課す賦課金の会計処理に関する解釈指針案についての IFRS 解釈指針委員会（解釈指針委員会）での議論の報告を受けた。</p> <p>解釈指針委員会は、2012年11月の会議で、解釈指針案に寄せられたコメントに対する議論を開始した。IASB への報告の目的は、解釈指針案に寄せられた賛否両論の意見を IASB に伝えることであった。解釈指針案に対する回答者のほぼ全員が、この案は IAS 第37号「引当金、偶発負債及び偶発資産」における要求事項の正しい分析であるということに同意していた。しかし、約半数の回答者が、提案された会計処理がもたらす結果に反対した。取引の実態を反映しないので財務諸表の利用者にとって有用な情報とならないという理由である。特に懸念が示されたのは、賦課金支払</p>

項目	原文	和訳
	<p>information for users of financial statements. A particular concern raised was in connection with circumstances in which the draft Interpretation would require recognition of the expense and the liability to pay a levy at a point in time at the end of the year. In such situations the entity would not be able to accrue the levy expenses in previous interim periods.</p> <p>The IASB noted the concerns raised. Some IASB members referred back to the discussions at the February 2012 IASB meeting at which the IASB discussed the question of the recognition in interim financial statements of levies subject to a threshold. Some IASB members also expressed support for the Interpretations Committee to address the question of interim reporting of levies that are within the scope of the draft Interpretation.</p> <p>The IASB was not asked to make any decisions at this meeting.</p> <p><i>Next steps</i></p> <p>The Interpretations Committee will continue its redeliberations at its January 2013 meeting.</p>	<p>の費用と負債を期末の一時点で認識することが解釈指針案で要求される状況に関してであった。そのような状況においては、企業はそれ以前の期中報告期間において賦課金費用を計上できないことになる。</p> <p>IASB は寄せられた懸念に留意した。一部の IASB メンバーは、閾値を条件とする賦課金の、期中財務諸表での認識に関する論点を検討した 2012 年 2 月の IASB 会議の議論に言及した。また、一部の IASB メンバーは、解釈指針案の範囲内の賦課金についての期中報告の問題を解釈指針委員会が扱うことへの支持を表明した。</p> <p>IASB はこの会議では何も決定を求められなかった。</p> <p><i>次のステップ</i></p> <p>解釈指針委員会は 2013 年 1 月の会議で再審議を継続する。</p>
<b>減損</b>	<p><b>Education sessions—Financial Instruments: Impairment</b></p> <p>The IASB held an education session on Monday 19 November to continue its discussion of the proposed IASB impairment model.</p> <p>No decisions were made.</p> <p>The IASB and the FASB also held a joint education session on Tuesday 20 November on the FASB’s proposed Current Expected Credit Loss impairment model.</p> <p>No decisions were made.</p> <p><b>Financial Instruments: Impairment</b></p> <p>In October 2012 the IASB staff presented a summary of feedback received through recent outreach about the three-bucket impairment model. Overall, the majority of outreach participants, including analysts, supported an impairment model that distinguishes assets that have</p>	<p><b>教育セッション—金融商品：減損</b></p> <p>IASB は、11 月 19 日（月）に、提案された IASB 減損モデルの議論を継続するために教育セッションを開催した。</p> <p>何も決定事項はなかった。</p> <p>IASB と FASB はまた、11 月 20 日（火）に、FASB が提案した現在予想信用損失減損モデルについての合同教育セッションを開催した。</p> <p>何も決定事項はなかった。</p> <p><b>金融商品：減損</b></p> <p>2012 年 10 月に IASB スタッフは、3 バケット減損モデルについての最近のアウトリーチを通じて寄せられたフィードバックの要約を提示した。アナリストを含むアウトリーチの参加者の過半数が、信用度が悪化した資</p>

項目	原文	和訳
	<p>deteriorated in credit quality from those that have not. However, additional clarification was requested of the criteria that determine when lifetime losses are measured and how the criteria would apply to retail loans. In addition, some noted that the benefit of the information resulting from the distinction between 12-month and lifetime expected losses should not outweigh the cost and complexity of obtaining such information. At that meeting, the IASB asked the IASB staff to explore ways to address those concerns and to prepare a paper summarising the feedback received on the Supplementary Document as a reminder of why the IASB rejected that approach in favour of the three-bucket model.</p>	<p>産と悪化していない資産とを区別する減損モデルを支持した。しかし、残存期間全体の損失をいつ測定するかを決定する要件と、その要件をリテール・ローンにどのように適用するかについての一層の明確化を要請した。さらに、一部の人は、12 か月と残存期間全体の予想損失とを区分することで得られる情報の便益は、そのような情報の入手のコストと複雑性を上回らないであろうと指摘した。当該会議では、IASB は IASB スタッフに対して、それらの懸念に対処する方法を検討するとともに、補足文書についてのフィードバックを要約したペーパーを、IASB が 3 バケットモデルを支持する中で当該アプローチを否定した理由の再確認として、用意することを依頼した。</p>
	<p>At this meeting the IASB discussed suggested clarifications to the criteria for recognition of lifetime expected losses in the three-bucket model. The IASB tentatively decided to simplify the requirements to now contain only one criterion, namely that an entity should recognise a lifetime expected loss in the three-bucket model if there has been significant deterioration in credit quality since initial recognition (taking into consideration the term of the asset and the original credit quality). An example of significant deterioration would be if an existing financial asset would be priced differently because of the increase in credit risk since initial recognition.</p>	<p>この会議で IASB は、3 バケットモデルにおける残存期間全体の予想損失の認識規準の明確化の提案について議論した。IASB は、要求事項を簡素化して要件を 1 つだけにすることを暫定的に決定した。すなわち、企業は当初認識時以降に重要な信用度の悪化（資産の期間と当初の信用の質を考慮して）があった場合に 3 バケットモデルにおいて残存期間全体の予想損失を認識すべきである。重要な悪化の一例は、当初認識時以降に信用リスクが増大したことにより金融資産が異なる形で価格付けされる場合などである。</p>
	<p>To alleviate the complexity and cost of performing an assessment of credit risk deterioration for higher credit quality assets, the IASB also tentatively decided that the recognition of lifetime expected losses for a higher credit quality asset is when it deteriorates to below "investment grade".</p>	<p>信用度が高い資産について信用リスクの悪化の評価を行うことの複雑性とコストを軽減するため、IASB は、信用度の高い資産については、残存期間全体の予想損失を認識するのは「投資適格」を下回るような悪化の場合とすることも暫定的に決定した。</p>
	<p>The IASB also agreed to provide guidance on how to assess the criterion, including the types of information that should be considered. The IASB has previously tentatively decided that an entity should use the best information that is available without undue cost and effort. To supplement this decision, the IASB also tentatively decided that:</p>	<p>IASB はまた、考慮すべき情報のタイプを含め、その要件をどのように評価するかについてのガイダンスを提供することに同意した。IASB はすでに、企業が過度なコストと労力なしに利用可能な最善の情報を使用すべきであるということを暫定的に決定している。この決定を補足するために、IASB は、以下の事項も暫定的に決定した。</p>
	<p>a. the borrower-specific information an entity considers in applying the requirements may include delinquency information, and to include a rebuttable presumption that the criterion for recognition of lifetime</p>	<p>a. 企業が要求事項を適用する際に考慮する借手固有の情報には、延滞情報が含まれる。また、資産が 30 日延滞していれば残存期間全体の予</p>

項目	原文	和訳
	<p>expected losses shall be met if an asset is 30 days past due, together with disclosure if this presumption is rebutted; and</p>	<p>想損失の認識の要件に該当するという反証可能な推定を、その推定が反証された場合の開示とともに盛り込む。</p>
	<p>b. an entity may use a 12-month probability of default to assess the lifetime expected loss criterion, unless there is information that would indicate that this would not result in the same outcome if a lifetime probability of default was used (such as if the loss curve is abnormal).</p>	<p>b. 企業は、残存期間全体の予想損失の要件の評価に、12 か月のデフォルト確率を使用することができる。ただし、残存期間全体のデフォルト確率を使用した場合には同じ結果にならないことを示唆する情報がある場合（損失カーブが異常な場合など）を除く。</p>
	<p>In response to a request by the IASB in July 2012 to consider the effect of the disclosure requirements for non-financial institutions, the IASB staff presented an analysis of the current disclosure decisions and their applicability to entities applying the simplified approach for trade and lease receivables under the three-bucket model.</p>	<p>IASB が 2012 年 7 月に、開示要求の非金融機関への影響を考慮するように要請したことに対応して、IASB スタッフは、開示に関する現在の決定及び 3 バケットモデルで売掛債権及びリース債権について簡素化したアプローチを適用する企業にその開示が適用可能かどうかについての分析を提示した。</p>
	<p>The IASB observed that the disclosures would be generally applicable; however, the IASB tentatively decided that for entities applying the simplified approach:</p>	<p>IASB は、それらの開示は一般的に適用可能だと考えたが、簡素なアプローチを適用する企業について以下を暫定的に決定した。</p>
	<p>a. a provision matrix may be used as a basis for the disclosure of the risk profile;</p> <p>b. the disclosure of modifications should be limited to assets that are more than 30 days past due; and</p> <p>c. for lease receivables, the following will not be required because of overlap with the decisions in the Leases project:</p> <p>i. the reconciliation of the gross carrying amount of the lease receivable; and</p> <p>ii. the disclosure of a qualitative description of the leased asset as part of the collateral disclosures.</p>	<p>a. リスク特性の開示の基礎として、引当マトリックスを用いることができる。</p> <p>b. 条件変更の開示は、30 日超の延滞となっている資産に限定すべきである。</p> <p>c. リース債権については、リースのプロジェクトの決定事項と重複するため、以下の事項は要求しない。</p> <p>i. リース債権の帳簿価額総額の調整表</p> <p>ii. 担保の開示の一部としてのリース資産の定性的説明の開示</p>
	<p>The IASB tentatively decided to proceed with the three-bucket model, with the clarifications as set out above.</p>	<p>IASB は、上記の明確化を行った上で、3 バケットモデルを進めることを暫定的に決定した。</p>
	<p>All IASB members agreed with these decisions.</p>	<p>IASB のメンバー全員がこの決定に賛成した。</p>

項目	原文	和訳
	<p><i>Next steps</i></p> <p>The IASB noted that it has now completed the technical discussions for developing the proposed three-bucket model.</p> <p>At its December meeting, the IASB will discuss:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. compliance with due process requirements;</li> <li>b. considerations for re-exposure; and</li> <li>c. comment period and permission to ballot.</li> </ul> <p>The IASB intends to publish an Exposure Draft on the three-bucket model in the first quarter of 2013.</p>	<p><i>次のステップ</i></p> <p>IASB は、提案された 3 バケットモデルの開発に関する技術的な議論を完了したことに留意した。</p> <p>12月の会議では、IASB は以下の事項を議論する。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. デュー・プロセスの要求事項への準拠</li> <li>b. 再公開の検討、及び</li> <li>c. コメント期間及び投票の許可</li> </ul> <p>IASB は、3 バケットモデルの公開草案を 2013 年第 1 四半期に公表する予定である。</p>
収益	<p><b>Revenue recognition</b></p> <p>The IASB and the FASB met on 19 November to continue their joint redeliberations on the revised Exposure Draft <i>Revenue from Contracts with Customers</i> (the 2011 ED). The boards discussed the following topics:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. constraining the cumulative amount of revenue recognised;</li> <li>b. collectibility; and</li> <li>c. implementation guidance: licences.</li> </ul> <p><i>Constraining the Cumulative Amount of Revenue Recognised ('the Constraint') (Papers 7A-7C)</i></p> <p><i>Paper 7C—Placement of Constraint (Step 3 v Step 5)</i></p> <p>The boards considered whether the constraint on revenue recognition should be applied as either:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. a constraint on the cumulative amount of revenue recognised when an entity satisfies a performance obligation (Step 5); or</li> </ul>	<p><b>収益認識</b></p> <p>IASB と FASB は、11 月 19 日に、改訂公開草案「顧客との契約から生じる収益」(2011 年 ED) に関する合同の再審議を継続するため会合を行った。両審議会は以下の論点について議論した。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. 認識する収益の累計額の制限</li> <li>b. 回収可能性</li> <li>c. 適用指針：ライセンス</li> </ul> <p><i>認識する収益の累計額の制限 (以下「制限」) (アジェンダ・ペーパー7A-7C)</i></p> <p><i>ペーパー7C—制限の場所 (ステップ3 又はステップ5)</i></p> <p>両審議会は、認識する収益の制限を次のどちらとして適用すべきかについて検討した。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. 企業が履行義務を充足した際に認識する収益の累計額に対する制限</li> </ul>

項目	原文	和訳
		(ステップ 5)
	<p>b. a constraint on the transaction price (Step 3), which the 2010 Exposure Draft had previously proposed as the location of the constraint.</p>	<p>b. 取引価格に対する制限 (ステップ 3) (これは 2010 年の公開草案で提案されていた制限の場所である)</p>
	<p>On the basis that the location of the constraint (that is, either in Step 5 or in Step 3) should not affect the amount or timing of revenue recognition, the boards tentatively decided to move the constraint to Step 3 unless, during the process of drafting the Revenue Standard, it becomes apparent that such a decision would result in unintended consequences.</p>	<p>制限の場所 (すなわち、ステップ 5 かステップ 3 か) は、収益認識の金額又は時期に影響を及ぼさないはずであるという前提で、両審議会は、制限をステップ 3 に移動することを暫定的に決定した。ただし、収益基準の文案作成の過程で、こうした決定により意図しない結果が生じることが明らかになった場合は、この限りでない。</p>
	<p>Fourteen IASB members and all FASB members agreed with this decision.</p>	<p>IASB の 14 名のメンバーと FASB のメンバー全員がこの決定に賛成した。</p>
	<p><i>Paper 7B—Application of the Requirements</i></p>	<p>ペーパー7B – 要求事項の適用</p>
	<p>The boards tentatively decided that the Revenue Standard should state that the objective of the constraint on revenue recognition is for an entity to recognise revenue at an amount that should not be subject to significant revenue reversals (that is, to any downward adjustment) that might arise from subsequent changes in the estimate of the amount of variable consideration to which the entity is entitled. An entity should reassess this objective as subsequent facts and circumstances change.</p>	<p>両審議会は、収益基準で次のことを記述すべきだと暫定的に決定した。収益認識に対する制限の目的は、収益の認識を、企業が権利を得た変動対価の金額の見積りの事後的な変更から生じ得る重大な収益の戻入れ (つまり、下方修正) が必要とならないような金額で行うことであるという旨である。企業はこの目的を、その後の事実及び状況の変化に応じて再評価しなければならない。</p>
	<p>The boards tentatively decided that an entity would meet that objective if the entity has sufficient experience or evidence that supports its assessment that the revenue recognised should not be subject to a significant revenue reversal. The boards tentatively decided that the assessment is qualitative and that the entity needs to consider all the facts and circumstances associated with both the risk of a revenue reversal arising from an uncertain future event and the magnitude of the reversal if that uncertain event were to occur. The boards did not define the level of confidence that an entity would need to achieve to recognise revenue. However, the boards indicated that their intention is that the level of confidence would need to be relatively high for an entity to recognise revenue for variable consideration.</p>	<p>両審議会は、認識する収益が重大な戻入れを必要としないであろうという評価を裏付ける十分な経験又は証拠を有していれば、企業は当該目的を達成することになると、暫定的に決定した。両審議会は、この評価は定性的なものであり、企業は、不確実な将来の事象から生じる収益の戻入れのリスクと、仮にそのような不確実な事象が生じた場合の戻入れの規模の両方に関連する、すべての事実及び状況を考慮する必要があると暫定的に決定した。両審議会は、収益の認識を達成するために必要な信頼水準については定義しなかった。しかし、両審議会は、企業が変動対価について収益を認識するためには、比較的高い信頼水準が必要となるという意図であることを示した。</p>

項目	原文	和訳
	All IASB and FASB members agreed with this decision.	IASB と FASB のメンバー全員がこの決定に賛成した。
	The boards also tentatively decided to retain the indicators in paragraph 82 of the 2011 ED (subject to improvements and clarifications) to help entities in assessing whether to recognise revenue based on estimates of variable consideration, including estimates of price concessions.	両審議会はまた、企業が価格譲歩の見積りを含む変動対価について見積りに基づいて収益を認識すべきか否かの判断に役立てるために、2011 年 ED の第 82 項の指標を（改善と明確化を前提として）維持することを暫定的に決定した。
	Fourteen IASB members and all FASB members agreed with this decision.	IASB の 14 名のメンバーと FASB のメンバー全員がこの決定に賛成した。
	<i>Collectibility (Paper 7E)</i>	<i>回収可能性 (ペーパー7E)</i>
	The boards considered possible approaches for addressing customer credit risk in accounting for contracts with customers without a significant financing component. The boards tentatively decided:	両審議会は、重要な財務要素を有していない顧客との契約の会計処理において、顧客の信用リスクを扱うための考え得るアプローチを検討した。両審議会は、次の事項を暫定的に決定した。
	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. to reaffirm their proposal in the 2011 ED that the transaction price, and therefore revenue, should be measured at the amount of consideration to which the entity is entitled (that is, an amount that is not adjusted for customer credit risk and the revenue recognised is not subject to a collectibility threshold); and</li> <li>b. to present any corresponding impairment losses (recognised initially and subsequently in accordance with the respective financial instruments Standards) arising from those contracts with customers prominently as an expense in the statement of comprehensive income.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. 取引価格、すなわち収益は、企業が権利を得る対価の金額で測定すべきである（すなわち、顧客の信用リスクについて調整していない金額であり、認識する収益は回収可能性の閾値の対象としない）という 2011 年 ED の提案を再確認すること</li> <li>b. 顧客との契約から生じる、対応するすべての減損損失（それぞれの金融商品基準に従って、当初及び事後に認識される）を、包括利益計算書に費用として目立つように表示すること</li> </ul>
	The boards also tentatively reaffirmed the proposals in the 2011 ED for accounting for contracts with customers with significant financing components.	両審議会は、重要な財務要素を有する顧客との契約の会計処理に関する 2011 年 ED の提案も、暫定的に再確認した。
	Twelve IASB members and four FASB members agreed with these decisions.	IASB の 12 名のメンバーと FASB の 4 名のメンバーがこの決定に賛成した。
	<i>Implementation Guidance: Licences (Papers 7F-7G)</i>	<i>適用指針：ライセンス (ペーパー7F-7G)</i>
	The boards discussed improvements to the implementation guidance in the	両審議会は、企業が顧客に対し企業の知的財産を使用する権利を付与す



項目	原文	和訳
	<p>2011 ED for licence arrangements in which an entity grants a customer a right to use the entity's intellectual property. The boards tentatively decided that an entity should assess the nature of the promise for the licence before applying the revenue recognition model to a licence arrangement. This assessment is necessary because the boards tentatively concluded that some licence arrangements represent the promise to transfer a right, whereas others represent a promise to provide access to the entity's intellectual property. That conclusion is consistent with View B as explained in Paper 7F.</p>	<p>るライセンス契約についての、2011年EDの適用指針の改善について議論した。両審議会は、企業は収益認識モデルをライセンス契約に適用する前に、ライセンスに関する約束の性質を評価すべきであると暫定的に決定した。この評価が必要となる理由は、ライセンス契約には、権利を移転する約束を表すものもあれば、企業の知的財産へのアクセスを提供する約束を表すものもあると両審議会が暫定的に結論を下したからである。この結論は、ペーパー7Fで説明した見解Bと整合的である。</p>
	<p>In determining the nature of the promise in a licence, the boards tentatively decided that an entity should consider the characteristics of the licence. The boards also tentatively decided that the following characteristics may indicate that the nature of the promise in a licence represents a promise to provide a right:</p>	<p>両審議会は、ライセンスにおける約束の性質を判断する際に、企業はライセンスの特徴を検討すべきであると暫定的に決定した。両審議会はまた、次のような特徴は、ライセンスにおける約束の性質が権利を提供するという約束を表すことを示している可能性があるると暫定的に決定した。</p>
	<ol style="list-style-type: none"> <li>a. The right transferred to the customer in the form of a licence represents an output of the entity's intellectual property, similar to a tangible good.</li> <li>b. The licence can be easily reproduced by the entity with little or no effect on the value of the entity's intellectual property.</li> <li>c. The customer can determine how and when to use the right (that is, when the benefits from the asset can be consumed) and the customer does not require any further performance from the entity to be able to consume those benefits.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>a. ライセンスという形態で顧客に移転された権利が、有形財と同様に、企業の知的財産のアウトプットを表している。</li> <li>b. 企業の知的財産の価値にほとんど又は全く影響を与えることなく、企業が当該ライセンスを容易に複製することができる。</li> <li>c. 顧客が当該権利をどのように、いつ使用するのか（つまり、資産からの便益をいつ消費するのか）を決定することができ、顧客は、企業の追加的な履行がなくても、当該便益を消費することができる。</li> </ol>
	<p>When those characteristics are not present, the licence would represent a promise to provide a service of access to the entity's intellectual property. In these cases, access to the intellectual property is required because the customer obtains a right to use only a portion of the intellectual property (defined by the terms of the licence) and that portion is closely connected to the remaining intellectual property. This may be evidenced by the fact that changes in the nature or value of the intellectual property may directly affect the portion that the customer has a right to use by virtue of the licence. This assessment of the nature of the promise for the licence is</p>	<p>このような特徴が存在しない場合には、ライセンスは、企業の知的財産にアクセスするサービスを提供する約束を表すことになる。そのような場合には、知的財産へのアクセスが要求される。顧客は知的財産の一部分のみ（ライセンスの条件で定義される）を使用する権利を得ており、当該部分は知的財産の残りの部分と密接に関係しているからである。このことの証明となる可能性があるのは、知的財産の性質又は価値の変化によって、顧客がライセンスにより使用权を有する部分が直接的に影響を受ける場合があるという事実である。ライセンスにおける約束の性質のこうした評価は重要である。なぜなら、ライセンスが区別できる場合には、約束の性</p>

項目	原文	和訳
	<p>important. That is because when the licence is distinct, the nature of the promise would affect whether the licence results in a performance obligation satisfied at a point in time (that is, when the licence is a promise to transfer a right) or a performance obligation satisfied over time (that is, when the licence is a promise to provide access to the entity's intellectual property).</p> <p>Fourteen IASB members and all FASB members agreed with this decision.</p> <p>The boards also tentatively decided to clarify the application of the other parts of the model to licence arrangements. In particular, the boards noted that after determining the nature of the promise related to the licence, an entity would need to assess:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. whether the entity has promised to transfer other goods or services in addition to the licence and, if so, whether the licence is distinct from those other goods or services;</li> <li>b. the time when the licence, goods, and services or the bundle of those promises are transferred to the customer (that is, whether the separate performance obligations are satisfied over time or at a point in time); and</li> <li>c. whether the cumulative amount of revenue recognised is subject to the constraint.</li> </ul> <p>All IASB and FASB members agreed with this decision.</p> <p><i>Next steps</i></p> <p>The boards will continue their joint redeliberations on the 2011 ED in December 2012.</p>	<p>質の評価が、ライセンスが一時点で充足される履行義務（つまり、ライセンスが権利を移転する約束である場合）なのか一定の期間にわたり充足される履行義務（つまり、ライセンスが企業の知的財産へのアクセスを提供する約束である場合）なのかに影響を与えることになるからである。</p> <p>IASB の 14 名のメンバーと FASB のメンバー全員がこの決定に賛成した。</p> <p>両審議会は、モデルの他の部分のライセンス契約への適用を明確化することも暫定的に決定した。特に、両審議会は、ライセンスに関連する約束の性質を判断した後に、企業は次のことを評価することが必要となることに留意した。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. 企業がライセンスに加え他の財又はサービスを移転する約束をしたかどうか、また、その場合、ライセンスが当該他の財又はサービスと区別できるかどうか</li> <li>b. ライセンス、財、サービス、又はこれらの約束の束が顧客に移転される時期（すなわち、別個の履行義務が、一定の期間にわたり充足されるのか一時点で充足されるのか）</li> <li>c. 認識する収益の累計額が制限の対象となるかどうか</li> </ul> <p>IASB と FASB のメンバー全員がこの決定に賛成した。</p> <p><i>次のステップ</i></p> <p>両審議会は、2012 年 12 月に、2011 年 ED に関する合同の再審議を継続する。</p>
<b>概念</b>	<p><b>Conceptual framework</b></p> <p>The IASB held an education session on work that had been undertaken on the Conceptual Framework project before the project was suspended in 2010. In addition, the IASB discussed the issues associated with the</p>	<p><b>概念フレームワーク</b></p> <p>IASB は、2010 年に中断される前の概念フレームワークに関する取り組みについて教育セッションを行った。IASB はさらに、概念フレームワー</p>

項目	原文	和訳
	<p>reporting entity chapter of the Conceptual Framework.</p> <p>No decisions were made.</p> <p><i>Next steps</i></p> <p>The IASB will continue its discussions on the Conceptual Framework project at the December 2012 meeting.</p>	<p>クの報告企業の章に関する論点を議論した。</p> <p>何も決定事項はなかった。</p> <p><i>次のステップ</i></p> <p>IASB は、2012 年 12 月の会議で概念フレームワーク・プロジェクトに関する議論を継続する予定である。</p>
<p>保険</p>	<p><b>Insurance contracts</b></p> <p><b>Joint meeting</b></p> <p>The IASB and FASB met on 20 November 2012 to continue their joint discussions of the proposed Insurance Contracts Standard. The boards discussed the discount rate for cash flows that are not subject to mirroring and that are affected by asset returns.</p> <p><i>Discount rate for cash flows that are not subject to mirroring and that are affected by asset returns</i></p> <p>The boards tentatively decided to clarify that, for cash flows in an insurance contract that are not subject to mirroring and that are affected by asset returns, the discount rate that reflect the characteristics of the cash flows shall reflect the extent to which the estimated cash flows are affected by the return from those assets. This would be the case regardless of whether the:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>transfer of the expected returns of those assets are the result of the exercise of the insurer's discretion, or</li> <li>the specified assets are not held by the insurer.</li> </ol> <p>Twelve IASB members and all FASB members agreed with this decision.</p> <p>The boards also tentatively decided that when there is any change in expectations of cash flows used to measure the insurance contracts liability (ie any expected change in the crediting rate), an insurer should</p>	<p><b>保険契約</b></p> <p><b>合同会議</b></p> <p>IASB 及び FASB は、2012 年 11 月 20 日に会合して、保険契約の基準案に関する合同の議論を継続した。両審議会は、ミラーリングの対象ではないが資産のリターンの影響を受けるキャッシュ・フローに係る割引率について議論した。</p> <p><i>ミラーリングの対象ではないが資産のリターンの影響を受けるキャッシュ・フローに係る割引率</i></p> <p>両審議会は、ミラーリングの対象ではないが資産のリターンの影響を受ける保険契約のキャッシュ・フローについて、キャッシュ・フローの特性を反映する割引率は、見積キャッシュ・フローが当該資産からのリターンの影響を受ける程度を反映しなければならないことを明確化することを暫定的に決定した。これは、以下に該当するか否かを問わず、当てはまる。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>資産の予想リターンの移転が、保険者が裁量権を行使した結果である</li> <li>特定の資産を保険者が保有していない</li> </ol> <p>IASB の 12 名のメンバーと FASB のメンバー全員がこの決定に賛成した。</p> <p>また、両審議会は、保険契約負債の測定に使用するキャッシュ・フローの予想を変更した場合（すなわち、契約者配当利回りの予想を変更した場</p>

項目	原文	和訳
	<p>reset the locked-in discount rate that is used to present interest expense for those cash flows in the insurance contract that are not subject to mirroring and are affected by asset returns.</p>	<p>合)、保険者は、ミラーリングの対象ではないが資産のリターンの影響を受ける保険契約の当該キャッシュ・フローに係る利息費用を表示するために使用するロックイン割引率を再設定すべきであると暫定的に決定した。</p>
	<p>Fourteen IASB members and all FASB members agreed with this decision.</p>	<p>IASB の 14 名のメンバーと FASB のメンバー全員がこの決定に賛成した。</p>
	<p><b>IASB-only meeting</b></p>	<p><b>IASB 単独会議</b></p>
	<p>The IASB met on 21 November 2012 to discuss presentation and disclosure requirements and a proposed approach for future fieldwork.</p>	<p>IASB は、2012 年 11 月 21 日に会合して、表示及び開示要求並びに将来のフィールドワークのアプローチ案を議論した。</p>
	<p><i>Presentation requirements</i></p>	<p><i>表示要求</i></p>
	<p>The IASB tentatively decided that:</p>	<p>IASB は、次のことを暫定的に決定した。</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• An entity should present all rights and obligations for all insurance contracts on a net basis in the statement of financial position. All IASB members agreed with this decision.</li> <li>• An entity should be required to present separate line items for insurance contracts and reinsurance contracts in the statement of financial position. Fourteen IASB members agreed with this decision.</li> <li>• The general requirements of IAS 1 <i>Presentation of Financial Statements</i> are sufficient to specify the presentation requirements for the statement of comprehensive income for insurance contracts. Fourteen IASB members agreed with this decision.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 企業は、すべての保険契約に係るすべての権利及び義務を、財政状態計算書に純額で表示すべきである。IASB のメンバー全員がこの決定に賛成した。</li> <li>• 企業は、保険契約と再保険契約について別個の科目を財政状態計算書に表示することを要求されるべきである。IASB の 14 名のメンバーがこの決定に賛成した。</li> <li>• IAS 第 1 号「財務諸表の表示」の一般的な要求事項は、保険契約に関する包括利益計算書に係る表示の要求事項を十分に明示している。IASB の 14 名のメンバーがこの決定に賛成した。</li> </ul>
	<p><i>Disclosure requirements</i></p>	<p><i>開示要求</i></p>
	<p><u>Disclosure requirements for participating contracts</u></p>	<p><u>有配当契約に係る開示要求</u></p>
	<p>The IASB tentatively decided that, for contracts with cash flows with a contractual link to underlying items, an insurer should disclose:</p>	<p>IASB は、基礎となる項目に契約上リンクするキャッシュ・フローを有する契約について、保険者が次の事項を開示すべきであると暫定的に決定した。</p>

項目	原文	和訳
	<p>a. the carrying amounts of those insurance contracts; and</p> <p>b. if an insurer measures those contracts on a basis other than fair value, and discloses the fair value of those underlying items, the extent to which the difference between the fair value and the carrying value of the underlying assets would be passed to policyholders.</p>	<p>a 当該保険契約の帳簿価額</p> <p>b 保険者が当該契約を公正価値以外のベースで測定し、基礎となる資産の公正価値を開示している場合には、当該基礎となる資産の公正価値と帳簿価額との差額が保険契約者に移転される範囲</p>
	<p>All IASB members agreed with this decision.</p>	<p>IASB のメンバー全員がこの決定に賛成した。</p>
	<p><u>Disclosure requirements for the presentation of earned premiums in the statement of comprehensive income</u></p>	<p><u>包括利益計算書における既経過保険料表示に係る開示要求</u></p>
	<p>The IASB tentatively decided that, for all insurance contracts, an insurer should disclose a reconciliation from the opening to the closing balance of the aggregate carrying amount of insurance contract liabilities and insurance contract assets, showing separately:</p>	<p>IASB は、すべての保険契約について、保険契約負債及び保険契約資産の合計帳簿価額の期首と期末の残高の調整表を、次の事項に区分して開示すべきであると暫定的に決定した。</p>
	<p>a. the remaining balance of liabilities for remaining coverage but excluding any amounts that are attributable to losses on initial recognition (for the premium allocation approach, this will be the unearned premium);</p> <p>b. liabilities for remaining coverage that are attributable to:</p> <p>i. losses on initial recognition; and</p> <p>ii. subsequent changes in estimates that are immediately recognised in profit or loss (for the premium allocation approach, this will be the additional liabilities for onerous contracts); and</p> <p>c. liabilities for incurred claims.</p>	<p>a. 残余のカバーに係る負債の残高のうち、当初認識時の損失に起因する金額を除いた額（保険料配分アプローチの場合、これは未経過保険料である）</p> <p>b. 残余のカバーに係る負債のうち、次の事項に起因する金額</p> <p>i. 当初認識時の損失</p> <p>ii. 純損益に直ちに認識された事後の見積り変更（保険料配分アプローチの場合、これは不利な契約に係る追加的な負債である）</p> <p>c. 発生保険金に係る負債</p>
	<p>All IASB members agreed with this decision.</p>	<p>IASB のメンバー全員がこの決定に賛成した。</p>
	<p>The IASB tentatively decided that, for contracts that are accounted for using the building block approach, an insurer should disaggregate insurance contract revenue into inputs to the measure of that revenue in the period.</p>	<p>IASB は、ビルディング・ブロック・アプローチを用いて会計処理する契約について、保険者は、保険契約収益を、当期の収益の測定値に対するインプットごとに分解すべきであると暫定的に決定した。</p>

項目	原文	和訳
	<p>For example an insurer should disclose:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>the probability-weighted claims, benefits and expenses that are expected to be incurred in the period;</li> <li>an allocation of expected acquisition costs;</li> <li>the risk margin relating to that period's coverage; and</li> <li>the margin allocated to that period.</li> </ol>	<p>例えば、保険者は次の事項を開示すべきである。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>当期に発生すると予想した保険金、給付金及び費用の確率加重平均値</li> <li>予想新契約費の配分額</li> <li>当期のカバーに関するリスク・マージン</li> <li>当期に配分されたマージン</li> </ol>
	<p>Thirteen IASB members agreed with this decision.</p>	<p>IASB の 13 名のメンバーがこの決定に賛成した。</p>
	<p>The IASB tentatively decided that, for contracts that are accounted for using the building block approach, an insurer should disclose the effect of insurance contracts written in the period on the insurance contract liability, showing separately the effect on:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>the expected present value of future cash outflows, showing separately the amount of acquisition costs;</li> <li>the expected present value of future cash inflows;</li> <li>the risk adjustment; and</li> <li>the residual margin.</li> </ol>	<p>IASB は、ビルディング・ブロック・アプローチを用いて会計処理する契約について、保険者は、当期に引き受けた保険契約が保険契約負債に与える影響を、次の事項に区分して開示すべきであると暫定的に決定した。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>将来キャッシュ・アウトフローの期待現在価値（新契約費の金額は区分して示す）</li> <li>将来キャッシュ・インフローの期待現在価値</li> <li>リスク調整</li> <li>残余マージン</li> </ol>
	<p>All IASB members agreed with this decision.</p>	<p>IASB のメンバー全員がこの決定に賛成した。</p>
	<p>The IASB tentatively decided that an insurer should disclose a reconciliation from premium receipts to revenue. Nine IASB members agreed with this decision.</p>	<p>IASB は、保険者は受取保険料から収益への調整表を開示すべきであると暫定的に決定した。IASB の 9 名のメンバーがこの決定に賛成した。</p>
	<p><u>Disclosure requirements for transition</u></p>	<p><u>移行に係る開示要求</u></p>
	<p>The IASB tentatively decided that, in the period in which the new insurance contracts standard is initially applied, disclosure of the current period and prior period line item amounts that would have been reported in accordance with previous accounting policies in IFRS 4 <i>Insurance</i></p>	<p>IASB は、新たな保険契約基準が最初に適用される期において、IFRS 第 4 号「保険契約」の従来の方針に従ったとしたならば報告したであろう当期及び過去の期間の表示科目の金額の開示は、要求すべきではないと暫定的に決定した。</p>

項目	原文	和訳
	<p><i>Contracts</i> should not be required.</p>	
	<p>All IASB members agreed with this decision.</p>	<p>IASB のメンバー全員がこの決定に賛成した。</p>
	<p><i>Proposed plan for fieldwork</i></p>	<p>フィールドワークの計画案</p>
	<p>The IASB considered a proposed plan for a third round of fieldwork with preparers. In addition, the IASB considered a proposed plan for fieldwork with users of financial statements. Specifically, the IASB discussed the following objectives for fieldwork that is undertaken as part of the re-exposure of the Insurance Contracts proposals:</p>	<p>IASB は、作成者との 3 回目のフィールドワークの計画案を検討した。さらに、IASB は、財務諸表利用者とのフィールドワークの計画案も検討した。具体的には、IASB は、保険契約の提案の再公開の一部として実施されるフィールドワークの次のような目的について議論した。</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. to understand how the targeted proposals would be applied in practice;</li> <li>b. to evaluate the costs and benefits of the targeted proposals; and</li> <li>c. to assess how the proposed approach will help insurers to communicate with users of their financial statements.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. 再公開の質問対象の提案が、実務上どのように適用されるかを理解すること</li> <li>b. 再公開の質問対象の提案についてのコストと便益を評価すること</li> <li>c. 提案するアプローチが、保険者とその財務諸表の利用者とのコミュニケーションにどのように役立つかを評価すること</li> </ul>
	<p>The IASB staff reported that they intend to:</p>	<p>IASB スタッフは、次のことを行うつもりであることを説明した。</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. invite the participants from previous rounds of field tests to participate and in addition to invite new participants, particularly from regions not previously represented;</li> <li>b. pursue collaboration with standard-setters and regional bodies in conducting fieldwork;</li> <li>c. develop the fieldwork questionnaire and other materials as the forthcoming Re-exposure Draft is finalised so that entities can conduct the fieldwork during the comment letter period; and</li> <li>d. present a preliminary analysis of the results at the same time as the comment letter analysis and the views received during the outreach activities. The results of the fieldwork, together with the views expressed in the comment letters, would then be taken into consideration when the IASB re-deliberates the proposals in the</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. 過去のフィールド・テストへの参加者に参加を要請し、さらに、新しい参加者、特に以前に参加していなかった地域からの参加者を募集すること</li> <li>b. フィールドワークの実施にあたって基準設定主体及び地域団体との協働を進めること</li> <li>c. フィールドワークの質問表及びその他の資料を、近く公表される再公開草案の完成時に作成し、企業がコメント期間中にフィールドワークを実施できるようにすること</li> <li>d. 結果の予備的な分析を、コメントレター分析及びアウトリーチ活動の期間に受領した意見と同時に提供すること。フィールドワークの結果は、コメントレターの意見とともに、近く公表される再公開草案の提</li> </ul>

項目	原文	和訳
	forthcoming Re-exposure Draft.	案を IASB が再審議する際に考慮に入れる。
	No decisions were made.	何も決定事項はなかった。
	<i>Next steps</i>	<i>次のステップ</i>
	The IASB will continue its discussions on the proposed Insurance Contracts Standard at its December 2012 meeting. The IASB will continue its joint discussions with the FASB on the proposed Insurance Contracts Standard at their January 2013 meeting.	IASB は、2012 年 12 月の会議で引き続き保険契約の基準案に関する議論を行う予定である。また IASB は、2013 年 1 月の会議で引き続き保険契約の基準案に関する議論を FASB と合同で実施する予定である。
相殺	<b>Offsetting Disclosures—Amendments to IFRS 7 (Update)</b>	<b>相殺の開示—IFRS 第 7 号の修正 (アップデート)</b>
	In December 2011, the boards published converged offsetting requirements ( <i>Disclosures-Offsetting Financial Assets and Financial Liabilities</i> (Amendments to IFRS 7) for the IASB and Update 2011-11 for the FASB). These requirements are effective 1 January 2013.	2011 年 12 月に、両審議会は、収斂した開示要求を公表した (IASB は「開示—金融資産と金融負債の相殺」(IFRS 第 7 号の修正)、FASB は更新書 2011-11)。これらの要求事項は、2013 年 1 月 1 日に発効する。
	As a result of feedback received from some of its stakeholders, on 31 October 2012 the FASB tentatively decided to amend the scope of its related disclosure requirements. The purpose of this meeting was to update the IASB on the recent decisions made by the FASB related to the disclosure requirements for offsetting.	利害関係者からフィードバックを受け取った結果、2012 年 10 月 31 日に FASB は、関連する開示要求の適用範囲を修正することを暫定的に決定した。本会議の目的は、相殺の開示要求に関する FASB が最近行った暫定的な決定について、IASB に説明することであった。
	This session was for information purposes only. No decisions were made.	本セッションは単に情報目的のもので、何も決定事項はなかった。
デュー プロセス	<b>Due process documents</b>	<b>デュー・プロセス文書</b>
	In this meeting the IASB staff discussed the due process steps that the IASB has taken to date in preparation for the publication of two forthcoming Exposure Drafts:	本会議で IASB スタッフは、IASB が 2 つの来るべき公開草案の公表に向けてこれまで取り組んだデュー・プロセスについて議論した。
	a. <i>Accounting for the sale or contribution of assets between an investor and its associate or joint venture (Proposed amendments to IFRS 10 Consolidated Financial Statements and IAS 28 Investments in Associates and Joint Ventures)</i> ; and	a. 「投資者とその関連会社又は共同支配企業との間の資産の売却又は拠出の会計処理 (IFRS 第 10 号「連結財務諸表」及び IAS 第 28 号「関連会社及び共同支配企業に対する投資」の修正案)」
	b. <i>Acquisition of an Interest in a Joint Operation (Proposed amendment</i>	b. 「共同支配事業に対する持分の取得 (IFRS 第 11 号「共同支配の取決



項目	原文	和訳
	<p><i>to IFRS 11 Joint Arrangements</i>).</p> <p>The IASB staff noted that the applicable due process steps have been completed.</p> <p>All IASB members agreed that the IASB has complied with the due process requirements to date.</p>	<p>め」の修正案)」</p> <p>IASB スタッフは、該当するデュー・プロセス・ステップが完了したと述べた。</p> <p>IASB メンバー全員が、これまでのところデュー・プロセス要件に準拠していることに同意した。</p>
<b>EDTF</b>	<p><b>Enhanced Disclosure Task Force Report</b></p> <p>In October 2012 the Financial Stability Board (FSB), of which the IASB is a plenary member, announced the publication of the Report of the Enhanced Disclosure Task Force (EDTF). The EDTF was formed at the initiative of the FSB in May 2012 to investigate ways in which to improve the quality of risk disclosures for banks. The Report includes a number of recommendations aimed at enhancing the clarity, comparability and timeliness of information that banks provide to their investors.</p> <p>At this session Russell Picot, EDTF Co-Chair, and Jerry Edwards, Financial Stability Board, presented a summary of the Report for the information of IASB members.</p>	<p><b>開示強化作業部会レポート</b></p> <p>2012年10月、IASB が総会メンバーとなっている金融安定理事会 (FSB) が、開示強化作業部会 (EDTF) のレポートの公表を発表した。EDTF は、2012年5月に、銀行のリスク開示の質を改善する方法を検討するため FSB の主導で結成された。当該レポートは、銀行が投資家に提供する情報の透明性、比較可能性及び適時性を高めることを目的としたいくつかの提案を含んでいる。</p> <p>本セッションでは、EDTF の共同議長である Russell Picot 氏と金融安定理事会の Jerry Edwards 氏が、IASB メンバーへの情報提供のために、当該レポートの要旨を説明した。</p>

**Work plan – projected targets as at 23 November 2012**

<b>Next major project milestone</b>						
<b>Agenda consultation</b>	<b>2012 Q4</b>	<b>2013 Q1</b>	<b>2013 Q2</b>	<b>2013 Q3</b>	<b>MoU</b>	<b>Joint</b>
<b>Three-yearly public consultation</b>	Feedback Statement					
<b>Next major project milestone</b>						
<b>Financial Crisis-related projects</b>	<b>2012 Q4</b>	<b>2013 Q1</b>	<b>2013 Q2</b>	<b>2013 Q3</b>	<b>MoU</b>	<b>Joint</b>
<b>IFRS 9: Financial instruments (replacement of IAS 39)</b>						
<b>Classification and measurement (limited amendments)</b>	Target ED				✓	✓
<b>Impairment</b>		Target ED			✓	✓
<b>General hedge accounting [Review Draft posted until December 2012]</b>	Target IFRS				✓	
<b>Accounting for macro hedging</b>		Target DP			✓	
<b>Next major project milestone</b>						
<b>Memorandum of Understanding projects</b>	<b>2012 Q4</b>	<b>2013 Q1</b>	<b>2013 Q2</b>	<b>2013 Q3</b>	<b>MoU</b>	<b>Joint</b>
<b>Leases</b>		Target ED			✓	✓
<b>Revenue recognition</b>	Redeliberations	Target IFRS			✓	✓

Next major project milestone						
Other Projects	2012 Q4	2013 Q1	2013 Q2	2013 Q3	MoU	Joint
Insurance contracts		Target ED				✓
Bearer biological assets (limited-scope project – IAS 41)		Target ED				
Next major project milestone						
Narrow scope amendments	2012 Q4	2013 Q1	2013 Q2	2013 Q3	MoU	Joint
Annual improvements 2010-2012			Target completion			
Annual improvements 2011-2013 [comment period ends 18 February 2013]				Target completion		
Clarification of Acceptable Methods of Depreciation and Amortisation (Proposed amendments to IAS 16 and IAS 38)	Target ED					
Sales or contributions of assets between investor and its associate/ joint venture (Proposed amendments to IFRS 10 and IAS 28)	Target ED					
Equity method of accounting: accounting for other net asset changes (Proposed amendments to IAS 28) [comment period ends 22 March 2013]				Target IFRS		
Acquisition of an interest in a joint operation (Proposed amendments to IFRS 11)	Target ED					

Next major project milestone						
Interpretations	2013 H1	2013 H2				
Levies Charged by Public Authorities on Entities that Operate in a Specific Market	Target Interpretation					
Put Options Written on Non-controlling Interests		Target Interpretation				
Next major project milestone						
IFRS for SMEs	2012 Q4	2013 Q1	2013 Q2	2013 Q3		
Comprehensive Review 2012-2014 [comment period ends 30 November 2012]	See detailed timetable on project page					
Next major project milestone						
Post-implementation reviews	2012 Q4	2013 Q1	2013 Q2	2013 Q3	MoU	Joint
IFRS 8 <i>Operating Segments</i>		Consider comments received				
IFRS 3 <i>Business Combinations</i>		Initiate review				
Next major project milestone						
Research Projects	2013 H1	2013 H2				
Rate-regulated Activities		Target DP				
Conceptual Framework (chapters addressing elements of financial statements, measurement, reporting entity, and presentation and disclosure)	Target DP					

作業計画－2012年11月23日現在の目標

次の主要なプロジェクトのマイルストーン						
アジェンダ協議	2012 Q4	2013 Q1	2013 Q2	2013 Q3	MoU	Joint
3年ごとの公開協議	フィードバック文書					
次の主要なプロジェクトのマイルストーン						
金融危機関連プロジェクト	2012 Q4	2013 Q1	2013 Q2	2013 Q3	MoU	Joint
IFRS 第9号「金融商品」(IAS 第39号の置き換え)						
分類及び測定 (限定的修正)	ED 目標				✓	✓
減損		ED 目標			✓	✓
一般ヘッジ会計 [2012年12月までレビュードラフトを掲示]	IFRS 目標				✓	
マクロ・ヘッジ会計		DP 目標			✓	
次の主要なプロジェクトのマイルストーン						
MoU プロジェクト	2012 Q4	2013 Q1	2013 Q2	2013 Q3	MoU	Joint
リース		ED 目標			✓	✓
収益認識	再審議	IFRS 目標			✓	✓

次の主要なプロジェクトのマイルストーン

その他のプロジェクト	2012 Q4	2013 Q1	2013 Q2	2013 Q3	MoU	Joint
保険契約		ED 目標				✓
果実生成型生物資産（限定的範囲のプロジェクト－IAS 第 41 号）		ED 目標				
狭い範囲の修正	2012 Q4	2013 Q1	2013 Q2	2013 Q3	MoU	Joint
年次改善 2010-2012			完了目標			
年次改善 2011-2013 [2013 年 2 月 18 日コメント期間終了]				完了目標		
許容できる減価償却及び償却の方法の明確化（IAS 第 16 号及び IAS 第 38 号の修正案）	ED 目標					
投資者とその関連会社／共同支配企業との間の資産の売却又は拋出（IFRS 第 10 号及び IAS 第 28 号の修正案）	ED 目標					
持分法会計：その他の純資産の変動の会計処理（IAS 第 28 号の修正案）[2013 年 3 月 22 日コメント期間終了]				IFRS 目標		
共同支配事業に対する持分の取得（IFRS 第 11 号の修正案）	ED 目標					

次の主要なプロジェクトのマイルストーン						
解釈指針	2013 H1	2013 H2				
特定の市場で事業を行う企業に対して公的機関が課す賦課金	解釈指針目標					
非支配持分の売建プット・オプション		解釈指針目標				
次の主要なプロジェクトのマイルストーン						
中小企業向け IFRS	2012 Q4	2013 Q1	2013 Q2	2013 Q3		
包括的レビュー 2012-2014 [2012年11月30日コメント期間終了]	詳細な予定表はプロジェクト・ページを参照					
次の主要なプロジェクトのマイルストーン						
適用後レビュー	2012 Q4	2013 Q1	2013 Q2	2013 Q3	MoU	Joint
IFRS第8号「事業セグメント」		受領コメントの検討				
IFRS第3号「企業結合」		レビュー着手				
次の主要なプロジェクトのマイルストーン						
リサーチ・プロジェクト	2013 H1	2013 H2				
料金規制事業		DP 目標				
概念フレームワーク（財務諸表の構成要素、測定、報告企業、表示及び開示を扱った章）	DP 目標					

Note that the information published in this newsletter originates from various sources and is accurate to the best of our knowledge. However, the International Accounting Standards Board and the IFRS Foundation do not accept responsibility for loss caused to any person who acts or refrains from acting in reliance on the material in this publication, whether such loss is caused by negligence or otherwise.

Copyright © IFRS Foundation

本ニュースレターで公表される情報は、さまざまな情報源から作成しており、我々の知識の限りにおいて正確なものである。IASB 及び IFRS 財団は、本出版物の内容を信頼して行為を行うか又は行為を控える者に生じる損失については、当該損失が過失により生じたものであれ他の原因により生じたものであれ責任を負わない。

コピーライト© IFRS 財団

この日本語訳は、企業会計基準委員会のスタッフが参考のために作成したものです。併記されている原文を参照の上ご利用ください。