

**Accounting Standards Board of Japan (ASBJ)**

Fukoku Seimei Building 20F, 2-2, Uchisaiwaicho 2-chome, Chiyoda-ku, Tokyo 100-0011, Japan  
Phone +81-3-5510-2737 Facsimile +81-3-5510-2717 URL <http://www.asb.or.jp/>



2012年9月5日

国際会計基準審議会 御中

**公開草案「IFRSの年次改善2010-2012年サイクル」に対するコメント**

我々は、国際財務報告基準（IFRS）の改善を提案する公開草案（以下「本公開草案」という。）に対するコメントの機会を歓迎する。

1. 我々は、IFRS が改善するかどうかという観点から、本公開草案において示された年次改善プロジェクト2010-2012年サイクルにおける提案に、基本的に同意する。
2. しかしながら、次の6つの事項について、コメントする。
  - IFRS 第3号「企業結合」の企業結合における条件付対価の会計処理
  - IFRS 第8号「事業セグメント」の事業セグメントの集約
  - IAS 第1号「財務諸表の表示」の負債の流動/非流動の分類
  - IAS 第7号「キャッシュ・フロー計算書」の資産化される支払利息
  - IAS 第12号「法人所得税」の未実現損失に係る繰延税金資産の認識
  - IAS 第24号「関連当事者についての開示」の経営幹部

今回、我々が指摘した点も考慮して、さらに、より適切な改善に向けて検討していただきたいと考えている。

**企業結合における条件付対価の会計処理**

3. 我々は、今回の改善案の処理に同意するが、発効日に関して、次の懸念がある。
4. 本提案は、取得日が、2015年1月1日以後である企業結合に適用する提案であり、IFRS 第9号における金融資産の分類と金融負債の分類の結果的な修正も含まれている。現在、IASBにおいては、2015年1月1日以後に開始する事業年度からの強制適用を目標として、IFRS 第9号の分類及び測定の限定的な修正に関するプロジェクトを別途進行させている。この限定的な修正に関する公開草案は、2012年第4四半期に公表される予

定となっている。今回の年次改善で、IFRS 第9号の結果的修正を提案することは、限定的な修正との関係において、不測の混乱を生じさせる懸念があることから、本提案は、IFRS 第9号の限定的な修正に対する公開草案と同時に対応するか、今後の年次改善で対応されるべきと考える。

### 事業セグメントの集約

5. 我々は、事業セグメントを集約した経営者の判断を開示することの明確化に同意するが、類似の経済的特徴を有すると判断する場合の経済的指標の例示に懸念がある。
6. 我々は、経営者の判断の根拠は個々の会社の実情を踏まえて記載すべきであり、例示は不要であると考えことから、第22項(aa)の中で示されている利益マージンのスプレッド、売上高成長率のような例示は、削除されるべきと考える。

### 負債の流動/非流動の分類

7. 我々は、今回の改善案による明確化に同意するが、「類似の条件」について、次の懸念がある。
8. 第73項における「類似の条件」とは何かについて、明確にされておらず、実務上、解釈の問題が生じることになると考える。結論の根拠 BC2 においては、「当審議会の考えでは、条件が類似となるのは、条件の改訂により当該融資枠の各当事者の権利及び義務に大幅な変更が生じないと見込まれる場合である。」との記述がされている。これにより、同一の条件ではない借換え又はロールオーバーが行われる場合、第73項における「類似の条件」に該当するかどうかの解釈として、IFRS 第9号における金融負債の認識の中止のガイダンス<sup>1</sup>が参照される可能性があるが、実務における融資条件は、多種多様であることから、意図せざる結果を生じさせる懸念がある。今回の提案による明確化が、さらなる解釈の問題となることを避けるために、「類似の条件」について、基準本文の中において、明確にされるべきと考える。

### 資産化される支払利息

9. 我々は、今回の改善案の処理に同意するが、投資活動におけるキャッシュ・フローの例

<sup>1</sup> IFRS 第9号 3.3.2 (IAS39. 40) : 現在の借手と貸手との間での、大幅に異なる条件による負債性金融商品の交換は、従前の金融負債の消滅と新しい金融負債の認識として会計処理しなければならない。同様に、現存する金融負債又はその一部分の条件の大幅な変更は、(債務者の財政的困難によるものかどうかを問わず) 従前の金融負債の消滅と新しい金融負債の認識として会計処理しなければならない。

IFRS 第9号 B3.3.6 (IAS39. AG62) : 3.3.2 項の目的上、新たな条件が大幅に異なるものとされるのは、新たな条件によるキャッシュ・フローの割引現在価値(受取手数料を控除後の支払手数料を含み、当初の実効金利で割り引く)が、当初の金融負債の残りのキャッシュ・フローの割引現在価値と少なくとも10%異なる場合である。

示のワーディングについて、次の懸念がある。

10. 提案されている第 16(a)項における「資産化された借入費用」という例示は、第 33A 項を追加した趣旨と誤解が生じる可能性があるため、また、IAS 第 23 号第 8 項と整合性を保つために、「有形固定資産の取得原価の一部として資産化された借入費用」に修正されるべきである。

#### 未実現損失に係る繰延税金資産の認識

11. 我々は、今回の改善案による明確化に同意するが、実現可能性がないと評価された金額の配分方法について、次の懸念がある。
12. 我々は、単独ではなく、合算により繰延税金資産の実現可能性の評価を実施することの明確化は、実現可能性がないと評価された金額を、合算の対象となった各将来減算一時差異へ配分することが必要となることに留意している。現行の IAS 第 12 号においては、実現可能性のない金額の配分方法があいまいにされている。その一方、第 58 項及び第 61A 項では、純損益に認識される項目と純損益の外で認識される項目に関する繰延税金は、基礎となる取引の区分に応じて、区分して表示することを求めており、また、第 81 項(a)及び(ab)では、それぞれの区分における法人所得税の金額の開示が求められ、さらに、第 81 項(g)では、各種類の一時差異について、各期の財政状態計算書で認識された繰延税金資産の金額を求めていることから、配分方法の問題が生じる。今回の年次改善において、合算で評価することが明確にされたこと、また、IFRS 第 9 号の限定的な改訂においては、負債性適格のある金融商品に、OCI 区分を追加することの暫定決定が行われていることから、配分の問題は、今まで以上に明らかになってくるものと考えられる。従って、繰延税金資産について、実現可能性がないと評価された金額について、合算の対象となった各将来減算一時差異への配分方法も十分な検討がされ、明確にされるべきと考える（例えば、2009 年 3 月に公表された「法人所得税」の公開草案の第 29A 項や第 33 項における配分方法を基礎として、さらに、OCI 区分の中では、リサイクリングされない OCI 項目、リサイクリングされる OCI 項目及び FVOCI 処理される負債性商品のそれぞれ異なる特性が考慮されるべきである）。

#### 経営幹部

13. 我々は、今回の改善案に同意するが、経営管理企業が提供する経営幹部サービスについて、次の懸念がある。
14. 報告企業の関連当事者として、経営管理企業を新たに追加する提案であるが、「経営管理企業」が提供する「経営幹部サービス」の定義が必ずしも明確ではなく、意図しない

企業が、報告企業の関連当事者として含まれる懸念がある。このことから、第9項(viii)の中に、例示として、ミューチュアル・ファンドに経営幹部サービスを提供する企業、専門的に経営幹部サービスを第3者として提供する企業等が該当する可能性があることを明示すべきである。その上で、「経営管理企業が提供する経営幹部サービス」の定義として、上記(b)(i)から(vii)に該当しない企業が、企業を運営する権限及び責任に基づいて、企業の活動を直接、間接に計画し、指示を行う役務提供として明確にされるべきと考える。

★ ★ ★

我々のコメントが、当プロジェクトにおけるIASBの今後の審議に貢献することを期待する。

加藤 厚

企業会計基準委員会 副委員長

**Accounting Standards Board of Japan (ASBJ)**

Fukoku Seimei Building 20F, 2-2, Uchisaiwaicho 2-chome, Chiyoda-ku, Tokyo 100-0011, Japan  
Phone +81-3-5510-2737 Facsimile +81-3-5510-2717 URL <http://www.asb.or.jp/>



September 5, 2012

International Accounting Standards Board  
30 Cannon Street  
London EC4M 6XH  
United Kingdom

Dear Sir or Madame,

**Comments on the Exposure Draft “Annual Improvements to IFRSs 2010-2012 Cycle”**

We welcome the opportunity to express our comments on the Exposure Draft “Annual Improvements to IFRSs 2010-2012 Cycle” (hereinafter referred to as “the ED”).

1. We basically agree with the proposals in the ED on the annual improvements project 2010-2012 Cycle from the viewpoint that they would indeed be improvements to IFRSs.
2. However, we would like to comment specifically on the following six matters.
  - IFRS3 *Business Combinations* - Accounting for contingent consideration in a business combination.
  - IFRS8 *Operating Segment* - Aggregation of operating segments.
  - IAS1 *Presentation of Financial Statement* - Current/non-current classification of liabilities.
  - IAS7 *Statement of Cash Flow* - Interest paid that is capitalised.
  - IAS12 *Income Taxes* - Recognition of deferred tax assets for unrealised losses.
  - IAS24 *Related Party Disclosures* - Key management personnel.

We hope the IASB will consider our comments to seek more appropriate improvements.

**Accounting for contingent consideration in a business combination**

3. Although we agree with the proposed accounting treatment in the ED, we have a concern with respect to its effective date.
4. This amendment proposes to be effective for business combinations for which the acquisition date is on or after January 1, 2015 and includes consequential amendments to classification of financial assets and financial liabilities in IFRS9. On the other hand, IASB is separately undertaking a project on limited amendments to IFRS9 regarding classification and measurement, aiming at

applying for the annual period beginning on or after January 1, 2015. The exposure draft of limited amendments to IFRS9 is planned to be published in the fourth quarter of 2012. We have a concern that the proposed consequential amendments to IFRS9 in this annual improvement cycle may give rise to unexpected confusion in relation to the limited amendments to IFRS9. Therefore we recommend this amendment should be addressed simultaneously with the exposure draft of the limited amendments to IFRS9 or in the annual improvement project cycle in the future.

#### **Aggregation of operating segments**

5. We agree with the clarification that judgements made by management regarding an aggregation of operating segments should be disclosed. However, we have a concern with respect to the examples of economic indicators to be assessed in determining that operating segments share similar economic characteristics.
6. We believe that the examples such as profit margin spreads or sales growth rate shown in the proposed paragraph 22(aa) should be deleted. This is because description of the basis for the management's judgment should be based on the actual situation of each individual entity and therefore such examples are unnecessary.

#### **Current/non-current classification of liabilities**

7. We agree with the clarification proposed in the ED. However, we have a concern with respect to "similar terms".
8. We note that the meaning of "similar terms" in paragraph 73 is unclear and interpretative issues on "similar terms" may occur in practice. Basis for conclusion (BC2) in the ED stipulates "in the Board's view, terms are similar if the amendment of the terms would be expected to result in no substantial change to the rights and obligations of the parties to the loan facility". Consequently, in the case of a refinancing or rolling over that is not on the same terms, the guidance on derecognition of financial liabilities in IFRS 9<sup>1</sup> can be referred to interpret whether "similar terms" in paragraph 73 is applicable. We have a concern that this may give rise to unintended results because of a wide variety of loan conditions in practice. Therefore, we recommend that "similar

---

<sup>1</sup> IFRS9 3.3.2 (IAS39.40): An exchange between an existing borrower and lender of debt instruments with substantially different terms shall be accounted for as an extinguishment of the original financial liability and the recognition of a new financial liability. Similarly, a substantial modification of the terms of an existing financial liability or a part of it (whether or not attributable to the financial difficulty of the debtor) shall be accounted for as an extinguishment of the original financial liability and the recognition of a new financial liability.

IFRS9 B3.3.6 (IAS39.AG62): For the purpose of paragraph 3.3.2, the terms are substantially different if the discounted present value of the cash flows under the new terms, including any fees paid net of any fees received and discounted using the original effective interest rate, is at least 10 per cent different from the discounted present value of the remaining cash flows of the original financial liability.

terms” should be clarified in the requirement of the standard to avoid further unintended interpretation issues.

#### **Interest paid that is capitalised**

9. We agree with the proposed accounting treatment in the ED. However, we have a concern regarding the wording of the example in cash flows arising from investing activities.
  
10. We believe that the proposed example “capitalised borrowing costs” in paragraph 16(a) should be amended to “capitalised borrowing costs as part of the cost of property, plant and equipment”, in order to avoid the possibility of misunderstanding with the intent of adding paragraph 33A and ensure consistency with paragraph 8 of IAS 23.

#### **Recognition of deferred tax assets for unrealised losses**

11. We agree with the clarification proposed in the ED. However we have a concern with respect to how to allocate the amount assessed as not realisable for the deferred tax assets.
  
12. We note that the clarification that realisability of deferred tax assets should be assessed on a combined basis rather than separately may give rise to an issue of how to allocate the amount assessed as not realisable to each deductible temporary difference which has been combined. We find that under the current IAS12 how to allocate the amount assessed as not realisable is vague. On the other hand, paragraphs 58 and 61A require presenting separately the deferred taxes between items to be recognised in profit or loss and items to be recognised outside profit or loss according to the underlying transaction, paragraph 81(a) and (ab) require disclosure of the income tax amount of each category and paragraph 81(g) requires disclosure of the amount of deferred tax asset recognised in the statement of financial position for each kind of deductible temporary difference. These requirements give rise to an issue of how to allocate those amounts. We believe that this allocation issue will become more evident as a result of the clarification in this annual improvement that assessment should be made on a combined basis as well as the Board’s tentative decision to add the OCI category for eligible debt instruments in the limited amendments to IFRS9. Therefore, we recommend further consideration and clarification of how to allocate the amount assessed as not realisable for the deferred tax assets to each deductible temporary difference (for example, the allocation could be based on paragraphs 29A or 33 of exposure draft “Income Taxes” published in March 2009, and it should also take account of different characteristics of OCI items that are not recycled, OCI items that will be recycled and OCI items for debt instruments accounted for at FVOCI).

**Key management personnel**

13. We agree with the proposal in the ED. However, we have a concern with respect to key management personnel services provided by a management entity.
14. Although this proposal newly adds a management entity as a related party of the reporting entity, we have a concern that an unintended entity may be included as a related party of the reporting entity. This is because the definition of “key management personnel services provided by a management entity” is not clear enough. We recommend that paragraph 9(viii) stipulates an entity which provides key management personnel services to mutual funds, or an unrelated professional entity which provides key management personnel services would be applicable as examples. Additionally, we believe that “key management personnel services provided by a management entity” should be more clearly defined as ‘services which an entity other than (i) to (vii) above provides to directly or indirectly plan and direct the activities of the entity based on the authority and responsibility to manage the entity’.

★ ★ ★

We hope our comments will contribute to the forthcoming deliberations in the project.

Yours sincerely,



Atsushi Kato

Vice Chairman of the Accounting Standards Board of Japan