

2012年10月 IASB Update.....	2
2012年10月15日～10月19日 保険、マクロヘッジ、分類測定、減損、収益、IFRS-IC、デューデリゼンス、IAS 8.....	2

## 2012年10月 IASB Update

2012年10月15日～10月19日 保険、マクロヘッジ、分類測定、減損、収益、IFRS-IC、デュープロセス、IAS 8

項目	原文	和訳
冒頭	<p>The IASB met in public from 15-19 October 2012 at the IASB offices in London, UK. The FASB joined the IASB for some of the sessions via video from its offices in Norwalk.</p> <p>The topics for discussion were:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Insurance Contracts</li><li>▪ Accounting for Macro Hedging</li><li>▪ Classification and Measurement</li><li>▪ Financial Instruments: Impairment</li><li>▪ Revenue Recognition</li><li>▪ IFRIC Update</li><li>▪ Due process papers</li><li>▪ IAS 8 Effective dates and transition methods</li></ul>	<p>IASB は、2012年10月15日から19日に、英国ロンドンのIASBの事務所で開催の会議を開催した。FASB もいくつかのセッションにノーウォークの事務所からビデオで参加した。</p> <p>議論されたテーマは以下のとおり。</p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ 保険契約</li><li>▪ マクロ・ヘッジ会計</li><li>▪ 分類及び測定</li><li>▪ 金融商品：減損</li><li>▪ 収益認識</li><li>▪ IFRIC アップデート</li><li>▪ デュー・プロセス・ペーパー</li><li>▪ IAS 第8号 発効日及び移行方法</li></ul>
保険	<p><b>Insurance Contracts</b></p> <p><b>IASB-only education session</b></p> <p>The IASB held an education session to continue its discussions of the proposed Insurance Contracts Standard. The IASB discussed the presentation approach in the statement of comprehensive income for premiums and claims, non-claims fulfilment costs and acquisition costs.</p> <p>No decisions were made.</p> <p><b>IASB-FASB joint sessions</b></p> <p>The IASB and FASB continued their joint discussions on the Insurance Contracts project where they discussed:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• the time value of money in the premium allocation approach;</li><li>• the presentation of changes in the liability for participating contracts; and</li></ul>	<p><b>保険契約</b></p> <p><b>IASB 単独教育セッション</b></p> <p>IASB は、保険契約基準案の議論を継続するために教育セッションを開催した。IASB は、保険料及び保険金、保険金以外の履行コスト、並びに新契約費の包括利益計算書への表示アプローチを議論した。</p> <p>何も決定事項はなかった。</p> <p><b>IASB-FASB 合同セッション</b></p> <p>IASB 及びFASB は保険契約プロジェクトに関する共同の議論を継続し、以下のことを議論した。</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• 保険料配分アプローチにおける貨幣の時間価値</li><li>• 有配当契約に係る負債の変動の表示</li></ul>

項目	原文	和訳
	<ul style="list-style-type: none"> <li>how premiums and claims, non-claims fulfilment costs and acquisition costs should be presented in the statement of comprehensive income.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>保険料及び保険金、保険金以外の履行コスト、並びに新契約費を包括利益計算書にどのように表示すべきか</li> </ul>
	<p><i>Time value of money in the premium allocation approach</i></p>	<p><i>保険料配分アプローチにおける貨幣の時間価値</i></p>
	<p>The boards tentatively decided that that the discount rate at inception of the contract should be used to measure the liability for remaining coverage, when it is accreted or discounted.</p>	<p>両審議会は、残余のカバーに係る負債を測定するために、増額又は割引の際に契約開始時の割引率を使用すべきであると暫定的に決定した。</p>
	<p>All IASB members and all FASB members agreed.</p>	<p>IASB と FASB のメンバー全員が賛成した。</p>
	<p>The boards discussed how the decision to present in Other Comprehensive Income (OCI) changes in the insurance liability arising from changes in discount rates would apply to the presentation of the liability for incurred claims for contracts to which the premium allocation approach is applied. The boards tentatively decided that when the liability for incurred claims is discounted, an insurer should use the rate at the inception of the contract to determine the amount of the claims and interest expense in profit or loss. That rate is subsequently locked in.</p>	<p>両審議会は、割引率の変動から生じる保険負債の変動をその他の包括利益 (OCI) に表示するという決定を、保険料配分アプローチを適用する契約の発生保険金に係る負債の表示に、どのように適用するのかを議論した。両審議会は、発生保険金に係る負債を割り引く際には、純損益に含まれる保険金及び利息費用を算定するために、保険者は契約開始時の割引率を使用すべきであると暫定的に決定した。この割引率はその後、ロック・インされる。</p>
	<p>Six FASB members agreed with this decision. Eleven IASB members preferred using the rate on the date the claim is incurred. However, thirteen IASB members agreed to use the rate at the inception of the contract, for the sake of convergence.</p>	<p>FASB の 6 名のメンバーがこの決定に賛成した。IASB の 11 名のメンバーは、保険金発生時の割引率を使用することを選好した。しかし、IASB の 13 名のメンバーが、コンバージェンスのために契約開始時の割引率を使用することに賛成した。</p>
	<p><i>Participating contracts</i></p>	<p><i>有配当契約</i></p>
	<p>The boards considered previous tentative decisions that apply to contracts with participating features for which the mirroring approach would apply. In particular, they noted that the mirroring decision would take precedence over the tentative decision that insurers should present in OCI changes in the insurance contract liability arising from the effect of changes in the discount rate. As a result, for contracts with participating features where the mirroring decision applies, insurers would present changes in the insurance contract liability in the statement of comprehensive income consistently with the presentation of changes in the directly linked</p>	<p>両審議会は、ミラーリング・アプローチが適用される有配当契約に適用する従前の暫定的な決定を検討した。特に、ミラーリングの決定が、保険者が割引率の変動の影響から生じる保険契約負債の変動を OCI に表示すべきだという暫定的な決定よりも優先することに、両審議会は留意した。結果として、ミラーリングの決定が適用される有配当契約について、保険者は、保険契約負債の変動を、負債と直接的にリンクした、基礎となる項目の変動の表示と整合的に包括利益計算書に表示することになる。何も決定事項はなかった。</p>

項目	原文	和訳
	underlying items. No decisions were made.	
	The FASB tentatively decided that, for contracts to which the mirroring decisions do not apply and where the contractual obligation to the policyholder is directly linked to the fair value of the underlying items, changes in the insurance liability should be presented in profit or loss.	FASB は、ミラーリングの決定の適用がなく、かつ、保険契約者に対する契約上の義務が基礎となる項目の公正価値に直接的にリンクする契約については、保険負債の変動を純損益に表示すべきであると暫定的に決定した。
	All FASB members agreed with this decision.	FASB のメンバー全員がこの決定に賛成した。
	<i>Presentation in the statement of comprehensive income</i>	<i>包括利益計算書の表示</i>
	<i>Premiums and claims</i>	<i>保険料及び保険金</i>
	The boards tentatively decided that premiums and claims presented in an insurer's statement of comprehensive income should be determined by applying an earned premium presentation, whereby premiums are allocated to periods in proportion to the value of coverage (and any other services) that the insurer has provided in the period, and that claims should be presented when incurred.	両審議会は、保険者の包括利益計算書に表示する保険料及び保険金は、既経過保険料表示を適用して算定すべきであり、それにより、保険料を保険者が期間中に提供したカバー（及びその他のサービス）の価値に比例して各期間に配分し、保険金を発生時に表示すべきであると暫定的に決定した。
	Thirteen IASB members and five FASB members agreed with this decision. The FASB also asked the FASB staff when drafting to consider the inclusion of application guidance about other approaches that may meet the earned premium principle, noting that the description of the approach within the Agenda Papers was too prescriptive.	IASB の 13 名のメンバーと FASB の 5 名のメンバーがこの決定に賛成した。FASB はまた、アジェンダ・ペーパー中の当該アプローチに関する記載が規範的過ぎることに留意し、FASB スタッフが起草する際に、既経過保険料の原則に適合し得る他のアプローチについての適用指針を含めることを検討するよう要請した。
	<i>Non-claims fulfilment costs</i>	<i>保険金以外の履行コスト</i>
	The boards tentatively decided that in an earned premium presentation:	両審議会は、既経過保険料表示に関して、次の事項を暫定的に決定した。
	a. The portion of premium allocated to cover non-claims fulfilment costs should be equal to the originally expected non-claims fulfilment costs included in the measure of the building block liability.	a. 保険料のうち保険金以外の履行コストをカバーするために配分する部分は、ビルディング・ブロック負債の測定に含まれた保険金以外の履行コストの当初予想した金額と同額とすべきである。
	b. The premium allocated to cover non-claims fulfilment costs should be included in earned premium in the periods in which the costs are expected to be released from the liability for remaining coverage, ie	b. 保険金以外の履行コストをカバーするために配分する保険料は、それらのコストが残余のカバーに係る負債から解放されると予想される期間、すなわち、それらが発生するか又は発生保険金に係る負債に追

項目	原文	和訳
	when it is expected that they will be either incurred or added to the liability for incurred claims.	加されると予想される期間の既経過保険料に含めるべきである。
	c. The amounts presented as expenses should be the actual costs incurred or be added to the liability for incurred claims in the period.	c. 費用として表示する金額は、当該期間に発生したか又は発生保険金に係る負債に繰り入れた実際のコストとすべきである。
	Fourteen IASB members and all FASB members agreed with this decision.	IASB の 14 名と FASB の全員のメンバーがこの決定に賛成した。
	<i>Acquisition costs</i>	<i>新契約費</i>
	The IASB tentatively decided that the cash flows relating to acquisition costs should be recognised in the statement of comprehensive income over the coverage period. (This decision is consistent with a decision previously made by the FASB.)	IASB は、新契約費に関連するキャッシュ・フローを、カバー期間にわたって包括利益計算書に認識すべきであると暫定的に決定した。(この決定は、FASB の過去の決定と整合する。)
	Fourteen IASB members agreed with this decision. One IASB member abstained.	IASB の 14 名のメンバーがこの決定に賛成した。IASB の 1 名のメンバーが棄権した。
	The FASB tentatively decided that an insurer should disaggregate in the statement of financial position the insurance contracts liability into the expected cash flows to fulfil the insurance obligation and the margin. Acquisition costs should be reported as part of the margin (ie the margin includes the acquisition costs expected to be paid and is reduced when those acquisition costs are paid).	FASB は、保険者が、財政状態計算書上で保険契約負債を、保険債務を履行するための予想キャッシュ・フローとマージンに分解表示すべきであると暫定的に決定した。新契約費は、マージンの一部として報告すべきである(すなわちマージンは、支払が予測される新契約費を含み、新契約費を支払った時に減額される)。
	Five FASB members agreed with this decision.	FASB の 5 名のメンバーがこの決定に賛成した。
	The boards tentatively decided that acquisition costs should be recognised in the statement of comprehensive income in a way that is consistent with the proposed allocation of the residual/single margin. In other words:	両審議会は、提案された残余/単一マージンの配分と整合する方法で新契約費を包括利益計算書に認識すべきであると暫定的に決定した。すなわち、
	a. For the IASB, in a way that is consistent with the pattern of transfer of services provided under the contract.	a. IASB については、契約に基づいて提供されるサービスの移転のパターンと整合する方法で。
	b. For the FASB, as the insurer satisfies its performance obligations to stand ready to compensate the policyholder if a specified uncertain future event adversely affects the policyholder, which is when the insurer is released from exposure to risk as evidenced by a reduction	b. FASB については、保険契約者に不利益を与える特定の不確実な将来事象が発生した場合に保険契約者に補償するために待機する履行義務を保険者が充足するにつれて、つまり保険者がキャッシュ・アウト

項目	原文	和訳
	<p>in the variability of cash outflows. Consequently, the margin recognised should be grossed up for the amount of acquisition costs recognised.</p>	<p>フローの変動性の減少によって示されるリスクに対するエクスポージャーから解放されるにつれて。したがって、認識するマージンは、認識する新契約費の金額についてグロス・アップすべきである。</p>
	<p>All IASB members and all FASB members agreed with this decision.</p>	<p>IASB と FASB のメンバー全員がこの決定に賛成した。</p>
	<p><b>IASB-only session</b></p>	<p><b>IASB 単独セッション</b></p>
	<p>The IASB met to discuss financial instruments with discretionary participation features, transition requirements, effective date, comparative information and early application.</p>	<p>IASB は、裁量権のある有配当性を含む金融商品、経過措置、発効日、比較情報及び早期適用について議論するため会合した。</p>
	<p><i>Financial instruments with discretionary participation features</i></p>	<p><i>裁量権のある有配当性を含む金融商品</i></p>
	<p>The IASB tentatively decided to adapt the contract boundary criteria and recognition criteria for a financial instrument with a discretionary participation feature as follows:</p>	<p>IASB は、裁量権のある有配当性を含む金融商品について、契約の境界線の規準及び認識規準を次のように調整することを暫定的に決定した。</p>
	<p>a. The contract boundary for a financial instrument with a discretionary participation feature is the point at which the contract no longer confers substantive rights on the contract holder. A contract no longer confers substantive rights on the contract holder when:</p> <p>i. the contract holder no longer has a contractual right to receive benefits arising from the discretionary participation feature in that contract; or</p> <p>ii. the premiums charged confer upon the contract holder substantially the same benefits as those that are available, on the same terms, to those that are not yet contract holders.</p> <p>b. An entity shall recognise a financial instrument with a discretionary participation feature only when the entity becomes a party to the contractual provisions of the instrument, eg when the entity is contractually obliged to deliver cash.</p>	<p>a. 裁量権のある有配当性を含む金融商品にとっての契約の境界線は、契約がもはや契約保有者に実質的な権利をもたらさなくなった時点である。契約がもはや契約保有者に実質的な権利をもたらさなくなるのは、次のいずれかの時点である。</p> <p>i. 契約保有者がもはや当該契約中の裁量権のある有配当性から生じる給付金を受け取る契約上の権利を有しなくなった時点</p> <p>ii. 課された保険料が、まだ契約保有者ではない人々が同条件で入手可能な給付金とほぼ同じ給付金を契約保有者にもたらす時点</p> <p>b. 企業は、裁量権のある有配当性を含む金融商品の契約条項の当事者となった時（例えば企業が契約により現金を支払う義務を負った時）に限り、その商品を認識しなければならない。</p>
	<p>All IASB members present agreed with these decisions. One IASB member was absent from this session.</p>	<p>IASB のメンバー全員がこれらの決定に賛成した。IASB の 1 名のメンバーはこのセッションを欠席した。</p>

項目	原文	和訳
<i>Transition requirements</i>	<i>経過措置</i>	
The IASB made the following tentative decisions related to transition to the proposed new Insurance Contracts Standard:	IASB は、新保険契約基準案の経過措置に関し、次の事項を暫定的に決定した。	
<ul style="list-style-type: none"> <li>a. An insurer shall follow the reclassification guidance in IFRS 9 <i>Financial Instruments</i> except that an insurer should be: <ul style="list-style-type: none"> <li>i. permitted to designate eligible financial assets under the fair value option where new accounting mismatches are created by the application of the proposed new Insurance Contracts Standard;</li> <li>ii. required to revoke previous designations under the fair value option where the accounting mismatch no longer exists because of the application of the proposed new Insurance Contracts Standard;</li> <li>iii. following earlier application of IFRS 9, permitted to newly elect to use other comprehensive income for the presentation of changes in the fair value of some or all equity instruments that are not held for trading, or revoke a previous election if applicable.</li> </ul> </li> <li>b. An insurer shall determine the residual margin on transition, assuming that all changes in estimates of cash flows between initial recognition and the beginning of the earliest period presented were already known at initial recognition.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. 保険者は、次の点を除き、IFRS 第9号「金融商品」の分類変更ガイダンスに従わなければならない。 <ul style="list-style-type: none"> <li>i. 新保険契約基準案の適用により新たな会計上のミスマッチが生じる場合には、適格な金融資産について公正価値オプションの指定を行うことを認めるべきである。</li> <li>ii. 新保険契約基準案の適用により会計上のミスマッチが存在しなくなった場合には、過去の公正価値オプションの指定を取り消すことを要求すべきである。</li> <li>iii. IFRS 第9号の早期適用の後、売買目的保有ではない資本性金融商品の一部又は全部の公正価値の変動の表示にその他の包括利益を使用することを新たに選択すること、又は該当する場合に過去の選択を取り消すことを認めるべきである。</li> </ul> </li> <li>b. 保険者は、当初認識時から表示される最も古い期間の期首までのすべてのキャッシュ・フローの見積り変動を当初認識時にすでに知っていたと仮定して、移行時の残余マージンを算定しなければならない。</li> </ul>	
In addition, the IASB tentatively decided that:	さらに、IASB は次の事項を暫定的に決定した。	
<ul style="list-style-type: none"> <li>a. the proposed transition requirements for insurers that already apply IFRS should also apply to first-time adopters of IFRS; and</li> <li>b. it would not include explicit guidance on redesignation of property, plant and equipment and investment property on transition.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. IFRS をすでに適用している保険者について提案する経過措置は、IFRS の初度適用企業にも適用すべきである。</li> <li>b. 移行時における有形固定資産及び投資不動産の再指定について、明示的なガイダンスを含めない。</li> </ul>	
All IASB members present agreed with these decisions. One IASB	出席した IASB のメンバー全員がこれらの決定に賛成した。IASB の 1	

項目	原文	和訳
	<p>member was absent from this session.</p> <p><i>Effective date, comparative financial statements and early application</i></p> <p>The IASB stated its intention to allow approximately three years between the date of publication of the final Insurance Contracts Standard and the mandatory effective date. In addition: the IASB tentatively decided:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>to permit entities to apply the final Insurance Contracts Standard before the mandatory effective date; and</li> <li>to require entities to restate comparative financial statements on first application of the final Insurance Contracts Standard.</li> </ol> <p>Twelve IASB members present agreed with these decisions. One IASB member was absent from this session.</p>	<p>名のメンバーはこのセッションを欠席した。</p> <p><i>発効日、比較財務諸表及び早期適用</i></p> <p>IASB は、最終の保険契約基準の公表日から強制発効日までの間に、約 3 年間の猶予を与える意図を述べた。さらに、IASB は次のことを暫定的に決定した。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>強制発効日前に最終の保険契約基準を適用することを認める。</li> <li>最終の保険基準契約の適用開始時に、比較財務諸表の修正再表示を要求する。</li> </ol> <p>出席した IASB の 12 名のメンバーがこれらの決定に賛成した。IASB の 1 名のメンバーはこのセッションを欠席した。</p>
	<p><i>Next steps</i></p> <p>The IASB will continue its joint discussions with the FASB on the Insurance Contracts project at their joint meeting in November 2012.</p>	<p><i>次のステップ</i></p> <p>IASB は、2012 年 11 月の合同会議で引き続き保険契約プロジェクトに関する議論を FASB と共同で行う予定である。</p>
マクロ ヘッジ	<p><b>Accounting for Macro Hedging</b></p>	<p><b>マクロ・ヘッジ会計</b></p>
	<p>The IASB met to continue the discussion on the proposed revaluation model for interest rate portfolio hedging activity. In this meeting they discussed the last of the 11 steps identified at the November 2011 meeting.</p>	<p>IASB は、提案されている金利ポートフォリオ・ヘッジ活動に関する再評価モデルについての議論を継続するため会合した。IASB は、この会議で、2011 年 11 月の会議で識別された 11 ステップの最後の議論を行った。</p>
	<p><i>Credit risk and floating leg considerations (Steps 8 and 9)</i></p> <p>The IASB discussed the treatment of changes in fair value of hedging derivatives with respect to credit risk and floating legs within the proposed revaluation model.</p> <p>It was discussed that under the revaluation model hedging derivatives would remain at Fair Value through Profit or Loss (FVPL), as required by IFRS 9 <i>Financial Instruments</i>. Measuring the fair value of derivatives is governed by IFRS 13 <i>Fair Value Measurement</i>, which would include fair</p>	<p><i>信用リスク及び変動レグの検討 (ステップ8 及び9)</i></p> <p>IASB は、提案されている再評価モデルにおける、信用リスク及び変動レグに関連するヘッジ手段のデリバティブの公正価値変動の取扱いについて議論した。</p> <p>再評価モデルでは、ヘッジ手段のデリバティブは、IFRS 第 9 号「金融商品」の要求のとおり、純損益を通じて公正価値で測定するもの(FVPL)のままとなると議論された。デリバティブの変動レグ及び信用リスクの変</p>

項目	原文	和訳
	value fluctuations resulting from changes in derivatives' floating legs and credit risk.	化から生じる公正価値の変動を含め、デリバティブの公正価値の測定は、IFRS 第 13 号「公正価値測定」で定められている。
	<i>Treatment of unrecognised items: loan commitments and pipeline trades</i>	未認識項目の取扱い：ローン・コミットメント及びパイプライン取引
	The IASB discussed whether items that are not recognised in the statement of financial position could be integrated into the accounting model for macro hedging on the basis of a net portfolio revaluation approach for interest rate risk. This relates to Steps 2 and 3 of the 11-step overview presented at the November 2011 meeting. The focus of the discussion was on transactions that do not yet exist (eg forecast volumes of products at advertised rates—colloquially referred to as ‘pipeline trades’).	IASB は、財政状態計算書で認識されていない項目を、金利リスクに関するネット・ポートフォリオ再評価アプローチに基づくマクロ・ヘッジの会計モデルに統合できるかどうかを議論した。これは 2011 年 11 月の会議で提示された 11 ステップの概要のうちのステップ 2 及び 3 に関連する。議論の焦点は、まだ存在していない取引についてであった（例えば、「パイプライン取引」と通称される、広告された価格で予測される製品量）。
	The IASB considered the following aspects.	IASB は、以下の点を検討した。
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. whether including pipeline trades in the hedged risk position would be consistent with the existing <i>Conceptual Framework for Financial Reporting</i> (the Framework) and there was also discussion that the Discussion Paper on accounting for macro hedging would overlap with the discussion of the project on the Framework;</li> <li>2. the economic and legal boundary between existing and non-existing items; and</li> <li>3. accounting implications and alternatives when pipeline trades are prohibited from being included in the hedged risk position.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. パイプライン取引をヘッジされるリスク・ポジションに含めることが現行の「財務報告に関する概念フレームワーク」（フレームワーク）と整合的かどうか。また、マクロ・ヘッジ会計のディスカッション・ペーパーはフレームワークのプロジェクトにおける議論と重なる部分もあるとの議論も行われた。</li> <li>2. 存在している項目と存在していない項目との間の経済的及び法的な境界線</li> <li>3. パイプライン取引をヘッジされるリスク・ポジションに含めることを禁止する場合の会計上の含意及び代替案</li> </ol>
	No decisions were made.	何も決定事項はなかった。
	<i>Next steps</i>	<i>次のステップ</i>
	The IASB staff will start to consider the application of the proposed revaluation model to risks other than interest rate risk. The staff will also begin drafting an overview of the revaluation model after consideration of the IASB discussions to date, which could be included in a Discussion Paper on Accounting for Macro Hedging.	IASB スタッフは、提案されている再評価モデルの金利リスク以外のリスクに対する適用について検討を開始する予定である。また、スタッフは、これまでの IASB の議論に関する検討の後、再評価モデルの概略についての起草に着手する予定である。これは、マクロ・ヘッジ会計のディスカッ

項目	原文	和訳
分類測定	<p><b>Classification and Measurement</b></p> <p>The IASB noted that the IASB staff have received feedback about interest rates in a regulated environment and that they plan to gather more information on the issue through the Exposure Draft process. The Exposure Draft will include the proposed clarification about a modified relationship between principal and the consideration for the time value of money and credit risk, but will not suggest any further proposed amendments to the contractual cash flow characteristics assessment.</p> <p>This session was for information purposes only. No decisions were made.</p>	<p>ション・ペーパーに含まれる可能性がある。</p> <p><b>分類及び測定</b></p> <p>IASB は、IASB スタッフが規制環境における金利に関してフィードバックを受け取っており、スタッフが公開草案プロセスを通じて当該論点に関してさらに多くの情報収集を予定していることに留意した。公開草案には、元本と貨幣の時間価値及び信用リスクの対価との修正された関係についての明確化の提案が含まれるが、契約上のキャッシュ・フローの特性の評価についてのそれ以上の修正は提案しない。</p> <p>本セッションは単に情報提供目的のもので、何も決定事項はなかった。</p>
減損	<p><b>Financial Instruments: Impairment (IASB-only)</b></p> <p><i>Background</i></p> <p>In July 2012 the IASB and the FASB finished deliberating all joint matters in developing the general framework of a three bucket impairment model. (On completion of developing the impairment model the boards tentatively agreed that it was only necessary to distinguish between assets with a 12-month allowance balance and those with a life time expected loss balance. Thus, the impairment model is now essentially a ‘two-bucket model’. However, because of general familiarity with the ‘three-bucket’ description and because a third stage of deterioration (ie incurred losses) triggers a change in the way in which interest revenue is presented, the IASB staff will continue to use the term ‘three-bucket’ when discussing the IASB’s own proposed impairment model.)</p> <p>In response to feedback received from US constituents about that model, in August 2012 the FASB directed their staff to explore an alternative expected loss model that:</p> <p>a. does not use a dual-measurement approach; and</p>	<p><b>金融商品：減損（IASB 単独）</b></p> <p><i>背景</i></p> <p>2012 年 7 月、IASB 及び FASB は、3 バケツ減損モデルの一般的なフレームワークの開発におけるすべての共通事項の審議を完了した。(減損モデルの開発の完了時に、両審議会は、12 か月の引当金残高を有する資産と残存期間における予想損失を引当金残高とする資産を識別することのみ必要であると暫定的に合意した。よって、減損モデルは、現在、実質的には「2 バケツ・モデル」である。しかし、「3 バケツ」の表現に一般に馴染みがあることや、第三段階目の信用悪化（すなわち、発生損失）により利息収益が表示される方法の変化が生じることから、IASB スタッフは、IASB 独自の減損モデル案を議論する際に、「3 バケツ」という用語を引き続き用いる。)</p> <p>そのモデルについて米国の関係者から受け取ったフィードバックに対して、2012 年 8 月、FASB は、以下のような代替的な予想損失モデルを検討することをスタッフに指示した。</p> <p>a. 二重測定アプローチを用いない。</p>

項目	原文	和訳
	<p>b. reflects all credit risk in the portfolio at each reporting date.</p>	<p>b. 各報告日におけるポートフォリオの信用リスクのすべてを反映する。</p>
	<p>In the last few months the IASB staff have had detailed discussions with investors, analysts, regulators, auditors and preparers to better understand whether the three bucket impairment model would be operational and whether that model or the FASB's alternative model would provide more useful information.</p>	<p>過去数か月間に、IASB スタッフは、3 バケット減損モデルが運用可能か否か、及び、そのモデル又は FASB の代替的なモデルがより有用な情報を提供するかどうかについてよりよく理解するために、投資者、アナリスト、規制当局、監査人及び作成者と詳細な議論を行った。</p>
	<p><i>Current discussions</i></p>	<p><i>現在の議論</i></p>
	<p>At this meeting, the IASB staff presented a summary of the feedback received. Overall the majority of outreach participants, including users of financial statements, support an impairment model that distinguishes assets that have deteriorated in credit quality from those that have not. However, additional clarification was requested for the criteria to be used in determining when a lifetime loss is measured and how to apply the criteria to retail loans. In addition, some participants noted that their support for the approach was dependent on whether the benefits of the information provided outweighed the costs of determining which assets have deteriorated. In particular, some noted that if assets were to move too readily to a lifetime loss measurement (for example, on the basis of minor credit deterioration) the costs of the model might not be justified. The IASB asked the staff to explore ways to address those concerns and to suggest clarifications to the criteria at a future meeting.</p>	<p>今回の会議で、IASB スタッフは受け取ったフィードバックの要約を提示した。財務諸表の利用者を含め、アウトリーチの参加者の過半数は、信用の質が悪化した資産と悪化していない資産を区別する減損モデルを支持した。しかし、残存期間における損失をいつ測定するかを決定する際に用いる規準、及び、その規準をリテール・ローンに対してどのように適用するかについての一層の明確化が要請された。さらに、一部の参加者は、そのアプローチに対する支持は、提供される情報の便益がどの資産が信用悪化したのかを決定する際のコストを上回るかどうかによって左右されると指摘した。特に、一部の参加者は、もし資産が残存期間における損失測定へあまりにも容易に移行する場合には（例えば、軽微な信用悪化を基礎とする場合）、そのモデルのコストは正当化されない可能性があるとして指摘した。IASB は、それらの懸念に対処する手法を検討して将来の会議で要件の明確化を提案するようスタッフに依頼した。</p>
	<p>A few participants in the outreach questioned the conceptual merits of the model in the absence of convergence. They would prefer the IASB to reconsider the proposals in the 2011 Supplementary Document <i>Financial Instruments: Impairment</i> (but using the Time Proportional Allocation approach without the floor for the good book), or the expected cash flow model in the original IASB Exposure Draft <i>Financial Instruments: Amortised Cost and Impairment</i>. While the IASB indicated that they wish to pursue the three-bucket impairment model, they also asked the IASB staff to prepare a paper summarising the feedback on the Supplementary Document as a reminder of why the IASB rejected that approach in favour of the three-bucket impairment model.</p>	<p>アウトリーチの数名の参加者は、コンバージェンスがなされない中でこのモデルの概念的な長所について疑問を呈した。彼らは、IASB が 2011 年の補足文書「金融商品：減損」における（グッド・ブックについてのフロアなしの期間比例配分アプローチを用いること以外の）提案、又は当初の IASB の公開草案「金融商品：償却原価及び減損」における予想キャッシュ・フロー・モデルを再検討することを望むであろう。IASB は、3 バケット減損モデルを追求することを希望する旨を表明した一方で、3 バケット減損モデルを支持する中で補足文書のアプローチを否定した理由の再確認として、補足文書についてのフィードバックを要約するペーパーを用意することも IASB スタッフに依頼した。</p>

項目	原文	和訳
	<p><i>Next steps</i></p> <p>At its November 2012 meeting, the IASB will discuss possible clarifications to the criteria for recognition of lifetime expected losses. A public IASB Education Session on the FASB's alternative model is also planned for November 2012, and will be provided by the FASB.</p>	<p><i>次のステップ</i></p> <p>2012年11月の会議で、IASBは、残存期間における予想損失の認識の要件の考え得る明確化を議論する。FASBの代替的モデルについてのIASBの公開の教育セッションも2012年11月に予定され、FASBが提供する。</p>
収益	<p><b>Revenue Recognition</b></p> <p>The IASB and the FASB (the boards) discussed the following topics as they continued their redeliberations on the revised Exposure Draft, <i>Revenue from Contracts with Customers</i> (the 2011 ED):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Contract modifications</li> <li>b. Measuring progress toward complete satisfaction of a performance obligation.</li> </ol> <p><i>Contract Modifications</i></p> <p>The boards discussed the application of the proposed contract modifications requirements in the 2011 ED. Specifically, they discussed how those proposals would apply to modifications that current guidance on contracts in IFRSs and US GAAP describe as contract claims in which changes in scope and price are unapproved or in dispute. The boards tentatively decided that an entity should account for those contract claims in accordance with the proposed contract modifications requirements. The boards also tentatively decided to clarify that a contract modification, including a contract claim, would be approved when the modification creates or changes the enforceable rights and obligations of the parties to the contract. The boards noted that, consistently with the proposals on identifying the contract, a contract modification could be approved in writing or orally or the approval could be implied by customary business practice.</p> <p>The boards also tentatively decided:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. To require an entity to account for contract modifications that result</li> </ol>	<p><b>収益認識</b></p> <p>IASBとFASB（両審議会）は、改訂公開草案「顧客との契約から生じる収益」（2011年ED）に関する再審議の継続として、以下の論点について議論した。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. 契約変更</li> <li>b. 履行義務の完全な充足に向けての進捗度の測定</li> </ol> <p><i>契約変更</i></p> <p>両審議会は2011年EDで提案された契約変更の要求事項の適用について議論した。具体的には、両審議会は、IFRS及び米国会計基準の契約に関する現行のガイダンスにおいて、範囲及び価格の変更が承認されていないか、又は係争中である契約上のクレームとして説明されている変更、どのようにこれらの提案を適用するのかを議論した。両審議会は、企業はこれらの契約上のクレームを提案された契約変更の要求事項に従って会計処理すべきであると暫定的に決定した。両審議会はまた、契約上のクレームを含む契約変更は、その変更が契約の当事者の強制可能な権利及び義務を創出又は変更するときに承認される、ということを確認化することを暫定的に決定した。両審議会は、契約の識別における提案と整合的に、契約変更は書面、口頭、あるいは慣習的な事業慣行からの含意により承認される場合があることに留意した。</p> <p>両審議会は、以下についても暫定的に決定した。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. 取引価格の変更のみが生じる契約変更は、2011年EDの第22項に従</li> </ol>

項目	原文	和訳
	<p>only in a change to the transaction price in accordance with paragraph 22 of the 2011 ED, which is consistent with the accounting for contract modifications that result in a change in scope. Consequently, the Revenue Standard would not include the proposal in paragraph 20 of the 2011 ED, which would have required a modification that results only in a change to the transaction price to be treated consistently with changes in transaction price (paragraphs 77–80 of the 2011 ED).</p>	<p>って、つまり範囲の変更が生じる契約変更における会計処理と整合した会計処理を行うことを企業に要求する。結果として、取引価格の変更のみが生じる契約変更を、取引価格の変更（2011年EDの第77項から80項）と整合的に取り扱うことを要求していた2011年EDの第20項の提案は、収益基準に含まれないこととなる。</p>
	<p>b. To clarify that, for modifications within the scope of paragraph 22(a) of the 2011 ED, the transaction price available for allocation to the remaining separate performance obligations should be the amount of consideration received from the customer but not yet recognised as revenue plus the amount of any remaining consideration that the customer has promised to pay that has not been recognised as revenue.</p> <p>c. To clarify that, for modifications within the scope of paragraph 22(a) of the 2011 ED and for which there is a subsequent change in the estimate of the transaction price, an entity should account for the modification prospectively unless the change in the transaction price relates to satisfied performance obligations, in which case the entity should account for that change in accordance with the proposed requirements in paragraphs 77–80 of the 2011 ED. A similar approach would apply to accounting for revenue that had previously been constrained.</p>	<p>b. 2011年EDの第22項(a)の範囲内での変更について、残存する別個の履行義務に配分可能な取引価格は、顧客から受け取ったがまだ収益として認識していない対価の金額に、まだ収益として認識されていない顧客が支払を約束した残りの対価の金額を加えた額とすべきことを明確化する。</p> <p>c. 2011年EDの第22項(a)の範囲内での変更で取引価格の見積の事後的な変更がある場合について、企業は、取引価格の変更が既に充足された履行義務に関連しないのであれば、その変更を将来に向かって会計処理すべきであり、この場合、企業はその変更を2011年EDの第77項から80項で提案された要求事項に従って会計処理すべきであることを明確化する。同様のアプローチは、過去に制限されていた収益の会計処理にも適用される。</p>
	<p>All IASB and FASB members agreed.</p>	<p>IASB と FASB のメンバー全員が賛成した。</p>
	<p><i>Measuring Progress toward Complete Satisfaction of a Performance Obligation</i></p>	<p><i>履行義務の完全な充足に向けての進捗度の測定</i></p>
	<p>The boards discussed the following topics related to measuring progress toward complete satisfaction of a performance obligation that is satisfied over time:</p>	<p>両審議会は、一定の期間にわたって充足する履行義務の完全な充足に向けての進捗度の測定に関連する以下の論点について議論した。</p>
	<p>a. the use of methods such as units produced or units delivered; and</p>	<p>a. 製造単位又は引渡し単位などの方法の使用</p>

項目	原文	和訳
b.	adjustments that should be made to input methods, such as costs incurred, in order to meet the objective for measuring progress that is proposed in paragraph 38 of the 2011 ED.	b. 2011年EDの第38項に提案されている進捗度の測定の目的に合致させるために、発生コストなどのインプット法に行うべき調整
	The boards discussed the use of 'units produced' or 'units delivered' as appropriate methods for an entity to use to measure its progress toward complete satisfaction of a performance obligation that is satisfied over time (in accordance with paragraph 35 of the 2011 ED). The boards tentatively decided that methods such as units produced or units delivered could provide a reasonable proxy for the entity's performance in satisfying a performance obligation in the following circumstances:	両審議会は、(2011年EDの第35項に従って)一定の期間にわたって充足する履行義務の完全な充足に向けての進捗度の適切な測定方法として、企業が「製造単位」又は「引渡し単位」を使用することについて議論した。両審議会は、製造単位又は引渡し単位などの方法は、以下の状況においては履行義務の充足の際の企業の履行の合理的な代替数値を提供し得ると暫定的に決定した。
a.	A units produced method could provide a reasonable proxy for the entity's performance if the value of any work in progress at the end of the reporting period is immaterial.	a. 製造単位法は、報告期間末におけるすべての仕掛品の価値に重要性がない場合には、企業の履行の合理的な代替数値を提供し得る。
b.	A units delivered method could provide a reasonable proxy for the entity's performance if:	b. 引渡し単位法は、次の両方を満たす場合には、企業の履行の合理的な代替数値を提供し得る。
i.	the value of any work in progress at the end of the reporting period is immaterial; and	i. 報告期間末におけるすべての仕掛品の価値に重要性がない
ii.	the value of any units produced but not yet delivered to the customer at the end of the reporting period is immaterial.	ii. 報告期間末において、製造したが顧客にまだ引渡していない全ての単位の価値に重要性がない
	Fourteen IASB members of the IASB and five FASB members agreed.	IASBの14名とFASBの5名のメンバーが賛成した。
	The boards tentatively decided to clarify in the Revenue Standard that the adjustment to the input method (for uninstalled materials) that is proposed in paragraph 46 of the 2011 ED is to ensure that the input method meets the objective of measuring progress that is specified in paragraph 38 of the 2011 ED—that is, to depict the entity's performance. The boards also tentatively decided to refine the fact pattern in Illustrative Example 8 to help clarify the scope of the requirements. In addition, the boards tentatively decided that the Revenue Standard should clarify that if an entity selects an input method such as costs incurred to measure its progress, the entity should make adjustments to that measure of progress if including some of those costs incurred (for example, wasted materials)	両審議会は、2011年EDの第46項に提案されている(未据付の資材における)インプット法の調整は、インプット法が2011年EDの第38項に明示されている進捗度の測定の目的—すなわち、企業の履行を描写すること—への合致を確保するものであることを収益基準において明確化することを暫定的に決定した。両審議会はまた、要求事項の範囲を明確化するために設例8の事実パターンを精緻化することを暫定的に決定した。さらに、両審議会は、企業が進捗度の測定のために、発生コストなどのインプット法を選択する場合に、発生したコストの一部(例えば資源の仕損)を含めることで契約における企業の履行が歪むこととなるときは、企業は進捗度の測定に調整を行わなければならないことを収益基準において明確

項目	原文	和訳
	would distort the entity's performance in the contract.	化することを暫定的に決定した。
	All IASB and FASB members agreed.	IASB と FASB のメンバー全員が賛成した。
<b>IFRS-IC</b>	<b>IFRIC Update</b>	<b>IFRIC アップデート</b>
	The IASB received an update from the September 2012 meeting of the IFRS Interpretations Committee (the Interpretations Committee). Details of the meeting were published in <i>IFRIC Update</i> , which is available by <a href="#">clicking here</a> .	IASB は、IFRS 解釈指針委員会（解釈指針委員会）の 2012 年 9 月会議のアップデートを受けた。この会議の詳細は IFRIC Update で公表した。
	The IASB was informed of a request for guidance on the meaning of 'expiry' within the context of accounting for the derecognition of financial assets. This request had been received as part of the feedback on the Interpretations Committee's discussion of derecognition of financial instruments upon modification, and on which it finalised an agenda decision at its September 2012 meeting. The IASB noted the request.	IASB は、金融資産の認識中止の会計処理の文脈における「消滅」の意味に関するガイダンスへの要望を伝えられた。この要望は、金融商品の条件変更時における認識の中止に関する解釈指針委員会の議論に対するフィードバックの一部として受け取ったものであり、委員会はこの議論について 2012 年 9 月会議でアジェンダの最終決定を行った。IASB はこの要望に留意した。
	One IASB member was absent from this session.	IASB の 1 名のメンバーは本セッションを欠席した。
デュー プロセス	<b>Due process papers</b>	<b>デュー・プロセス・ペーパー</b>
	The IASB discussed two forthcoming amendments.	IASB は 2 つの来るべき修正について議論した。
	<i>Equity method of accounting: accounting for the share of other net asset changes (proposed amendments to IAS 28)</i>	<i>持分法会計：その他の純資産の変動の会計処理 (IAS 第 28 号の修正案)</i>
	The IASB staff explained the due process steps the IASB has taken to date in preparation for the publication of the Exposure Draft and noted that the applicable due process steps have been completed.	IASB スタッフは、IASB が公開草案の公表に向けてこれまで取り組んだデュー・プロセスのステップについて説明し、該当するデュー・プロセス・ステップが完了したと述べた。
	All IASB members present agreed that it has complied with the due process requirements to date.	出席した IASB メンバー全員が、これまでデュー・プロセス要件に準拠していることに同意した。
	<i>Annual Improvements to IFRSs 2011-2013 cycle</i>	<i>IFRS の年次改善 2011-2013 サイクル</i>
	The IASB staff explained the due process steps the IASB has taken to date in preparation for the publication of the Exposure Draft and noted that the	IASB スタッフは、IASB が公開草案の公表に向けてこれまで取り組んだデュー・プロセスのステップについて説明し、該当するデュー・プロセス・

項目	原文	和訳
	<p>applicable due process steps have been completed.</p> <p>All IASB members present agreed that it has complied with the due process requirements to date.</p> <p>The IASB members were asked if any of them intended to register dissent on any of the issues proposed for inclusion in the Annual Improvements 2011-2013 cycle. Subject to consensus on the final wording of the proposed amendments, no IASB members intend to dissent.</p> <p>The IASB discussed the staff recommendation that the IASB should publish the Exposure Draft with a comment period of not less than 120 days. Although the IASB's due process requires only a 90-day comment period for Annual Improvements, the staff were concerned about the potential effect of one of the proposed amendments (proposed amendments to IAS 16 <i>Property, Plant and Equipment</i> and IAS 38 <i>Intangible Assets</i> relating to revenue-based depreciation) on one particular industry, and therefore proposed a longer comment period.</p> <p>The IASB noted the concerns and decided that:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. the proposed amendments to IAS 16 <i>Property, Plant and Equipment</i> and IAS 38 <i>Intangible Assets</i> relating to revenue-based depreciation should be removed from the Annual Improvements project and be published in a separate Exposure Draft with a comment period of 120 days; and</li> <li>b. the remaining issues should be exposed in the form of Annual Improvements with a comment period of 90 days.</li> </ol> <p>All IASB members present agreed. One IASB member was absent from this session.</p>	<p>ステップが完了したと述べた。</p> <p>出席した IASB メンバー全員が、これまでデュー・プロセス要件に準拠していることに同意した。</p> <p>IASB メンバーに対して、年次改善 2011-2013 サイクルに含めることを提案したいくつかの論点に誰か反対意見を記録するつもりかどうかの質問が行われた。修正案の最終的な文言への同意を条件に、どの IASB メンバーも反対しないつもりである。</p> <p>IASB は少なくとも 120 日のコメント期間を設けた公開草案を公表すべきであるというスタッフの提案を議論した。IASB のデュー・プロセスでは年次改善には 90 日しかコメント期間を要求していないが、スタッフは、修正案の 1 つ（収益に基づく減価償却に関連する IAS 第 16 号「有形固定資産」及び IAS 第 38 号「無形資産」の修正案）がある特定の業界に与える潜在的影響を懸念したため、より長期のコメント期間を提案した。</p> <p>IASB は懸念に留意し、次のことを決定した。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. 収益に応じた減価償却に関連する IAS 第 16 号「有形固定資産」及び IAS 第 38 号「無形資産」の修正案は、年次改善プロジェクトから削除し、120 日のコメント期間を設けた別個の公開草案として公表すべきである。</li> <li>b. 残りの論点は、90 日のコメント期間を設けた年次改善の形で公表すべきである。</li> </ol> <p>出席した IASB のメンバー全員が賛成した。IASB の 1 名のメンバーはこのセッションを欠席した。</p>
<b>IAS 8</b>	<p><b>IAS 8—Effective dates and transition methods</b></p> <p><i>Background</i></p> <p>In May 2012 the IASB tentatively decided to remove the requirement in paragraph 28 (f) of IAS 8 <i>Accounting Policies, Changes in Accounting</i></p>	<p><b>IAS 第 8 号—発効日及び移行方法</b></p> <p><i>背景</i></p> <p>2012 年 5 月、IASB は、ある IFRS の変更起因する会計方針の変更に</p>

項目	原文	和訳
	<p><i>Estimates and Errors</i> related to a change in accounting policy that results from a change in an IFRS. Instead, the IASB would decide on a case-by-case basis whether additional disclosures are needed.</p>	<p>関連する IAS 第 8 号「会計方針、会計上の見積の変更及び誤謬」の第 28 項(f)項の要求事項を削除することを暫定的に決定した。代わりに、追加的な開示が必要かどうかを IASB が個別に決定することとしていた。</p>
	<p>During the balloting process, however, the IASB staff identified new matters that they decided should be brought back to the IASB for consideration in a public meeting. In the interim the IASB has agreed to special transition requirements for IFRS 9 <i>Financial Instruments</i>, thus making the need for amendments to IAS 8 less urgent.</p>	<p>しかし IASB のスタッフは、投票プロセスの過程で、IASB の公開の会議の場での議論に差し戻すべきだとスタッフが考える新たな事項を識別した。その間に、IASB が IFRS 第 9 号「金融商品」の特別な経過措置に合意したことにより、IAS 第 8 号の修正の必要性は緊急度が低くなった。</p>
	<p><i>Current discussions</i></p>	<p>最近の議論</p>
	<p>At this meeting the IASB decided to:</p>	<p>本会議で、IASB は以下の事項を決定した。</p>
	<p>a. stop the balloting process for the proposed amendments to IAS 8; and</p>	<p>a. IAS 第 8 号の修正案における投票プロセスを停止する。</p>
	<p>b. remove the project to make narrow-scope amendments to IAS 8 from the current work plan.</p>	<p>b. IAS 第 8 号の狭い範囲の修正のプロジェクトを最新の作業計画から削除すること</p>
	<p>The IASB staff will continue to collect information about how changes in accounting policy are being presented in financial statements. Comparability, which is at the heart of the IAS 8 requirements, will be considered more generally in the development of the presentation and disclosure chapters in the Conceptual Framework project. The more general matters of comparability and transition are also being considered as a topic for an upcoming IASB Disclosure Forum.</p>	<p>IASB スタッフは、会計方針の変更がどのように財務諸表に表示されているかについての情報収集を継続する予定である。IAS 第 8 号の中核である比較可能性については、今後の概念フレームワーク・プロジェクトにおける表示及び開示の章の開発の中で、より一般的に議論することとなる。比較可能性と移行のより一般的な事項は、次回の IASB ディスクロージャー・フォーラムでのトピックとしても検討される。</p>
	<p>It will remain incumbent on the IASB staff to assess and present to the IASB on a case-by-case basis whether to create more specific transition requirements for a particular IFRS or amendment.</p>	<p>IASB スタッフは引き続き、特定の IFRS や修正についてさらに具体的な経過措置を設けるかどうかをケースごとに評価して IASB に提示する責任がある。</p>
	<p>One IASB member was absent from this session.</p>	<p>IASB の 1 名のメンバーがこのセッションに欠席した。</p>

**Work plan as at 19 October 2012**

<b>Next major project milestone</b>						
<b>Agenda consultation</b>	<b>2012 Q4</b>	<b>2013 Q1</b>	<b>2013 Q2</b>	<b>2013 Q3</b>	<b>MoU</b>	<b>Joint</b>
<b>Three-yearly public consultation</b>	Feedback Statement	Development of strategy				
<b>Next major project milestone</b>						
<b>Financial Crisis related projects</b>	<b>2012 Q4</b>	<b>2013 Q1</b>	<b>2013 Q2</b>	<b>2013 Q3</b>	<b>MoU</b>	<b>Joint</b>
<b>IFRS 9: Financial instruments (replacement of IAS 39)</b>						
<b>Classification and measurement (limited amendments)</b>	Target ED				✓	✓
<b>Impairment</b>	Target ED				✓	✓
<b>General hedge accounting [Review Draft posted until December 2012]</b>	Target IFRS				✓	
<b>Accounting for macro hedging</b>		Target DP			✓	
<b>Next major project milestone</b>						
<b>Memorandum of Understanding projects</b>	<b>2012 Q4</b>	<b>2013 Q1</b>	<b>2013 Q2</b>	<b>2013 Q3</b>	<b>MoU</b>	<b>Joint</b>
<b>Leases</b>		Target ED			✓	✓
<b>Revenue recognition</b>	Redeliberations	Target IFRS			✓	✓

Next major project milestone						
Other Projects	2012 Q4	2013 Q1	2013 Q2	2013 Q3	MoU	Joint
Insurance contracts		Target ED				✓
Consolidation– Investment entities	Target IFRS <sup>1</sup>					✓
Narrow scope amendments	2012 Q4	2013 Q1	2013 Q2	2013 Q3	MoU	Joint
Annual improvements 2010-2012			Target completion			
Annual improvements 2011-2013	Target ED					
Revenue-based methods of depreciation and amortisation (Proposed amendments to IAS 16 and IAS 38)	Target ED					
Sales or contributions of assets between investor and its associate/ joint venture (Proposed amendments to IFRS 10 and IAS 28)	Target ED					
Equity method of accounting: accounting for other net asset changes (Proposed amendments to IAS 28)	Target ED					
Acquisition of an interest in a joint operation (Proposed amendments to IFRS 11)	Target ED					
<sup>1</sup> Amendment to IFRS 10 <i>Consolidated Financial Statements</i>						

Next major project milestone						
Interpretations	2013 H1	2013 H2				
Levies Charged by Public Authorities on Entities that Operate in a Specific Market	Target Interpretation					
Put Options Written on Non-controlling Interests		Target Interpretation				
Next major project milestone						
IFRS for SMEs	2012 Q4	2013 Q1	2013 Q2	2013 Q3		
Comprehensive Review 2012-2014 [comment period ends 30 November 2012]	See detailed timetable on project page					
Next major project milestone						
Post-implementation reviews	2012 Q4	2013 Q1	2013 Q2	2013 Q3	MoU	Joint
IFRS 8 <i>Operating Segments</i> [comment period ends 16 November 2012]		Consider comments received				
IFRS 3 <i>Business Combinations</i>		Initiate review				
Next major project milestone						
Research Projects	2013 H1	2013 H2				
Rate-regulated Activities		Target DP				
Bearer biological assets (limited-scope project—IAS 41 )	Target ED					
Conceptual Framework (chapters addressing elements of financial statements, measurement, reporting entity, and presentation and disclosure)	Target DP					

2012年10月19日現在の作業計画

次の主要なプロジェクトのマイルストーン						
アジェンダ協議	2012 Q4	2013 Q1	2013 Q2	2013 Q3	MoU	Joint
3年ごとの公開協議	フィードバック文書	戦略の策定				
次の主要なプロジェクトのマイルストーン						
金融危機関連プロジェクト	2012 Q4	2013 Q1	2013 Q2	2013 Q3	MoU	Joint
IFRS 第9号「金融商品」(IAS 第39号の置き換え)						
分類及び測定 (限定的修正)	ED 目標				✓	✓
減損	ED 目標				✓	✓
一般ヘッジ会計 [2012年12月までレビュードラフトを掲示]	IFRS 目標				✓	
マクロ・ヘッジ会計		DP 目標			✓	
次の主要なプロジェクトのマイルストーン						
MoU プロジェクト	2012 Q4	2013 Q1	2013 Q2	2013 Q3	MoU	Joint
リース		ED 目標			✓	✓
収益認識	再審議	IFRS 目標			✓	✓

次の主要なプロジェクトのマイルストーン

その他のプロジェクト	2012 Q4	2013 Q1	2013 Q2	2013 Q3	MoU	Joint
保険契約		ED 目標				✓
連結－投資企業	IFRS 目標 <sup>1</sup>					✓
狭い範囲の修正	2012 Q4	2013 Q1	2013 Q2	2013 Q3	MoU	Joint
年次改善 2010-2012			完了目標			
年次改善 2011-2013	ED 目標					
収益に応じた減価償却及び償却の方法 (IAS 第 16 号及び IAS 第 38 号の修正案)	ED 目標					
投資者とその関連会社／共同支配企業との間の資産の売却又は拋出 (IFRS 第 10 号及び IAS 第 28 号の修正案)	ED 目標					
持分法会計：その他の純資産の変動の会計処理 (IAS 第 28 号の修正案)	ED 目標					
共同支配事業に対する持分の取得 (IFRS 第 11 号の修正案)	ED 目標					

<sup>1</sup> IFRS 第 10 号「連結財務諸表」の修正

次の主要なプロジェクトのマイルストーン						
解釈指針	2013 H1	2013 H2				
特定の市場で事業を行う企業に対して公的機関が課す賦課金	解釈指針目標					
非支配持分の売建プット・オプション		解釈指針目標				
次の主要なプロジェクトのマイルストーン						
中小企業向け IFRS	2012 Q4	2013 Q1	2013 Q2	2013 Q3		
包括的レビュー 2012-2014 [2012年11月30日コメント期間終了]	詳細な予定表はプロジェクト・ページを参照					
次の主要なプロジェクトのマイルストーン						
適用後レビュー	2012 Q4	2013 Q1	2013 Q2	2013 Q3	MoU	Joint
IFRS第8号「事業セグメント」[2012年11月16日コメント期間終了]		受領コメントの検討				
IFRS第3号「企業結合」		レビュー着手				
次の主要なプロジェクトのマイルストーン						
リサーチ・プロジェクト	2013 H1	2013 H2				
料金規制事業		DP 目標				
果実生成型生物資産（限定的範囲のプロジェクト- IAS 第41号）	ED 目標					
概念フレームワーク（財務諸表の構成要素、測定、報告企業、表示及び開示を扱った章）	DP 目標					

Note that the information published in this newsletter originates from various sources and is accurate to the best of our knowledge. However, the International Accounting Standards Board and the IFRS Foundation do not accept responsibility for loss caused to any person who acts or refrains from acting in reliance on the material in this publication, whether such loss is caused by negligence or otherwise.

Copyright © IFRS Foundation

本ニュースレターで公表される情報は、さまざまな情報源から作成しており、我々の知識の限りにおいて正確なものである。IASB 及び IFRS 財団は、本出版物の内容を信頼して行為を行うか又は行為を控える者に生じる損失については、当該損失が過失により生じたものであれ他の原因により生じたものであれ責任を負わない。

コピーライト© IFRS 財団

この日本語訳は、企業会計基準委員会のスタッフが参考のために作成したものです。併記されている原文を参照の上ご利用ください。