

Financial Accounting Standards Foundation (FASF)

Fukoku Seimei Building 20F, 2-2, Uchisaiwaicho 2-chome, Chiyoda-ku, Tokyo 100-0011, Japan
Phone +81-3-5510-2711 Facsimile +81-3-5510-2712 URL <http://www.asb.or.jp/>



July 25, 2011

The Trustees of IFRS Foundation
30 Cannon Street
London EC4M 6XH
United Kingdom

Dear Trustees

Comments on “Report of the Trustees’ Strategy Review”

We, the Financial Accounting Standards Foundation (FASF) and the Accounting Standards Board of Japan (ASBJ), appreciate the efforts by the IFRS Foundation in continuing a comprehensive review of its strategy for its second decade to achieve the objective of establishing a single set of high quality global accounting standards. We welcome the opportunity to comment on the *Report of the Trustees’ Strategic Review* issued on April 28, 2011.

We consider that the Report, reflecting views of many constituents who commented on the “Status of Trustees’ Strategy Review” issued on November 5, 2010, is generally appropriate as a summary of the IFRS Foundation’s strategy for the next decade.

In addition, we appreciate that the Trustees’ strategy review will be coordinated with the conclusion of the governance review concurrently undertaken by IFRS Foundation Monitoring Board and hope their product would help clarify the IFRS Foundation’s strategy for the next decade.

Our comments on the four areas addressed by the recommendations are as follows:

1. Mission

We agree that the IASB should develop financial reporting standards that provide a faithful representation of an entity’s financial position and performance, consistently with the objective of financial statements set out in its *Conceptual Framework*. And we agree that doing so would achieve ‘the confidence of all users of financial statements in the transparency and integrity of financial reporting’, which is ‘critically important to the effective functioning of capital markets, efficient capital allocation, global financial stability and sound economic growth’.

It is our understanding that, in the current process of developing IFRSs, perspectives of a wide variety of market participants as users of financial statements, not only those of investors, are taken

into consideration.

In achieving the IFRS Foundation's long-term goal of developing a single set of high quality global accounting standards, it would be necessary to address the issues such as consistency with the legal framework and business practices in each jurisdiction and conflicts between the national sovereignty. We believe that convergence is a practical solution to those issues and should be accepted as such.

2. Governance

We agree that the independence of the IASB in its standard-setting decision-making process, within a framework of public accountability, must be maintained and that the existing three-tier structure is appropriate from the viewpoint of ensuring the balance between the needs for public accountability and the independence of the standard-setting process. In addition, in terms of enhancements in the Trustees' oversight role, we also agree with the recommendation that the Trustees will enhance the role of their Due Process Oversight Committee to ensure that the Committee reviews the status of the IASB's due process on major projects periodically.

However, we see no significant problems in the existing three-tier governance structure and thus we consider that the Foundation should be cautious in drastically expanding the membership of the Monitoring Board or giving the Monitoring Board an expanded role in the IASB agenda setting or in the selection of the IASB Chair.

Furthermore, considering that it would take a long time to achieve the goal of making IFRSs a single set of global accounting standards accepted in the major markets in the world, we disagree with a view that a decision on adoption of IFRSs by a particular country in a particular timing could lead to a change in the proposed regional allocation of the IFRS Foundation Trustees and the IASB members.

3. Process

We agree that a thorough and transparent due process is essential to developing high quality, globally accepted accounting standards. We consider it necessary to make the most of functions of national standard setters to ensure the development of high quality standards. From this viewpoint, we can support the establishment of formalised co-operation arrangements as recommended in paragraph C4 of the Report.

In addition, to enhance the transparency of standard-setting process, we suggest that the IASB should hear the views of many constituents including national standard setters from an early stage of standard-setting and give them feedback about how those views have been reflected in the

standard-setting process. Effect analyses are important also from this viewpoint.

Although we acknowledge the importance of the IFRS Foundation's research capacity, it could be covered to some extent by asking national standard setters for assistance. We disagree, therefore, with an immediate establishment of a research section working full time, because of concern about a bloated organisation and increased costs. Utilization of the liaison office, which is to be established in the Asia-Oceania region, for example, and others could be considered in undertaking works on effect analyses and research.

4. Financing

As we pointed out in our comments on the consultation paper issued in November 2010, at present contributions from countries are not necessarily made in accordance with the request of the IFRS Foundation and this gives rise to its financial difficulty as well as a problem that contribution by each country does not fairly reflect the country's economic conditions. First of all, the Trustees should positively respond to this problem as soon as possible.

Although the Report emphasises the importance of the funding that would 'be on a long-term basis, be publicly sponsored, be flexible to permit the use of differing mechanisms and to adjust to budgetary needs, be shared among jurisdictions on the basis of an agreed formula, and to provide sufficient organisational accountability', we believe that the IFRS Foundation should refrain from a drastic expansion of the scale of its budget until it sees a clear prospect of how to obtain such financing.

Sincerely yours,



Hideo Takahashi
Secretary General
Financial Accounting Standards Foundation (Japan)



Ikuo Nishikawa
Chairman
Accounting Standards Board of Japan

2011年7月25日

The Trustees of IFRS Foundation
30 Cannon Street
London EC4M 6XH
United Kingdom

Dear Trustees,

評議員会の戦略レビュー報告書に対するコメント

我々、公益財団法人財務会計基準機構（FASB）、及び企業会計基準委員会（ASBJ）は、高品質で単一の国際会計基準の確立という目的を達成するために、次の10年に向けた戦略の包括的な見直しに引き続き取り組むIFRS財団の努力に敬意を表する。また今回、「IFRS財団評議員による戦略Reviewの4月28日付報告書」に対するコメントの機会を得られたことを歓迎する。

今回の報告書はコメントを提出した多くの市場関係者の意見を反映させたものであり、IFRS財団の今後10年間の戦略の纏めとしては概ね妥当なものと思われる。

また、本件と並行して進んでいるIFRS財団のモニタリングボードのガバナンス見直しの結論と調整されることを評価し、その成果により今後10年間のIFRS財団の戦略が明確になることを期待している。

提言されている4つの領域に対する我々の個々のコメントは以下の通りである。

1. Mission

我々は、IASBがIFRSの概念フレームワークにある財務諸表の目的に沿って、「企業の財政状態および業績の忠実な表現を提供する財務報告基準を開

発すべきである」という意見に同意する。そのことが「財務報告の全ての利用者における財務報告の透明性と誠実性への信頼」となり「資本市場に有効に機能し、効率的な資金配分、国際的な金融安定及び健全な経済成長にとって極めて重要」との意見に同意する。

この際、現在の IFRS 設定プロセスにおいて、財務諸表利用者として、投資家のみならず、幅広い市場関係者の観点が考慮されているものと理解する。

また、高品質で国際的な単一の会計基準の確立という IFRS 財団の長期的なゴールを達成するためには、現在、各法域が有している独自の法的枠組み、特有の商慣行と基準との整合性、及び各法域の主権との調整、等々、固有の問題の解決を図りつつ進めることが必要となる。従って、コンバージェンスも、それらの問題の実務的な解決策の一つとして認められるべきであると考ええる。

2. Governance

「基準設定の意思決定プロセスにおける IASB の独立性を、公的説明責任の枠内で維持しなければならない」との意見に同意する。また、現行の 3 層構造が公的説明責任のニーズと基準設定プロセスの独立性とのバランスを確保しており、その観点から現行の 3 層構造によるガバナンスを適切とする報告書の意見に同意する。また、評議員会の監督機能の強化に関して、評議員会の Due Process 監督委員会の役割を強化し、同委員会が主要なプロジェクトに関する IASB の Due Process の状況を定期的に検討するという提案にも同意する。

しかし、我々は現行の 3 層構造のガバナンス体制が大きな問題を抱えているとは考えておらず、その観点からモニタリングボードの急激な規模拡大や、モニタリングボードの役割を IASB の議題設定や議長選任等に関して大きく拡大させることには慎重であるべきと考える。

また、IFRS が世界の主要な市場において受け入れられる単一の国際会計基準になるという目標の達成には相当の時間が必要なことを考慮すれば、Summary に記述されているように、特定の国が、特定の時期に IFRS 導入に関しての判断を行うことが、IFRS 財団及び IASB のメンバーの地域別配分案の修正につながる可能性がある、との意見に反対する。

3. Process

「完全で透明な Due Process は、高品質で国際的に認められる会計基準を提供するのに不可欠である」との意見に同意する。品質の高い基準作りのためには、各国スタンダードセッターの機能も十分に活用することを希望する。その意味では、C4 に指摘されているような Formal co-operation arrangement は支持できる提案と考える。

また、基準開発プロセスの透明性をより高めるため、基準開発の着手段階から基準設定主体を含む多くの関係者の意見を聞くべきであり、それらの意見が基準設定プロセスにおいてどのように反映されたのか、その結果を関係者にフィードバックするべきと考える。特に、この点からも影響分析は重要と考える。

また、IFRS 財団の研究能力の向上は必要であるが、その機能の一部は各国スタンダードセッターの協力を仰ぐことで、解決できるものと考えている。従って、組織の肥大化、費用拡大の懸念があることからすぐに専任の調査担当組織の新設することには賛成しない。なお、影響分析やリサーチなどの作業を進めるに当たって、例えば、アジア・オセアニア地域に設置が予定されているリエゾン・オフィス等を活用することが想定できる。

4. Financing

前回のコメントレターにおいても述べたが、現状では各国の実際の拠出が必ずしも IFRS 財団の要請通りになっておらず、そのことが IFRS 財団の財政的な問題に繋がり、各国の拠出が各国の経済実態を公平に反映していないという大きな問題がある。先ずは、トラスティー全体としてこの事態を早期に解決するよう積極的に対応することが望まれる。

また、今後 10 年間の戦略を検討する際に、提案では、「長期的で、公的に支援され、さまざまな仕組みが利用でき予算ニーズに適合できるような柔軟性があり、合意された公式に基づき各法域間において負担され、十分な組織的説明責任を提供するような資金調達」の必要性が述べられているが、それらの具体的な資金調達方法の目処が立たない段階では、予算規模の急激な拡大提案は慎重であるべきと考える。

Sincerely yours,

Hideo Takahashi
Secretary General
Financial Accounting standards Foundation (Japan)

Ikuo Nishikawa
Chairman
Accounting Standards Board of Japan