

Accounting Standards Board of Japan (ASBJ)

Fukoku Seimei Building 20F, 2-2, Uchisaiwaicho 2-chome, Chiyoda-ku, Tokyo 100-0011, Japan
Phone +81-3-5510-2737 Facsimile +81-3-5510-2717 URL <http://www.asb.or.jp/>



28 April 2011

International Accounting Standards Board
30 Cannon Street
London EC4M 6XH
United Kingdom

Dear Sir or Madame,

Comments on the Exposure Draft
“Offsetting Financial Assets and Financial Liabilities”

We appreciate the efforts made by the International Accounting Standards Board (IASB) in the Financial Instruments Accounting Project and welcome the opportunity to express our comments on the Exposure Draft “Offsetting Financial Assets and Financial Liabilities” (hereinafter referred to as “the ED”). The following views are those of the Financial Instruments Technical Committee within the Accounting Standards Board of Japan.

1. General Comment

We appreciate the efforts by the IASB and the US Financial Accounting Standards Board (FASB) to develop a common approach to offsetting financial assets and financial liabilities, the difference of which is the cause of the single largest difference in amounts presented in the statements of financial position between those prepared in accordance with IFRSs and US GAAP.

We support the proposal in the ED that an entity shall offset a recognised financial asset and a recognised financial liability and shall present the net amount in the statement of financial position when the offsetting criteria described in paragraph 6 of the ED are met.

We also agree with the proposed disclosure requirement of information about rights of set-off and related arrangements (such as collateral agreements) associated with the entity’s financial assets and financial liabilities.

However, considering the concerns raised by particularly preparers of the financial statements about whether the benefits from the proposed disclosures would sufficiently outweigh the costs to provide them, we suggest that the proposed disclosure requirements be amended where necessary in the light of comments on the ED by users and preparers of the financial statements, if the IASB has not fully considered the costs and benefits of those disclosures.

2. Comments on specific questions

Our comments on questions set out in the ED are as follows:

Question 1

The proposals would require an entity to offset a recognised financial asset and a recognised financial liability when the entity has an unconditional and legally enforceable right to set off the financial asset and financial liability and intends either:

- (a) to settle the financial asset and financial liability on a net basis or
- (b) to realise the financial asset and settle the financial liability simultaneously.

Do you agree with this proposed requirement? If not, why? What criteria would you propose instead, and why?

Question 2

It is proposed that financial assets and financial liabilities must be offset if, and only if, they are subject to an unconditional and legally enforceable right of set-off. The proposals specify that an unconditional and legally enforceable right of set-off is enforceable in all circumstances (ie it is enforceable in the normal course of business and on the default, insolvency or bankruptcy of a counterparty) and its exercisability is not contingent on a future event. Do you agree with this proposed requirement? If not, why? What would you propose instead, and why?

Question 3

The proposals would require offsetting for both bilateral and multilateral set-off arrangements that meet the offsetting criteria. Do you agree that the offsetting criteria should be applied to both bilateral and multilateral set-off arrangements? If not, why? What would you propose instead, and why? What are some of the common situations in which a multilateral right of set-off may be present?

(Question 1)

1. We agree with the ED's proposal to require offsetting when the proposed criteria are met.
2. We agree with the ED's proposal that offsetting should be required, not permitted, when the offsetting criteria are met, from the viewpoints of ensuring comparability.
3. Concerning simultaneous gross settlement, there may be an argument that it does not have characteristics of 'a single net financial asset or financial liability' when compared with net settlement. However, there is a case for requiring offsetting when an entity intends to settle gross amounts simultaneously, considering that net settlement could be difficult due to capacities in systems. We agree with the ED's proposal providing that an interpretation of 'simultaneous'

should be strictly applied as prescribed in the ED.

4. We agree with the proposal to require the intention to settle net or settle simultaneously. If an entity has an unconditional and legally enforceable right of set-off but does not have intention to do so, offsetting would not faithfully represent an entity's risk exposure and an entity's net cash flows.

(Question 2)

5. We agree with the ED's proposal that financial assets and financial liabilities must be offset if, and only if, they are subject to an unconditional and legally enforceable right of set-off.
6. Net presentation would be desirable when the offsetting criteria proposed in the ED are met (ie an entity has both a right of set-off and intention of net or simultaneous gross settlement) from the viewpoint of providing useful information to help users assess the prospects for future net cash flows, because under such situations the entity has, in effect, a single net financial asset or financial liability at the reporting date, based on rights and obligations on financial assets and financial liabilities.
7. Net settlement of financial assets and financial liabilities under a master netting agreement is enforceable only on the occurrence of some events such as default. Before such an event has occurred, it is difficult to regard a combination of a financial asset and a financial liability to be in effect a single net financial asset or financial liability. Therefore, from the viewpoint of providing useful information to help users assess the prospects for future net cash flows, offsetting merely because of a master netting agreement should not be required.

(Question 3)

8. We basically agree with the ED's proposal to apply both bilateral and multilateral set-off arrangements to the offsetting criteria.
9. Although it is likely that multilateral set-off arrangements are exceptional, we find no reason to exclude multilateral set-off arrangements from scope of offsetting provided that all of the offsetting criteria (including legal enforceability) are met. However, given that both multilateral set-off arrangements and simultaneous gross settlement are exceptional, the proposal to permit offsetting for multilateral simultaneous gross settlement should be reconsidered from the viewpoint of whether there is a need for that.

Question 4

Do you agree with the proposed disclosure requirements in paragraphs 11-15? If not, why? How would you propose to amend those requirements, and why?

(Question 4)

10. We agree with the ED's proposed disclosure requirements of 'information about rights of set-off and related arrangements (such as collateral agreements) associated with the entity's financial assets and financial liabilities'.
11. This is because the disclosure of such information would be useful as notes complementing the information about an entity's exposure to net credit risk, because of usefulness in identifying the net credit risk exposure.
12. Users support the proposed requirement to disclose quantitative information in a tabular format. However, they suggest that derivatives and repurchase agreements should be separately disclosed.
13. On the other hand, preparers of the financial statements argue that the proposed disclosures would involve significant costs.
14. The proposed requirements are likely to include not only derivatives and repurchase and reverse repurchase agreements subject to a master netting agreement but also ordinary deposits and loans. We suggest that the proposed disclosure requirements be amended where necessary in the light of comments on the ED by users and preparers of the financial statements, if the IASB has not fully considered the costs and benefits of those disclosures.

Question 5

- (a) Do you agree with the proposed transition requirements in Appendix A? If not, why? How would you propose to amend those requirements, and why?
- (b) Please provide an estimate of how long an entity would reasonably require to implement the proposed requirements.

(Question 5)

15. We agree with requiring retrospective application to all comparative periods as proposed in the ED to ensure comparability.

* * * * *

We hope our comments will contribute to the forthcoming deliberations in the project.

Yours sincerely,

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping, fluid strokes that form a cursive, somewhat abstract shape.

Atsu Kato

Chairman of the Financial Instruments Technical Committee

Vice Chairman of the Accounting Standards Board of Japan

2011年4月28日

国際会計基準審議会 御中

公開草案「金融資産と金融負債の相殺」に対するコメント

我々は、金融商品会計プロジェクトにおける国際会計基準審議会（IASB）の努力に敬意を表するとともに、公開草案「金融資産と金融負債の相殺」（以下「本公開草案」という。）に対するコメントの機会を歓迎する。以下の見解は、企業会計基準委員会（ASBJ）内に設けられた金融商品専門委員会のものである。

1. 全般的なコメント

我々は、国際財務報告基準（IFRSs）又は米国財務会計基準（USGAAP）に従って作成された財政状態計算書間の量的相違の最大の原因となっている金融資産と金融負債の相殺の会計処理について共通のアプローチを開発するというIASBと米国財務会計基準審議会（FASB）の努力を歓迎する。

我々は、本公開草案第6項で示している相殺要件に当てはまる場合には、認識された金融資産と認識された金融負債を相殺して、財政状態計算書に純額表示しなければならないとする本公開草案を支持する。

また、本公開草案が提案している「相殺の権利及びそれに関連した企業の金融資産及び金融負債に関する取決め（担保契約など）についての情報」の開示を求めることに同意する。

ただし、提案されているような開示を行うためのコストを、それから得られるベネフィットが十分上回っているかどうかについて、特に財務諸表作成者からの懸念が強いため、開示を行うためのコストとベネフィットについての十分な検証が済んでいないのであれば、財務諸表利用者と財務諸表作成者から本公開草案に寄せられたコメントを踏まえて、必要があれば本公開草案を修正することを我々は提案する。

2. 各質問に対するコメント

本公開草案に提示されている質問に対する我々のコメントは次のとおりである。

質問 1

本提案では、企業が金融資産と金融負債を相殺する無条件の法的に強制可能な権利を有し、かつ、次のいずれかを意図している場合に、認識された金融資産と認識された金融負債を相殺することを企業に要求することとなる。

- (a) その金融資産と金融負債を純額で決済する。又は
- (b) その金融資産の実現と金融負債の決済を同時に行う。

この要求事項案に同意するか。同意しない場合、理由は何か。これの代わりにどのような要件を提案するか。その理由は何か。

質問 2

金融資産と金融負債は、無条件の法的に強制可能な相殺の権利の対象となっている場合にのみ、相殺しなければならないと提案されている。本提案は、無条件の法的に強制可能な相殺の権利とは、すべての状況において強制可能（すなわち、通常の事業の過程においても、取引相手先の債務不履行、支払不能又は破産の場合においても強制可能）であり、かつ、行使可能かどうか将来の事象に左右されないものであると明示している。この要求事項案に同意するか。同意しない場合、理由は何か。これの代わりにどのような提案をするか。その理由は何か。

質問 3

本提案では、相殺の要件を満たす相殺契約（双務的なものと多元的なものの両方）について相殺を要求することとなる。相殺の要件は相殺契約のうち双務的なものと多元的なものの両方に適用すべきであることに同意するか。同意しない場合、理由は何か。これの代わりにどのような提案をするか。その理由は何か。多元的な相殺の権利が存在するかもしれない一般的な状況としては、どのようなものがあるか。

（質問 1）

1. 本提案の要求事項に該当する場合には、相殺することを企業に要求している、本公開草案に同意する。
2. 比較可能性を確保するためにも、相殺要件を満たした場合には、会計方針の選択と

して相殺を許容するのではなく、相殺を強制するとしている本公開草案に同意する。

3. 同時の総額の決済は、純額決済の場合と比較すると「単一の純額の金融資産又は金融負債」の特徴を有していないとも考えられるが、たとえ純額決済の意思があったとしてもシステムを理由に困難な場合もあることを考慮すると、同時の総額の決済も相殺の要件とすることに一定の理由が認められる。本公開草案が定めているとおり、「同時」の解釈について厳格に運用されることを前提に本公開草案に同意する。
4. また、たとえ相殺が可能であっても、意図がない場合には、相殺の権利行使がなされず、企業の晒されているリスクや将来のキャッシュ・フローを的確に表さないことが考えられるので、相殺の意図を要件とすることに同意する。

（質問2）

5. 金融資産と金融負債は、無条件の法的に強制可能な相殺の権利の対象となっている場合にのみ、相殺しなければならないとする本提案に同意する。
6. 本公開草案が提示している相殺要件（純額決済ができる権利と純額又は同時の総額の決済の意思を有している）を満たしているのであれば、貸借対照表日時点において、企業は、金融資産と金融負債に関する権利及び義務に基づいて、実質上、純額に対しての権利又は義務しか有していないと考えられることから、本公開草案にあるように、将来の正味キャッシュ・フローの見込みを評価するのに役立つ情報を提供する観点からは、純額表示が好ましいと考えられる。
7. マスター・ネットィング契約が規定している金融資産と金融負債の純額決済は、債務不履行などの事象が生じた場合にのみ強制されるものであるから、そのような事象が生じていない貸借対照表日時点において、企業が実質上、純額に対して権利又は義務を有していると主張することは難しい。このため、将来の正味キャッシュ・フローの見込みを評価するのに役立つ情報を提供する観点からは、マスター・ネットィング契約の存在を理由に、相殺表示を企業に積極的に要求すべきではない。

（質問3）

8. 相殺のカウンターパーティーの数は、二者間に限定することなく、多元的な場合にも相殺を認めるとする本公開草案に原則同意する。
9. 多元的な相殺は例外的である可能性が高いが、法的に強制可能であることを含めて、その取引について他の要件がすべて満たされている場合には、多元的なネットィン

グの取決めを相殺の範囲から除外する根拠はないと考えられる。しかしながら、多元的であることと同時総額の決済は、いずれも例外的な場合であることを踏まえると、多元的かつ同時総額の決済の場合にまで、相殺表示を認めることは、そのニーズを含めて再度検討して頂きたい。

質問 4

第 11 項から第 15 項の開示要求案に同意するか。同意しない場合、理由は何か。それらの要求事項についてどのような修正を提案するか。その理由は何か。

（質問 4）

10. 公開草案が提案している「相殺の権利及びそれに関連した企業の金融資産及び金融負債に関する取決め（担保契約など）についての情報」の開示を求めることに同意する。
11. これは、マスター・ネットィング契約がある場合等に、それに関連する情報を開示することは、企業の信用リスクに対する正味エクスポージャーの把握に役立つので、本公開草案が提案しているように、企業の正味信用リスク・エクスポージャーの情報を補完する注記として有用であると考えられるからである。
12. 財務諸表利用者からも、本公開草案にあるように、金融資産と金融負債の正味信用リスク・エクスポージャーを表形式で定量的に開示することに賛成があった。ただし、開示される金融商品の内訳については、デリバティブ契約とレポ契約を区分する必要があると、指摘があった。
13. 一方財務諸表作成者からは、本公開草案が提案している開示に係るコストが大きいとの指摘があった。
14. 本公開草案は、特にマスター・ネットィング契約の対象になっているデリバティブ取引及びレポ取引以外の通常の預金や貸付金も開示の対象になると考えられることから、開示することのコストとベネフィットについて十分な検証が済んでいないのであれば、財務諸表利用者と財務諸表作成者から本公開草案に寄せられたコメントを踏まえて、必要があれば本公開草案を修正することを我々は提案する。

質問 5

(a) 付録 A の経過措置案に同意するか。同意しない場合、理由は何か。それらの要求事項についてどのような修正を提案するか。その理由は何か。

(b) 開示要求案を適用するために企業が合理的に必要なとする期間の見積りを示していただきたい。

(質問 5)

15. 公開草案が提案しているように、比較可能性を確保するため、すべての比較対応期間について遡及適用を求めることに同意する。

我々のコメントが、今後の IASB の議論に貢献することを希望する。

加藤 厚

金融商品専門委員会 専門委員長

企業会計基準委員会 副委員長