

Accounting Standards Board of Japan (ASBJ)

Fukoku Seimei Building 20F, 2-2, Uchisaiwaicho 2-chome, Chiyoda-ku, Tokyo 100-0011, Japan
Phone +81-3-5510-2737 Facsimile +81-3-5510-2717 URL <http://www.asb.or.jp/>



1 April 2011

International Accounting Standards Board
30 Cannon Street
London EC4M 6XH
United Kingdom

Dear Sir or Madame,

Comments on the Supplementary Document “Financial Instruments: Impairment”

We appreciate the efforts made by the International Accounting Standards Board (IASB) and the US Financial Accounting Standards Board (FASB) in the Financial Instruments Accounting Project and welcome the opportunity to express our comments on the Supplementary Document “Financial Instruments: Impairment” (hereinafter referred to as “the SD”). The following views are those of the Financial Instruments Technical Committee within the Accounting Standards Board of Japan.

1. General Comment

We support the objective of the SD, which is to find operational solutions for the difficulties identified in respect of the model proposed in the Exposure Draft (hereinafter referred to as “the original ED”) issued in the November 2009, and welcome the efforts by the IASB and the FASB to develop a common approach to the accounting for impairment of financial assets.

We agree with the concept of the proposed impairment model in the SD, which is to distinguish financial assets between the ‘good book’ assets and the ‘bad book’ assets based on an entity’s risk management and to recognise impairment for the ‘good book’ assets on the basis of the time-proportionate approach so as to reflect the linkage between the pricing of the assets and the expected credit losses.

However, we have some concerns about always setting up the ‘floor’ amount for the ‘good book’ assets. Under the proposed model, the resulting allowance amounts might be the ‘floor’ amounts even for assets for which an early loss pattern is not expected and the notion of ‘foreseeable future period’ might be used irrespective of the risk profile of the financial assets.

Therefore, we propose that, for a ‘good book’ asset, the impairment allowance should be based on the time-proportionate approach, unless there is evidence of an early loss pattern in which case the

impairment allowance would be determined at the higher of (a) the time-proportional expected credit losses and (b) the credit losses expected to occur within near-term (see paragraph 15).

However, we would also like to add that some of our members support another alternative (see paragraph 20).

Lastly, although the SD excludes from its scope assets other than open portfolio assets (i.e. individual assets and closed portfolio assets), we believe that all financial assets measured at amortised cost should be subject to a consistent accounting model irrespective of how they are managed, because similar economic events should be consistently accounted for. However, we consider it possible to permit a simplified approach for certain financial instruments (such as short-term trade receivables).

2. Comments on specific questions

Our comments on questions set out in the SD are as follows:

Question 1

Do you believe the approach for recognition of impairment described in this supplementary document deals with this weakness (ie delayed recognition of expected credit losses)? If not, how do you believe the proposed model should be revised and why?

(Comments on Question 1)

1. We consider that the approach for recognition of impairment described in the SD deals with the weakness mentioned in this question. However, we are of the view that our proposal mentioned later in paragraph 15 would be a more appropriate model, because we have some concerns (see paragraphs 9 to 14) about the SD's proposed model.
2. The proposed model in the SD requires an entity to distinguish financial assets between the 'good book' assets and the 'bad book' assets based on an entity's risk management and to recognise impairment (a) for the 'good book' assets, at the higher of the time-proportional expected credit losses and the credit losses expected to occur within a foreseeable future period and (b) for the 'bad book' assets, immediately at the expected losses for the entire remaining period.
3. The following paragraphs describe our views on how an entity should recognise impairment losses for the 'good book' assets and the 'bad book' assets.

(Relationship between business models and the two types of books)

4. The original ED proposed that all items measured at amortised cost under IFRS 9 should be subject to impairment recognition. IFRS 9 requires that a financial asset measured at amortised cost

should be held within a business model whose objective is to hold assets in order to collect contractual cash flows.

5. Paragraph B3 of the SD defines the ‘bad book’ assets as financial assets of which collectibility has reached a degree of uncertainty that results in the entity’s credit risk management objective changing from receiving the regular payments from the debtor to the recovery of the financial asset.
6. We agree with the proposed treatment of impairment losses for the ‘bad book’ assets, because entities should immediately recognise impairment losses for the expected losses over the remaining life for such ‘bad book’ assets, considering that the risk management has become different from the initial intent.
7. On the other hand, paragraph B3 of the SD implies that financial assets would be identified as the ‘good book’ assets if an entity’s risk management objective for them is to receive regular payments from debtors. We consider that such ‘good book’ assets would be managed on a risk management consistent with the initial business model (i.e. to collect contractual cash flows of the assets).
8. Therefore, for those ‘good book’ assets, allocation using the time-proportionate approach would be appropriate from the viewpoint of the determination of profit or loss by better reflecting the business model. However, we have the following concerns about the SD’s proposed impairment model for the ‘good book’ assets.

(Concern 1: the notion of foreseeable future period in determining the floor amount)

9. We believe that determining the floor amount based on the notion of foreseeable future period would not provide useful information for the reasons mentioned below.
10. The use of foreseeable future period might result in the amount of impairment allowance not reflecting the risk profile of the portfolio and therefore impair comparability among entities which have similar types of financial assets. For example, if an entity does not have sufficient historical data, its foreseeable future period may be twelve months even when its portfolio has high credit risk. If another entity has sufficient historical data, its foreseeable future period may be the entire remaining life, even when its portfolio has low credit risk.
11. In addition, the SD states that the length of foreseeable future period would be a fairly constant period that would not change significantly from period to period for a particular portfolio. However, an increase of the market volatility might lead to higher uncertainty for the forecast of the future and therefore shorter length of the foreseeable future period.

(Concern 2: the complexity of the impairment model)

12. The common approach combining the IASB approach and the FASB approach would be understandable from the viewpoint of providing sufficient allowances. However, we are concerned that this approach would be too complex because it always requires calculation by both of two approaches (i.e. the time-proportionate approach and the floor based approach). We note that one of the primary objectives for replacing IAS 39 was to simplify the current complex accounting standard.

(Concern 3: Requiring calculation of the floor for all ‘good book’ assets)

13. The SD explains that it adopts the floor amount based on the expected credit losses over foreseeable future periods because the time-proportionate approach may not result in an allowance balance sufficient to cover the expected losses for the financial assets that has an early loss pattern.
14. However, under the SD’s proposed model, an allowance amount can be the floor amount even when an early loss pattern is not identified (see our response to Question 10). Accordingly, the calculation of the floor amount should be required only when it is identified that a portfolio has an early loss pattern.

(The impairment model we suggest)

15. In response to the three concerns raised above, we suggest a modification to the SD’s proposed impairment treatment for the ‘good book’ assets as follows;

‘An entity shall recognise an impairment allowance that is the total of:

(a) for ‘good book’, the time-proportional expected credit losses, or when there is evidence of an early loss pattern, the higher of:

- (i) the time-proportional expected credit losses; and
- (ii) the credit losses expected to occur within the near-term; and

(b) for ‘bad book’, the entire amount of expected credit losses.

The ‘near-term’ mentioned in (a) shall be no less than twelve months after the entity’s reporting period ending date and shall be determined, on the portfolio-by-portfolio basis, depending on the risk profile of each portfolio (see paragraph 47 (our response to Question 9)).’

16. Under our suggestion, in many cases an entity would recognise impairment losses over the remaining life of the assets as under the original ED, better reflecting the economics of the lending activities. And when there is evidence of an early loss pattern the resultant allowance amount would be sufficient to cover the expected losses before they occur.

(Another alternative)

17. Some of our members support the alternative described in paragraph 20 below, because they have the following concern about the time-proportionate approach, while they share the concern 1 and 2 mentioned in paragraphs 9 to 12.

(Concern 3#: An allowance balance would dependent on the length of weighted average age.)

18. The time-proportionate approach, by its nature, would result in different amounts of allowance balance for financial assets of similar credit risk profile, depending on the weighted average age, even when their weighted average remaining life and expected credit losses are similar. We acknowledge that such consequence would also result from the expected loss model proposed in the original ED.
19. However, some of our members note that, in an open portfolio, financial assets that have been originated at different times are grouped on the basis of similarity of characteristics at the reporting period ending date. They consider that the difference of the allowance balances resulted from the timing of their origination would not reflect an entity's risk management of those assets.
20. In response to the concern 3# above together with the concern 1 and 2, they consider that the proposed impairment model could be improved as follows;
'An entity shall recognise an impairment allowance that is the total of:
(a) for 'good book', the credit losses expected to occur within the near-term; and
(b) for 'bad book', the entire amount of expected credit losses.
The 'near-term' mentioned in (a) shall be no less than twelve months after the entity's reporting period ending date and be determined, on a portfolio-by-portfolio basis, depending on the extent of risk profile of each portfolio (see paragraph 47 (our response to Question 9)).
21. Under this alternative, an allowance amount for 'good book' would be always determined to cover the expected losses for the near-term future period before they occur. And the expected losses beyond that period would be recognized in future periods. In addition, this alternative is simpler than the SD's proposed model in that the calculation by two approaches as mentioned in paragraph 12 would be unnecessary.
22. In addition, some of constituents who support this alternative are concerned that the alternative in paragraph 20 might result in an insufficient allowance balance for a portfolio with a back-loaded loss pattern. They therefore argue that the amount of impairment to be immediately recognised should be the amount for the near-term period based on the average annual expected losses for the average remaining life of the portfolio.

Question 2

Is the impairment model proposed in the supplementary document at least as operational for closed portfolios and other instruments as it is for open portfolios? Why or why not?

Although the supplementary document seeks views on whether the proposed approach is suitable for open portfolios, the boards welcome any comments on its suitability for single assets and closed

portfolios and also comments on how important it is to have a single impairment approach for all relevant financial assets.

(Comments on Question 2)

23. We consider that the SD's proposed impairment model would be operational for closed portfolios and other instruments as it is for open portfolios.
24. We believe that all financial assets measured at amortised cost should be subject to a consistent accounting model irrespective of how they are managed, because similar economic events should be consistently accounted for. However, we consider it possible to permit a simplified approach for certain financial instruments (such as short-term trade receivables).

Question 3

Do you agree that for financial assets in the 'good book' it is appropriate to recognise the impairment allowance using the approach described above?

Why or why not?

Question 4

Would the proposed approach to determining the impairment allowance on a time-proportional basis be operational? Why or why not?

Question 5

Would the proposed approach provide information that is useful for decision-making? If not, how would you modify the proposal?

(Comments on Question 3)

25. We agree with the approach that the expected losses for the 'good book' assets should be allocated over the remaining life of the assets based on the time-proportionate approach rather than immediately recognising the entire amount.
26. However, as mentioned later in our response to Question 5, we disagree with the proposal to determine the allowance amount at the higher of the time-proportional expected credit losses (depending on the age of the portfolio) and the credit losses expected to occur within the foreseeable future period (being a minimum of twelve months).

(Comments on Question 4)

27. We have a concern that the time-proportionate approach might give rise to the following operational problems in determining the weighted average age and life.

28. For a financial asset with the debtor’s prepayment option, the weighted average age and life would be differently determined depending on whether to take account of past history of the principal balance and the allowance amount would differ accordingly. Therefore, if the time-proportionate approach is to be adopted, additional guidance or additional disclosure requirement about how to determine the average age and life would be necessary.

(Comments on Question 5)

29. The proposal to recognise the entire amount of the future expected losses for the ‘bad book’ assets, which are identified on the basis of the entity’s judgment about collectibility, would provide useful information to users.
30. In contrast, regarding the ‘good book’ assets, we have a concern as mentioned below about whether the proposed approach would provide useful information.
31. The requirement to recognise impairment allowance at the higher of the time-proportional expected credit losses and the credit losses expected to occur within the foreseeable future period might lead to the accounting consequence that is difficult for users to understand, even with enhancement of related disclosure.
32. Therefore, as mentioned later in our response to Question 9, determination of the floor amount should be required only in the circumstances where there is evidence of an early loss pattern.

Question 6

Is the requirement to differentiate between the two groups (ie ‘good book’ and ‘bad book’) for the purpose of determining the impairment allowance clearly described? If not, how could it be described more clearly?

Question 7

Is the requirement to differentiate between the two groups (ie ‘good book’ and ‘bad book’) for the purpose of determining the impairment allowance operational and/or auditable? If not, how could it be made more operational and/or auditable?

Question 8

Do you agree with the proposed requirement to differentiate between the two groups (ie ‘good book’ and ‘bad book’) for the purpose of determining the impairment allowance? If not, what requirement would you propose and why?

(Comment on Question 6)

33. We consider that paragraph 3 of the SD clearly describes the requirement to differentiate between the two groups for the purpose of determining the impairment allowance based on the degree of

uncertainty of collectibility of a financial asset.

(Comments on Question 7)

34. In our view, the requirement to differentiate the ‘bad book’ on the basis of an entity’s risk management would be operational and auditable, if the entity manages credit risk on a basis of the uncertainty of collectibility of the asset and such credit risk management is appropriately documented and disclosed in its financial statements.
35. The Expert Advisory Panel (EAP) pointed out that most of financial institutions today manage credit risk by differentiating between performing assets (‘good book’) and non-performing assets (‘bad book’). The EAP discussed that loans in the ‘bad’ book are managed on a more active and detailed basis (frequently on an individual basis), with the result that the amount of the expected losses could significantly fluctuate. Conversely, statistical approaches on a portfolio level are applied to the ‘good’ book assets.
36. We suppose that the reason why financial institutions identify ‘bad’ book assets is that they consider those assets to be no longer collectible and thus need to manage those assets differently from their initial intent (i.e. collection of the related contractual cash flows). On the other hand, ‘good’ book assets are considered to remain collectible for the credit management purpose.
37. In contrast, when an entity’s credit risk management is not based on uncertainty of collectibility, the SD would require identification of the ‘bad book’ when the focus has shifted from managing the return from the interest charged to managing the recovery of the financial asset.
38. The SD refers to the case that management identifies loans as doubtful (sometimes referred to as ‘problem loans’) as one of criteria for identifying the ‘bad book’ when an entity’s credit risk management is not based on uncertainty of collectibility. Such description in the SD might lead to a concern in terms of operability and auditability. The term ‘problem loans’ might be interpreted differently among entities and it could result in significant difference of the interpretation about when to consider that the assets should no longer be included in the ‘good book’. Therefore, the final standard should provide additional guidance on this point.

(Comments on Question 8)

39. We agree with the proposed requirements to differentiate between the two groups for the purposes of determining the impairment allowance.
40. The IASB and the FASB have developed a model that treats the initial expected losses and subsequent changes in the expected losses equally to address open portfolios. Its result would be that part of expected losses would be allocated to future periods rather than immediately recognised.

41. However, if such treatment were to be applied to all financial assets, part of expected losses would be recognised in future periods for financial assets for which the entity's credit risk management objective is other than receiving a regular payment from a debtor.
42. Therefore, in order to avoid delay in recognition of impairment losses for a financial asset of which credit risk have deteriorated to a certain extent, such an asset should be identified as the 'bad book' and its expected losses should be immediately recognised in full.

Question 9

The boards are seeking comment with respect to the minimum allowance amount (floor) that would be required under this model. Specifically, on the following issues:

- (a) Do you agree with the proposal to require a floor for the impairment allowance related to the 'good book'? Why or why not?
- (b) Alternatively, do you believe that an entity should be required to invoke a floor for the impairment allowance related to the 'good book' only in circumstances in which there is evidence of an early loss pattern?
- (c) If you agree with a proposed minimum allowance amount, do you further agree that it should be determined on the basis of losses expected to occur within the foreseeable future (and no less than twelve months)? Why or why not? If you disagree, how would you prefer the minimum allowance to be determined and why?
- (d) For the foreseeable future, would the period considered in developing the expected loss estimate change on the basis of changes in economic conditions?
- (e) Do you believe that the foreseeable future period (for purposes of a credit impairment model) is typically a period greater than twelve months? Why or why not? Please provide data to support your response, including details of particular portfolios for which you believe this will be the case.
- (f) If you agree that the foreseeable future is typically a period greater than twelve months, in order to facilitate comparability, do you believe that a 'ceiling' should be established for determining the amount of credit impairment to be recognised under the 'floor' requirement (for example, no more than three years after an entity's reporting date)? If so, please provide data and/or reasons to support your response.

Question 10

Do you believe that the floor will typically be equal to or higher than the amount calculated in accordance with paragraph 2(a)(i)? Please provide data and/or reasons to support your response, including details of particular portfolios for which you believe this will be the case.

(Comments on Question 9(a))

43. We disagree with the SD's proposal to always require a floor for the impairment allowance related to the 'good book', as mentioned in our response to Question 9(b) below.

(Comments on Question 9(b))

44. We support this alternative, because the allowance amount under the time-proportionate approach would be sufficient to cover the expected losses before they occur unless there is evidence of an early loss pattern.

(Comments on Question 9(c) and 9(d))

45. We disagree that the floor amount should be determined on the basis of losses expected to occur within the foreseeable future, because it would not provide information useful to users for the reasons mentioned in paragraph 10 and 11.
46. Therefore, we consider that the period to be referenced in determining the floor (referred to as 'near term' in our response to Question 1) should be linked with the credit risk profile of each portfolio rather than the term 'foreseeable period'. For the purpose of ensuring a sufficient allowance amount, the focus should be on collectibility of the financial asset (that is, credit risk) rather than an entity's ability to foresee the future.

(Comment on Question 9(e) and 9(f))

47. We consider that the period to be referenced in determining the floor would be generally the length of the next accounting period (twelve months) from the viewpoint of ensuring a sufficient allowance amount for the 'good book'. However, for certain 'good book' assets of relatively higher credit risk, this period could be longer than twelve months with no specific ceiling.

(Comments on Question 10)

48. We consider that the floor would be equal to or higher than the amount calculated in accordance with the time-proportionate approach, in the cases described in paragraphs 49 to 52 below, in addition to the case where there is evidence of an early loss pattern. The possibility of the floor being used in such cases, might lead to consequences different from the IASB's intention in using the floor (i.e. ensuring a sufficient allowance amount to cover the expected losses before they occur when there is evidence of an early loss pattern, while adopting the time-proportionate approach in principle).

When a foreseeable future period is significantly longer than twelve months

49. As mentioned in our response to Question 9, foreseeable period under the SD could be significantly longer than twelve months to the extent that a reasonable estimate is possible based on specific projections of events and conditions. In these cases, the floor can be equal to or higher than the amount calculated in accordance with the time-proportionate approach.

When a foreseeable future period is long for the contractual life of assets

50. For an open portfolio in which changeovers of financial assets are constant, the weighted average age would be approximately half as long as the contractual life. For such stable open portfolios, if a foreseeable period is longer than a half of the remaining life, the floor would be higher than the amount calculated in accordance with the time-proportionate approach, even when the loss pattern is even over the life of the portfolio.
51. Assume that a portfolio has a contractual life of 4 years and a foreseeable period of twelve months. For a constant portfolio composed of financial assets with an even loss pattern, the average age and the average remaining life would be 2 years (i.e. half of the average life of 4 years). Under the time-proportionate approach, the allowance amount would be half of the future expected losses (the average remaining life divided by the average life) and the floor would be also half of the future expected life (the foreseeable period divided by the average remaining life). Consequently, for a constant portfolio with the average life of shorter than 4 years, the floor would be higher than the amount calculated in accordance with the time-proportionate approach.
52. The example above could be illustrated as shown in the table below. For a constant portfolio that has an average life shorter than 4 years (such as Portfolio A, of which average life is 2 years), the allowance amount would be the floor amount. And, for a constant portfolio that has an average life longer than 4 years (such as Portfolio C, of which average life is 6 years), the allowance amount would be the time-proportional amount.

Impairment allowance- straight-line approach and “higher of” test								
Portfolio	Expected credit losses over remaining life	Weighted average age	Weighted average life	Annual amount	Time-proportional amount(TPA)	Foreseeable future period(FFP)	FFP expected credit losses (Floor)	Impairment allowance
	A	B	C	D=A/C	E=A* (B/C) =B*D	F	G	H=higher of E&G
A	100	1year	2years	50	50	1year	100	100(Floor)
B	100	2years	4years	25	50	1year	50	50 (TPA= Floor)
C	100	3years	6years	17	50	1year	33	50 (TPA)

In the table above, the expected losses of 100 are assumed to occur evenly over the remaining life.

Question 11

The boards are seeking comment with respect to the flexibility related to using discounted amounts. Specifically, on the following issues:

- (a) Do you agree with the flexibility permitted to use either a discounted or undiscounted estimate when applying the approach described in paragraph B8(a)? Why or why not?
- (b) Do you agree with permitting flexibility in the selection of a discount rate when using a discounted expected loss amount? Why or why not?

(Comment on Question 11(a))

53. Use of a discounted estimate would be more appropriate than an undiscounted estimate, from the viewpoint of achieving the allocation pattern of expected losses approximating that under the original ED. However, requiring use of a discounted estimate would not be practicable, considering that the levels of the related IT systems vary from one entity to another. Therefore, we agree with the flexibility permitted to use an undiscounted estimate.

(Comment on Question 11(b))

54. We consider it useful to provide an additional guidance on determining an appropriate discount rate, in response to practical concerns about determining a discount rate on a portfolio level.

Question 12

Would you prefer the IASB approach for open portfolios of financial assets measured at amortised cost to the common proposal in this document? Why or why not? If you would not prefer this specific IASB approach, do you prefer the general concept of the IASB approach (ie to recognise expected credit losses over the life of the assets)? Why or why not?

Question 13

Would you prefer the FASB approach for assets in the scope of this document to the common proposal in this document? Why or why not? If you would not prefer this specific FASB approach, do you prefer the general concept of this FASB approach (ie to recognise currently credit losses expected to occur in the foreseeable future)? Why or why not?

(Comments on Question 12)

55. As mentioned in our response to Question 1, for the ‘good book’ assets, allocation of expected losses using the time-proportionate approach, rather than immediately recognising the entire amount of the expected losses, would be appropriate from the viewpoint of the determination of profit or loss better reflecting an entity’s business model.

56. However, as mentioned in our response to Question 9, for an early loss pattern, the floor should be invoked to ensure a sufficient amount of allowance to cover expected losses before they occur.

(Comment on Question 13)

57. As mentioned in our response to Question 1 and 9, we do not support the FASB approach (i.e. to recognise currently credit losses expected to occur for the foreseeable future).

Question 14Z

Do you agree that the determination of the effective interest rate should be separate from the consideration of expected losses, as opposed to the original IASB proposal, which incorporated expected credit losses in the calculation of the effective interest rate? Why or why not?

(Comment on Question 14Z)

58. We agree that the determination of the effective interest rate should be separate from the consideration of expected losses, in order to make the allocation of expected losses operational for open portfolios.

Question 15Z

Should all loan commitments that are not accounted for at fair value through profit or loss (whether within the scope of IAS 39 and IFRS 9 or IAS 37) be subject to the impairment requirements proposed in the supplementary document?

Why or why not?

Question 16Z

Would the proposed requirements be operational if applied to loan commitments and financial guarantee contracts? Why or why not?

(Comment on Question 15Z)

59. We agree that such loan commitments should be subject to the impairment requirements proposed in the SD. The same impairment model should be applied to both loans and loan commitments, because they are typically managed within the same business model.

(Comment on Question 16Z)

60. We note that, in March 2011, the IASB and the FASB tentatively decided to retain the existing treatment of financial guarantee contracts in IFRS 4 that an entity may elect to apply IAS 39 or IFRS 9 unless the issuer has previously asserted explicitly that it regards such contracts as

insurance contracts and has used accounting applicable to insurance contracts.

61. We consider that the proposed requirements would be operational if applied to loan commitments and financial guarantee contracts.

Question 17Z

Do you agree with the proposed presentation requirements? If not, what presentation would you prefer instead and why?

(Comment on Question 17Z)

62. We agree with the proposed presentation requirements, because, under the decoupling approach (Question 14) proposed in the SD, interest revenue would be determined based on the effective interest rate excluding the allocation of expected losses.

Question 18Z

(a) Do you agree with the proposed disclosure requirements? If not, which disclosure requirements do you disagree with and why?

(b) What other disclosures would you prefer (whether in addition to or instead of the proposed disclosures) for the proposed impairment model and why?

Question 19Z

Do you agree with the proposal to transfer an amount of the related allowance reflecting the age of the financial asset when transferring financial assets between the two groups? Why or why not? If not, would you instead prefer to transfer all or none of the expected credit loss of the financial asset?

(Comment on Question 18Z(a))

63. We agree with the proposed disclosure requirements, except for the points mentioned in paragraph 64 below. Under the proposed impairment model, we support the SD's concept to require an entity to disclose its credit risk management policies including the way how it differentiates the 'good book' and the 'bad book'.
64. However, we note the following concerns raised by some preparers about the disclosure requirements in the SD. In terms of these points, it would be useful to consider the level of disclosure consistent with the existing disclosure requirements including those of IFRS 7.
- Considering that banks already disclose a certain level of information based on the Basel capital requirements, unnecessary duplication should be avoided.

- Some of the inputs, assumptions and estimation techniques used in determining expected credit losses may be sensitive information of financial institutions. Therefore, detailed disclosure of them would be inappropriate.

(Comment on Question 18Z(b))

No comments

(Comment on Question 19Z)

65. The IASB and the FASB considered three approaches, including the SD's proposed approach, for how to determine the allowance amount to be transferred with a financial asset between the 'good book' and the 'bad book'. We note that all three approaches would result in the same effect on profit or loss and the allowance amount for the two books. However, from the viewpoint of ensuring comparability among entities, requiring a single approach to the transfer would be desirable.
66. We consider that the approach of transferring the full allowance amount ('full depletion') would be more useful, because it would provide information useful in understanding whether the allowance amount previously recognised for the 'good book' was sufficient at the time of a transfer from the 'good book' to the 'bad book'.
67. We also note that the SD does not sufficiently explain why the proposed approach of transferring an amount of the related allowance amount reflecting the age of the loan would be more appropriate than these two other alternatives.

* * * * *

We hope our comments will contribute to the forthcoming deliberations in the project.

Yours sincerely,



Atsushi Kato
Chairman of the Financial Instruments Technical Committee
Vice Chairman of the Accounting Standards Board of Japan

2011年4月1日

国際会計基準審議会 御中

補足文書「金融商品：減損」に対するコメント

我々は、金融商品会計プロジェクトにおける国際会計基準審議会（IASB）と米国財務会計基準審議会（FASB）の努力に敬意を表するとともに、補足文書「金融商品：減損」（以下、「補足文書」という。）に対するコメントの機会を歓迎する。以下の見解は、企業会計基準委員会（ASBJ）内に設けられた金融商品専門委員会のものである。

1. 全般的なコメント

我々は、2009年11月に公表されたIASBの公開草案（以下、「当初ED」という。）で提案している減損モデルについて識別された、実行可能性の問題に対する解決策を探求するという補足文書の目的を支持するとともに、金融資産の減損の会計処理について共通のアプローチを開発するというIASB及びFASBの努力を歓迎する。

我々は、企業のリスク管理に基づき金融資産をグッドブックとバッドブックに区分し、グッドブックの金融資産について、期間比例配分法を基礎として、金融資産の価格付けと将来予想損失の関係を反映するよう減損認識をするという提案モデルの考え方について、同意する。

しかしながら、グッドブックの金融資産について、常にフロア額を設けることには、いくつかの懸念を有している。例えば、提案モデルでは、必ずしも早めの損失パターンが識別されない金融資産に対してもフロア額が用いられる可能性があることや、予見可能な期間の概念が、金融資産のリスク特性に係らず、用いられる可能性があることを懸念している。

そこで、我々は、グッドブックの金融資産については、原則として期間比例配分法による引当金額を減損認識することとし、当該金融資産のポートフォリオにおいて早期に損失が発生するパターンの証拠がある場合に限り、期間比例配分法による引当金額と残存期間のうち近い将来に予想される損失に相当する引当金額のより高いほうを減損認識することを提案する（第15項参照）。しかし、我々の何人かのメンバーは、このような提案とは別個の代替案（第20項参照）を支持していたことを申し添える。

なお、補足文書では、その範囲から、オープン・ポートフォリオ以外で管理されている金融資産（個別資産及びクローズド・ポートフォリオ）を除外している。我々は、同一の経済事象に対しては、一貫した会計モデルが適用されるべきと考えている。したがって、償却原価で

測定されているすべての金融資産に対して、金融資産の管理手法に係らず、同一の減損モデルが適用されるべきであるが、特定の金融資産（例えば短期の売掛金等）については、一定の簡便的な処理の容認が可能と考えている。

2. 質問に対するコメント

補足文書に提示されている質問に対する我々のコメントは次のとおりである。

質問 1

補足文書に示した減損の認識に関するアプローチはこの弱点（すなわち、信用損失の認識の遅れ）に対処していると考えるか。そう考えない場合、提案されているモデルをどのように修正すべきだと考えるか。その理由は何か。

（質問 1）

1. 補足文書に示された減損の認識に関するアプローチは、信用損失の認識が遅れるという現行の減損モデルの弱点に対処していると考え。しかしながら、提案されているモデルについては、第 9 項以降に記載のような懸念があることから、我々は、以下の第 15 項に記載した代替案をより適切な減損モデルと考えている。
2. 補足文書における提案モデルでは、金融資産を信用特性に基づいてグッドブックとバッドブックに識別した上で、グッドブックについては、期間比例配分法による引当金額と予想可能な期間に生じると予想される損失に相当する引当金額のより高いほうを減損認識し、バッドブックについては残存期間の予想損失全額を即時に減損認識することとされている。
3. 以下では、グッドブックとバッドブックそれぞれについて、どのように減損認識すべきかという点について我々の見解を記述する。

（企業の事業モデルと 2 つのブックの関係）

4. IASB の当初 ED では、減損の対象となる資産を、IFRS 第 9 号「金融商品」において償却原価測定されるすべての金融資産としている。IFRS 第 9 号では、償却原価測定される金融資産は、契約上のキャッシュ・フローを回収するために資産を保有することを目的とする事業モデルに基づいて、保有されていなければならないとされている。
5. バッドブックの金融資産について、補足文書の B3 項では、金融資産の回収可能性の不確実性の程度が、企業の信用リスク管理目的を債務者からの定期的支払いを受けることから金融資産の回収へと変化させるレベルに達した金融資産であるとされている。

6. このようなバッドブックの金融資産については、当初取得時における企業の事業モデルと異なるリスク管理が行われていることから、残存期間の予想損失全額を即時に減損認識すべきと考えられる。したがって、バッドブックの金融資産の減損損失の取扱いについては、補足文書の提案に同意する。
7. 一方、グッドブックの資産について、補足文書の B3 項では、金融資産の回収可能性の不確実性の程度が、企業の信用リスク管理目的が債務者からの定期的支払を受けることにある金融資産は、グッドブックに識別されることが示唆されている。このような、グッドブックの金融資産については、契約上のキャッシュ・フローを回収するという当初取得時の企業の事業モデルと整合的なリスク管理が継続して行われていると考えられる。
8. したがって、グッドブックの金融資産については、そのような事業モデルを反映した損益計算という観点を踏まえて、予想損失の一部を当期に減損認識せず、期間比例配分法を基礎として配分するという考え方が適切であると考えられる。しかしながら、補足文書の提案モデルにおけるグッドブックの減損認識の具体的処理については、次のような懸念がある。

（懸念 1. フロア額を算定する上での予見可能な期間の概念）

9. 我々は、予見可能な期間を基礎としてフロア額を算定することは、次の点で、有用な情報を提供しないと考えている。
10. 予見可能な期間を用いることは、認識される減損の金額が各ポートフォリオのリスク特性を反映せず、同一の金融資産を有している企業間の比較可能性を損なう可能性がある。たとえば、予見可能な期間を基礎としてフロア額を算定した場合、リスクが高い資産のポートフォリオであっても過去のデータが十分でないために合理的な見積りが困難な場合には予見可能な期間は 12 カ月となったり、リスクが非常に低い資産のポートフォリオであっても過去のデータが十分であるために予見可能な期間が契約全期間となるような結果となりうる。
11. また、予見可能な期間について、補足文書では、「予見可能な将来はかなり一定な期間であり、特定のポートフォリオについて期間ごとに大きな変化はないと見込まれる」とされている。しかしながら、市場が不安定な状況においては、将来の予想について不確実性が高まることによって、予見可能な期間が短期化する可能性があると考えられる。

（懸念 2. 減損モデルの複雑性）

12. 十分な引当金を認識するという観点からは、IASB アプローチと FASB アプローチを組み合わせた共通モデルは理解可能である。しかし、常に二つの計算を行うという点は、モデルの複雑性という点で懸念がある。我々は、IAS 第 39 号の置換えプロジェクトでは、現行の複雑な会計基準を簡素化するということが主要な目的の一つであったと認識している。

（懸念 3. すべてのグッドブックにフロア額の算定を要求すること）

13. 補足文書では、予見可能な期間における予想損失を引当金のフロア額として用いる理由として、グッドブックの引当金を期間比例配分法のみにより算定した場合には、早めの損失パターンの資産について、十分な引当金が算定されないという懸念が生じることを指摘している。
14. しかしながら、補足文書における提案モデルでは、後述の質問 10 への回答のとおり、たとえポートフォリオにおいて早期の損失パターンが識別されない場合であってもフロア額が用いられる場合があると考えられる。したがって、フロア額の算定を要求する対象資産を、ポートフォリオとして早めの損失パターンが識別されるものに限定すべきと考えられる。

（我々の提案する減損モデル）

15. 以上の 3 点の懸念に対応して、我々は提案されている減損モデルにおけるグッドブックの取扱いを次のように修正することを提案する。
「(a)グッドブックについては、原則として、期間比例配分法による引当金額を減損認識する。但し、当該グッドブックにおいて、早期に損失が発生するパターンの証拠がある場合には、期間比例配分法による引当金額と残存期間のうち近い将来期間(near-term)に予想される損失に相当する引当金額のより高いほうを減損認識する。(b)バッドブックについては残存期間に予想される損失を全額即時に減損認識する。
(a)における近い将来期間については、各ポートフォリオのリスク特性との関係で、12 カ月以上の期間とし、ポートフォリオごとに決定されるものとする（質問 9 への回答、第 47 項参照）。」
16. この代替案においては、当初 ED と同様に、予想損失を契約期間にわたって減損認識することによって、多くの場合には、企業による融資活動の経済的実質をよりよく反映することとなるとともに、早めの損失パターンが識別されるポートフォリオの場合には、予想損失をその発生前にカバーするのに十分な引当金残高が確保されることとなる。

（我々の提案する減損モデル以外の代替案）

17. 一方、我々の何人かのメンバーは、上記の第 9 項から第 12 項に記載した懸念 1 及び 2 については懸念を共有したものの、期間比例配分法について次のような懸念を示し、第 20 項に記載する代替案を支持していた。

（懸念 3 井. 加重平均経過期間によって引当金残高が変わること）

18. 期間比例配分法によれば、リスク特性が同じ金融資産について、その加重平均残存期間及び予想信用損失が同一だったとしても、加重平均経過期間が異なる場合には、その計算構造上、異なる引当金額が算定されることとなる。我々は、このような結果は、期間比例配

分法だけでなく、当初 ED において提案された予想損失モデルにおいても同様であることを理解している。

19. しかしながら、オープン・ポートフォリオは、会計期末において、金融資産の性質の類似に基づき、組成の時期とは無関係にグルーピングされたポートフォリオであると考えられる。このようなオープン・ポートフォリオにおいては、加重平均により算定された組成の時期によって引当金の残高が異なることは、企業による金融資産の管理を反映していないのではないかと考えられる。
20. 以上の懸念への対応としては、提案されている減損モデルにおけるグッドブックの取扱いを次のように修正することが考えられる。
 「(a)グッドブックについては、残存期間のうち近い将来期間(near-term)に予想される損失を即時に減損認識し、(b)バッドブックについては残存期間に予想される損失を全額即時に減損認識する。
 (a)における近い将来期間については、各ポートフォリオのリスク特性との関係で、12 カ月以上の期間とし、ポートフォリオごとに決定されるものとする（質問 9 への回答、第 47 項参照）。」
21. この代替案においては、グッドブックについて、常に、近い将来期間の予想損失をその発生前にカバーできるように、引当金が計上されるとともに、それを超える期間の予想損失については将来期間に認識されることとなる。また、2 つの計算を求めないという点で、補足文書の提案モデルよりも簡素なモデルである。
22. なお、この代替案を支持する関係者の一部は、第 20 項の代替案においては、損失パターンが遅めになる（back-loaded）金融資産については、当初の期間において引当金額の積み上がりが少なくなる可能性がある点を懸念し、そのような場合には、即時に減損認識すべき金額は、残存期間の予想損失の期間平均額を基礎として、当該近い将来期間に対応する金額とすべきであることを明確化すべきであるという意見をもっていた。

質問 2

補足文書で提案している減損モデルは、オープン・ポートフォリオと同様に、クローズド・ポートフォリオや他の金融商品について、少なくとも運用可能であるか。賛成又は反対の理由は何か。

補足文書は提案しているアプローチがオープン・ポートフォリオに適合しているかどうかに関する意見を求めるものであるが、両審議会は、単一の資産及びクローズド・ポートフォリオに関する適合性についてのコメント及びすべての関連する金融資産について単一の減損アプローチとすることがどのくらい重要かに関するコメントも歓迎する。

（質問2）

23. 補足文書が提案している減損モデルについては、クローズド・ポートフォリオや他の金融商品についても運用可能と考えられる。
24. 我々は、同一の経済事象に対しては、一貫した会計モデルが適用されるべきであると考えている。したがって、償却原価で測定されているすべての金融資産に対して、金融資産の管理手法に係らず、同一の減損モデルが適用されるべきであるが、特定の金融資産（例えば短期の売掛金）については、一定の簡便的な処理の容認が可能と考えている。

質問3

「グッドブック」の中の金融資産については、上述のようなアプローチで減損引当金を認識することが適切であることに同意するか。賛成又は反対の理由は何か。

質問4

提案している期間比例配分の減損引当金算定のアプローチは運用可能か。賛成又は反対の理由は何か。

質問5

提案しているアプローチは意思決定に有用な情報を提供するか。そうでないとすれば、提案をどのように修正するか。

（質問3）

25. 我々は、グッドブックの金融資産について、残存期間の予想損失について全額を即時に認識するのではなく、期間比例配分法を基礎として将来期間に配分するという考え方については同意する。
26. しかしながら、以下の質問5への回答のとおり、常に、期間比例配分した予想信用損失（ポートフォリオの経過期間に応じて決まる）と予見可能な将来の期間内（最低12か月）に発生が予想される信用損失とのいずれか高い方の金額として、引当金を算定するという提案には同意しない。

（質問4）

27. 期間比例配分法の減損引当金算定のアプローチについては、加重平均した経過期間や契約期間を算定する上で、次のような運用上の問題を生じさせる可能性があると考えられる。
28. 例えば、債務者が期限前償還オプションを保有する金融資産の場合、加重平均された経過期間や契約期間について、過去の元本残高の履歴を考慮するのかわからないのかによって、算定される経過期間等が異なり、その結果、算定される引当金額も異なる。したがって、仮に最終基準において期間比例配分法が採用される場合には、追加のガイダンスを提供するか、あるいは、開示項目として経過期間等の算定方法を追加することが必要と考えられる。

（質問5）

29. バッドブックについて、企業の回収可能性に関する判断に基づいて識別した上で、将来予想損失の全額を認識するという事は、利用者にとって有用な情報を提供すると考えられる。
30. グッドブックについては、提案しているアプローチが有用な情報を提供するかに関して、次の点で懸念がある。
31. 常に、期間比例配分法とフロア額という二つの計算結果のいずれか高いほうを減損認識することは、関連する開示を充実させたとしても、利用者にとって理解を困難にする可能性があると考えられる。
32. したがって、質問9への回答のとおり、フロア額の算定を企業に要求する場合は、対象とするポートフォリオにおいて、早期に損失が発生するパターンの証拠がある状況に限定すべきと考えられる。

質問6

減損引当金算定の目的上2つのグループ（すなわち、「グッドブック」と「バッドブック」）を区別するという要求は、明確に記述されているか。そうでないとすれば、どのようにしてもっと明確に記述できるか。

質問7

減損引当金算定の目的上2つのグループ（すなわち、「グッドブック」と「バッドブック」）を区別するという要求は、運用可能あるいは監査可能なものか。そうでないとすれば、どのようにしてもっと運用可能あるいは監査可能にできるか。

質問8

減損引当金算定の目的上2つのグループ（すなわち、「グッドブック」と「バッドブック」）を区別するという要求事項案に同意するか。同意しない場合、どのような要求事項を提案するか。その理由は何か。

（質問6）

33. 補足文書の第3項の記述では、予想信用損失の全額を即時に認識する金融資産とそうでない金融資産を、金融資産の回収可能性の不確実性の程度に基づき決定するという要求は、明確に記述されていると考えられる。

（質問7）

34. 企業が信用リスクを回収可能性の不確実性に基づき管理している場合、企業のリスク管理を基礎にバッドブックを区別することは、そのような信用リスク管理に関する適切な文書化や開示が行われていることを前提とすれば、運用可能であり、監査可能と考えられる。

35. 専門家諮問パネル（EAP）は、多くの金融機関は信用リスクをグッドブックとバッドブックに分けて管理していると、指摘している。EAP の議論では、バッドブックの資産については、よりアクティブに（多くの場合、個別ベースで頻繁に）管理され、より詳細なリスク管理が行われ、結果として、各測定日における予想損失の金額が大きく変動する可能性がある。これに対して、グッドブックの資産については、（多くの場合、ポートフォリオベースで）より静的なアプローチが適用されるとされている。
36. 我々は、このような金融機関がバッドブックの資産を識別する理由は、回収可能性に一定の問題が生じることにより、当初の資産の取得意図（契約上の利息と元本を回収すること）とは異なる管理をすることになると判断しているからと理解している。一方で、グッドブックの資産については、信用リスク管理上、依然として回収可能であると考えられている。
37. これに対して、企業が信用リスクを回収可能性の不確実性に基づき管理していない場合、補足文書は、管理の重点が、金融資産から生じる金利の管理から、金融資産の回収の管理へと移動したときに、バッドブックを識別することを要求している。
38. 補足文書では、企業が信用リスクを回収可能性の不確実性に基づき管理していない場合、バッドブックを識別する判断基準の一つとして、貸付金を回収に疑問があるもの（doubtful）（「問題債権(problem loans)」とも呼ばれる）として識別した場合を例示している。補足文書のこのような記述は、運用可能性及び監査可能性の点で、懸念が生じる可能性がある。「問題債権(problem loans)」という文言は、企業によって異なって解釈される可能性があり、もはやグッドブックに含めておくことが適切でないとする時点の解釈が相当程度異なる可能性がある。したがって、最終基準ではこの点について、追加のガイダンスが必要と考えられる。

（質問 8）

39. 減損引当金算定の目的上、グッドブックとバッドブックの 2 つのグループを識別するという要求事項案に同意する。
40. IASB と FASB の議論では、オープン・ポートフォリオへの対応として、当初の予想損失と事後の予想損失の変動を同一に取り扱うモデルが開発され、その結果として、予想損失の一部は即時に認識されず、将来期間に配分されることになった。
41. しかしながら、仮にすべての金融資産をこのように会計処理する場合、回収可能性が不確実となって企業の信用リスク管理目的が債務者からの定期的な支払を受けることとは異なるような金融資産の将来予想損失について、その一部が将来期間に認識されることとなる。
42. したがって、このように一定程度信用リスクが悪化した金融資産について減損損失の認識を遅らせないためには、そのような資産をバッドブックとして識別して、将来予想損失の

全額を即時認識することが必要であるとする。

質問 9

両審議会は、このモデルで要求されることとなる最低引当金額（フロア）についてコメントを募集している。特に、次の論点についてである。

- (a) 「グッドブック」に関する減損引当金についてフロアを要求するという提案に同意するか。賛成又は反対の理由は何か。
- (b) これに代えて、早期に損失が発生するパターンの証拠がある状況にのみ最低減損引当金額の発動を企業に要求すべきだと考えるか。
- (c) 賛成の場合、さらに最低引当金額を予見可能な将来（12 か月以上）に発生が予想される損失を基礎として算定すべきであることに同意するか。賛成又は反対の理由は何か。反対の場合には、最低引当金額をどのように算定するのがよいか。その理由は何か。
- (d) 予見可能な将来に関して、予想損失の見積りを作成する際に考慮した期間は、経済状況の変化に基づいて変化するか。
- (e) 予見可能な将来の期間（信用減損モデルの目的上の）は、通常は12 か月以上の期間だと考えるか。賛成又は反対の理由は何か。回答の根拠となるデータ（これに当てはまると考えられる具体的なポートフォリオの詳細を含む）を示していただきたい。
- (f) 予見可能な将来の期間が通常は12 か月以上の期間であることに賛成の場合、比較可能性を高めるために、「フロア」の要求に基づいて認識される信用減損の金額を算定する際の「上限」を設定すべきだと考えるか（例えば、企業の報告日から3 年以内）。その場合、回答の根拠となるデータ又は理由を示していただきたい。

質問 10

フロアは通常は第2 項(a) (i) に従って計算した金額と同額以上になると考えるか。回答の根拠となるデータ又は理由（これに当てはまると考えられる具体的なポートフォリオの詳細を含む）を示していただきたい。

（質問 9）

質問(a)について

- 43. 以下の質問(b)への回答のとおり、「グッドブック」に関する減損引当金についてフロアを常に要求するという提案には同意しない。

質問(b)について

- 44. 同意する。なぜなら、期間比例配分法における引当金残高は、早期に損失が発生するパターンの状況を除き、予想損失をその発生前にカバーするのに十分となるからであるからである。

質問(c)及び(d)について

45. 質問(c)について同意しない。我々は、予見可能な期間を基礎としてフロア額を算定することは、第10項及び第11項に記載した理由により、有用な情報を提供しないと考えている。
46. したがって、我々は、フロア額を算定するにあたって参照すべき期間（質問1への回答における「近い将来期間」）は、予見可能な期間ではなく、ポートフォリオの持つ信用リスクと結びついて説明される必要があると考えている。十分な引当金残高を達成するという目的のためには、将来を予見できるかという企業の能力との関係よりも、金融資産の回収可能性、すなわち信用リスクとの関係が強調されるべきである。

質問(e)及び(f)について

47. また、フロア額を算定するにあたって参照すべき期間は、グッドブックの金融資産についての引当金の十分性を確保するという観点からは、通常は、翌会計期間すなわち12カ月となるものと考えられる。しかしながら、グッドブックの中でも相対的に信用リスクが高いポートフォリオについては、これより長い期間になる（特段の上限はない）こともありえると考えられる。

（質問10）

48. 我々は、早期の損失パターンが識別されない場合以外にも、以下の第49項から第52項に記載したような場合には、フロア額は期間比例配分法に従って計算した金額と同額以上になるのではないかと考えている。このような場合においてもフロア額が用いられる可能性があることは、IASBがフロア額を用いることとした意図（期間比例配分法を基礎としながらも、早期に損失となるパターンのシナリオにおいて予想信用損失をその発生前にカバーするのに十分な引当金残高になるようにすること）とは異なる結果をもたらす場合があるのではないかと、我々は考えている。

（予見可能な期間が12カ月より相当程度長い場合）

49. 上記の質問9への回答のとおり、補足文書において提案されている予見可能な期間は、過去の事象、実勢の趨勢等を考慮した結果として合理的に見積れる限りにおいては、12カ月を相当程度超えて長くなることありうる。そのような場合には、フロア額は、期間比例配分法により算定された金額と同額以上になる可能性があると考えられる。

（予見可能な期間が、契約期間に対して一定程度長い場合）

50. また、每期安定した資産の入替えが行われるオープン・ポートフォリオにおいて、加重平均された経過期間と契約期間の比率は概ね1:2になるものと推定される。このような安定的なポートフォリオにおいては、仮に損失パターンが均等であっても、予見可能な期間が残存期間の半分より長いときには、フロア額は期間比例配分法に従って計算した金額と同額以上になると考えられる。

51. たとえば、あるポートフォリオについて、契約期間が4年で、予見可能な期間が1年であると仮定する。

ここで、損失パターンが均等な金融資産で構成される安定的なポートフォリオである場合には、経過期間及び残存期間が2年（4年÷2）となることが想定される。期間比例配分法による引当金は、将来予想損失の半分（残存期間2年÷契約期間4年）となるのに対して、フロア額も将来予想損失の半分（予見可能な期間1年÷残存期間2年）となり、両者はほぼ同額になることが予想される。

したがって、計算上は、契約期間が4年より短い安定的なポートフォリオにおいては、フロア額は期間比例配分法にしたがって計算した金額より大きくなると考えられる。

52. 前項のイメージを表にすると次のようになる。加重平均期間が4年に対して、それより短期の安定的なポートフォリオA（2年）においては、引当金額はフロア額として決定され、それより長期の安定的なポートフォリオC（6年）においては、引当金額は期間比例配分法により算定された金額として決定される。

引当金- 定額法と” higher of” test								
ポート フォリ オ	残存期 間の予 想損失	加重平 均経過 期間	加重平 均契約 期間	1年分の 配分額	期間配分 額（TPA）	予見可 能な期 間（FFP）	FFPの予 想損失（ 円額）	引当金
	A	B	C	D=A/C	E=A* (B/C) =B*D	F	G	H=higher of E&G
A	100	1年	2年	50	50	1年	100	100（フロア 額）
B	100	2年	4年	25	50	1年	50	50（TPA=フ ロア額）
C	100	3年	6年	17	50	1年	33	50（TPA）

（注）残存期間の予想損失100は、いずれのケースにおいても、将来期間にわたって均等に発生することを前提としている。

質問 11

両審議会は、割引後の金額の使用に係る柔軟性に関するコメントを求めている。特に、次の論点についてである。

- (a) B8項(a)に示したアプローチを適用する際に、割引後の見積りと割引前の見積りのいずれかを使用することを認める柔軟性に同意するか。賛成又は反対の理由は何か。
- (b) 割引後の予想損失金額を使用する際に、割引率の選択に柔軟性を認めることに同意する

か。賛成又は反対の理由は何か。

（質問 11）

（a）について

53. IASB の当初 ED における予想損失モデルの考え方と近似させる予想損失の配分を行うという観点からは、割引後の見積りの使用がより適切である。しかしながら、企業によって、関連する計算システムのレベルは相当異なることを踏まえると、割引後のみの使用を要求することは実行可能性の問題を生じさせると考えられる。したがって、割引前の見積りの使用を認める柔軟性について同意する。

（b）について

54. 企業がポートフォリオレベルでの割引率を算定することについて実務上の懸念を持つことに対応して、より適切な割引率についてガイダンスを提供することが有用と我々は考える。

質問 12

償却原価で測定する金融資産のオープン・ポートフォリオについての IASB のアプローチを、この文書で提案している共通の提案よりも良いと考えるか。その理由又はそう考えない理由は何か。この特定の IASB のアプローチを好まない場合、IASB のアプローチの全体的な考え方（すなわち、当該資産の存続期間にわたって予想信用損失を認識する）は良いと考えるか。その理由又はそう考えない理由は何か。

質問 13

この文書の範囲内の資産についての FASB のアプローチを、この文書で提案している共通の提案よりも良いと考えるか。この特定の FASB のアプローチを好まない場合、FASB のアプローチの全体的な考え方（すなわち、予見可能な将来に発生すると予想されている信用損失を認識する）は良いと考えるか。その理由又はそう考えない理由は何か。

（質問 12）

55. 質問 1 への回答のとおり、グッドブックの金融資産については、企業の事業モデルを反映した損益計算という観点を踏まえて、予想損失の一部を当期に減損認識せず、期間比例配分法を基礎として将来期間に配分するという考え方は適切であると考えられる。

56. しかしながら、質問 9 への回答のとおり、より早期の期間に損失が多めとなる損失パターンに限っては、予想損失をその発生前にカバーするのに十分な引当金残高を確保するようにフロア額を設定することが適切と考える。

（質問 13）

57. 質問 1 及び質問 9 への回答のとおり、予見可能な将来に発生すると予想される信用損失を

認識するという FASB アプローチを支持しない。

質問 14Z

実効金利の算定に予想信用損失を織り込んだ当初の IASB の提案とは対照的に、実効金利の算定は、予想損失についての考慮とは切り離すべきであるということに同意するか。賛成又は反対の理由は何か。

（質問 14Z）

58. 我々は、オープン・ポートフォリオに対して予想損失の配分を実行可能なものとするためには、実効金利の算定は予想損失についての考慮とは切り離すべきであるということに同意する。

質問 15Z

純損益を通じて公正価値で会計処理するものでないすべてのローン・コミットメントは（IAS 第 39 号、IFRS 第 9 号又は IAS 第 37 号のいずれの範囲内であろうと）、補足文書で提案している減損の要求事項の対象とすべきか。賛成又は反対の理由は何か。

質問 16Z

要求事項案は、ローン・コミットメント及び金融保証契約に適用する場合に、運用可能か。賛成又は反対の理由は何か。

（質問 15Z）

59. 同意する。なぜなら、多くの場合、貸付金とローン・コミットメントは同一の事業モデル内において管理されていることから、両者に対して同一の減損モデルを適用すべきと考えられるからである。

（質問 16Z）

60. 我々は、金融保証契約の発行者が過去において当該契約を保険契約として取り扱おうと明確に宣言せず、保険契約に適用する会計処理を用いていない場合には、IAS 第 39 号あるいは IFRS 第 9 号を適用することができるという、IFRS 第 4 号「保険契約」における取扱いを維持することを、2011 年 3 月に IASB と FASB が暫定決定したことを認識している。

61. 我々は、要求事項案は、ローン・コミットメント及び金融保証契約に適用する場合に、運用可能と考える。

質問 17Z

提案されている表示の要求事項に同意するか。同意しない場合、代わりにどのような表示が良いと考えるか。その理由は何か。

（質問 17Z）

62. 同意する。なぜなら、補足文書における分離アプローチ（質問 14）の結果として、利息収益は、予想信用損失の配分を含まない実効金利により算定されることとなるからである。

質問 18Z

- (a) 提案されている開示要求に同意するか。同意しない場合、どの開示要求に反対なのか、その理由は何か。
- (b) 提案されている減損モデルについて他にどのような開示が良いと考えるか（提案されている開示への追加でも代替のものでも良い）。その理由は何か。

質問 19Z

金融資産が2つのグループ間で振り替えられる場合に、金融資産の経過年数を反映する関連した引当金の金額を振り替えるという提案に同意するか。賛成又は反対の理由は何か。同意しない場合、代わりに金融資産の予想信用損失のすべてを振り替える又は全く振り替えない方が良いと考えるか。

（質問 18Z）

(a) について

63. 次項に記載されている点を除き、提案されている開示要求に同意する。提案されている減損モデルを前提とすれば、グッドブックとバッドブックの区分方法を含めて、企業の信用リスク管理方針を開示させるという補足文書の方向性を支持する。
64. しかしながら、我々は、財務諸表作成者が補足文書の開示要求のうち次のような点について懸念を示していることを認識している。このような点については、IFRS 第7号等における既存の開示要求と整合的な開示レベルを検討することが有用と考えられる。
- 銀行では、既にバーゼル資本規制に基づき一定のレベルの開示がされていることから、このような開示と過度な重複がないような配慮が必要と考えられる。
 - 予想損失を算定するために用いられたインプット、仮定並びに見積手法の一部は、金融機関にとって、企業機密情報であり、詳細に開示することは不適切である。

(b) について

コメントなし

（質問 19Z）

65. IASB と FASB は、グッドブックとバッドブックの間で振替えるべき引当金の金額をどのように決定するかについて、補足文書の提案を含めて3つの手法を検討した。我々は、これらの3ついずれの手法に基づき振替えを行っても、2つのブックに係る純損益及び引当金の金額に対する影響は同一であると理解している。しかしながら、企業間比較可能性を確

保する観点からは、単一の手法に基づき振替えを要求することが望ましいと考えている。

66. 我々は、金融資産の予想損失のすべてを振り替える手法のほうが、グッドブックにおいて過去に認識されてきた引当金が、バッドブックへの振替えが生じたときに十分であったかを理解する情報を提供することから、有用ではないかと考えている。
67. 我々はまた、金融資産の経過年数を反映する関連した引当金の金額を振り替えるという提案の手法が、他の２つの手法より適切であるという根拠は補足文書において十分に記述されていないと認識している。

我々のコメントが、今後の IASB と FASB の議論に貢献することを希望する。

加藤 厚

金融商品専門委員会 専門委員長

企業会計基準委員会 副委員長