

**Accounting Standards Board of Japan (ASBJ)**

Fukoku Seimei Building 20F, 2-2, Uchisaiwaicho 2-chome, Chiyoda-ku, Tokyo 100-0011, Japan  
 Phone +81-3-5510-2737 Facsimile +81-3-5510-2717 URL <http://www.asb.or.jp/>



September 6, 2010

International Accounting Standards Board  
 30 Cannon Street  
 London EC4M 6XH  
 United Kingdom

Dear Sir or Madame,

**Comments on the Exposure Draft**  
**“Defined Benefit Plans”**

We appreciate the efforts of the International Accounting Standards Board (IASB) on the post-employment benefits project and welcome the opportunity to comment on the Exposure Draft “Defined Benefit Plans” (hereinafter referred to as the “ED”).

**Recognition**

---

**Question 1**

The exposure draft proposes that entities should recognise all changes in the present value of the defined benefit obligation and in the fair value of plan assets when they occur. (Paragraphs 54, 61 and BC9–BC12) Do you agree? Why or why not?

1. We broadly agree with the proposal that entities should recognise all changes in the present value of the defined benefit obligation and in the fair value of plan assets when they occur.
2. However, we disagree with some aspects of the proposals in the ED for the reason mentioned in paragraphs 4-6. Instead, we suggest an alternative described in paragraphs 7-12.
3. Our comments to Question 1 and Question 6 are combined because they are interrelated with each other.

**The aspects of the proposal with which we disagree and the reasons for our opposition**

4. We disagree with the following proposals:
  - (a) not to recycle remeasurements of the net defined benefit liability (asset), which are to be recognised in other comprehensive income.

- (b) to transfer those remeasurements immediately to retained earnings.
5. We disagree with non-recycling of remeasurements of the net defined benefit liability (asset), because we consider it necessary to recognise all gains or losses in profit or loss once in some period. If remeasurements of the net defined benefit liability (asset) are to be recognised in other comprehensive income in the period in which they occur, they should be recycled to profit or loss in subsequent periods, in our view<sup>1</sup>.
6. In particular, actuarial gains and losses on the defined benefit obligation should be recognised in profit or loss once in some period, for the following reasons:
- (a) For actuarial gains and losses on the defined benefit obligation, considering they are changes in estimates of the service cost (which is an operating expense item) recognised in prior periods, they should be included in operating expenses once in some period.
- (b) Actuarial gains and losses arising from changes in discount rates should also be recognised in profit or loss once in some period, considering they are changes in estimates of the interest cost recognised in prior periods. This aspect of the ED's proposal is inconsistent with the accounting treatment in IAS 37 *Provisions, Contingent Liabilities and Contingent Assets*, which requires recognition of change in non-financial liabilities arising from changes in the discount rate in profit or loss.

#### **An alternative we suggest and its rationales**

7. We suggest that actuarial gains and losses should be recognised immediately in the statement of financial position and in other comprehensive income in the period when they occur and be recognised in profit or loss over subsequent periods (ie be recycled)<sup>2</sup>.

**(Reason 1: The improvements in financial reporting intended by the IASB can be achieved by our suggestion.)**

8. The first reason for our suggestion is that it would also achieve all of the following improvements intended by the proposal in the ED (as described in paragraph BC10 of the ED):
- (a) the resulting amounts from immediate recognition in the statements of financial position and comprehensive income are relevant to users of financial statements and easier for them to understand. In contrast, deferred recognition can produce misleading amounts, for example:

<sup>1</sup> There already exist gains or losses items which are never recognised in profit or loss under IFRS, all of which are items of difference from US GAAP.

<sup>2</sup> This is the same approach as that adopted in FASB ASC Topic 715.

- (i) an asset may be recognised in the statement of financial position, even when a plan is in deficit; or
  - (ii) the statement of comprehensive income may include gains and losses that arise from economic events that occurred in past periods.
- (b) it improves comparability across entities by eliminating the options allowed by IAS 19.
9. We would like to add the explanation of why our suggestion (deferred recognition in profit or loss with recycling) can eliminate the problem described in paragraph 8(a)(ii). Net gains and losses presented in comprehensive income under our suggestion would reflect only economic events occurring during the current period, because the amount recognised in profit or loss through deferred recognition would be entirely offset by the amount recognised in other comprehensive income as reclassification adjustment.
10. There may be a criticism that profit or loss under our suggestion would include gains and losses arising from economic events that occurred in prior periods. However, we believe that the non-recycling proposed in the ED would be more problematic because it would result in those gains and losses never being recognised in profit or loss (see paragraph 6).

**(Reason 2: There would be only minor amendments to the existing practice.)**

11. Second, our suggestion has a practical advantage that it would not affect the amounts of profit or loss recognised under existing IAS 19 for entities currently applying deferred recognition; that is, it requires only minor amendments of those entities.

**(Reason 3: Divergences with US GAAP can be avoided.)**

12. Because US GAAP requires recycling like our suggestion, adopting our suggestion would avoid divergences with US GAAP and improve international comparability.

**Possible arguments against our suggestion**

13. We acknowledge that the views similar to our suggestion in paragraph 7 were not accepted in the ED as a result of consideration described separately as follows:
- (a) maintaining deferred recognition (paragraphs BC9-BC12 of the ED)
  - (b) recycling (paragraph BC45 of the ED)
14. However, the reason for not accepting (a) is related to deferred recognition in the statement of financial position and it is irrelevant to our suggestion (see paragraphs 8-10). In regard to the arguments on (b) above that there is no conceptual basis for recycling (paragraph BC45 of the

ED), we are in favour of the alternative view that “There is no conceptual basis for the decision that have been made about which items should be presented in profit or loss and which items should later be reclassified into profit or loss. A review of performance presentation should be made with the aim of bringing more of the items currently presented in other comprehensive income into profit or loss and thereby maintaining profit or loss as a central concept for performance reporting”<sup>3</sup>. Accordingly, arguments in the ED against our suggestion are not persuasive enough.

#### **Transfer to retained earnings immediately after recognition in other comprehensive income**

15. We disagree with the ED’s proposal described in paragraph 4(b) because it would be inconsistent with IFRS 9 *Financial Instruments*, which does not provide specific requirements related to the transfer of the cumulative gain or loss within equity, in the light of jurisdiction-specific restrictions on components of equity. A fundamental problem with this proposal is that it lacks adequate consideration about the objective of presenting retained earnings and accumulated other comprehensive income separately within equity from a viewpoint of their respective accounting characteristics.

#### **Question 2**

Should entities recognise unvested past service cost when the related plan amendment occurs?  
(Paragraphs 54, 61 and BC13) Why or why not?

16. We disagree with the proposal. Attributing unvested past service cost arising from plan amendments to future service from employees would be consistent with IFRS 2 *Share-based Payment*, as mentioned in paragraphs 2.19 and 2.20 of the discussion paper. We believe that unvested past service cost should be attributed to future service over the vesting period through the recycling mechanism.

<sup>3</sup> Paragraphs AV3 and AV6 of alternative view of Jan Engstrom in the exposure draft *Presentation of Items in Other Comprehensive Income*

## Disaggregation

---

### Question 3

Should entities disaggregate defined benefit cost into three components: service cost, finance cost and remeasurements? (Paragraphs 119A and BC14–BC18) Why or why not?

17. We understand the intention of the proposal in the ED, which would require entities to disaggregate defined benefit cost into three components, based on the view that the components of defined benefit cost have different predictive values and disaggregating information about the components increases usefulness of financial reporting (see paragraph BC14 of the ED). However, as described in the comments to Question 5, we are of the view that the definition of finance cost needs reconsideration and that in amending the existing treatment (paragraph 119 of IAS 19) and deciding how to present these components further consideration is needed about the nature of the components, as described in paragraphs 18-20.

### Necessity to consider which components are labor cost

18. The ED seems to lack consideration about which components of defined benefit cost are labor cost.
19. In Japan GAAP and US GAAP, all components including actuarial gains and losses and past service cost are recognised in profit or loss and they appear to be regarded as labor cost as a whole. On the other hand, the ED does not seem to regard the remeasurement component as labor cost, given that it would never be presented in profit or loss.
20. We suggest the IASB should consider which components of defined benefit cost are labor cost, because this issue may affect which components of defined benefit cost should be presented in operating income and how to treat those components in capitalisation of inventories (see our comment to Question 15).

## Defining the service cost component

---

### Question 4

Should the service cost component exclude changes in the defined benefit obligation resulting from changes in demographic assumptions? (Paragraphs 7 and BC19–BC23) Why or why not?

21. We agree with the proposal that the service cost component should exclude changes in the

defined benefit obligation resulting from changes in demographic assumptions, because “the predictive value of service cost differs from the predictive value of changes in the estimate of service cost”(paragraph BC22 of the ED).

22. See also paragraph 6(a) for our comment on the treatment of changes in the defined benefit obligation arising from changes in demographic assumptions, which would be included in actuarial gains and losses under the proposal of the ED.

### Defining the finance cost component

---

#### Question 5

The exposure draft proposes that the finance cost component should comprise net interest on the net defined benefit liability (asset) determined by applying the discount rate specified in paragraph 78 to the net defined benefit liability (asset).

As a consequence, it eliminates from IAS 19 the requirement to present an expected return on plan assets in profit or loss.

Should net interest on the net defined benefit liability (asset) be determined by applying the discount rate specified in paragraph 78 to the net defined benefit liability (asset)? Why or why not? If not, how would you define the finance cost component and why? (Paragraphs 7, 119B, 119C and BC23–BC32)

23. We disagree with the proposal in the ED. Net interest on the net defined benefit liability (asset) should be determined using the expected rate of return on plan assets and the discount rate on the defined benefit obligation for the following reasons:
- (a) It is conceptually wrong to see a net defined benefit liability as “a financing amount owed by the reporting entity to the plan or to the employees” (paragraph BC29 of the ED), because a defined benefit obligation and plan assets have different economic drivers and are measured on different bases (paragraph BC31 of the ED).
  - (b) Accounting treatment in accordance with the proposal in the ED would result in a less faithful representation. For example, even if plan assets were made up with cash, which generates no income, or in contrast, even if aggressive investment were made, the return on plan assets that is to be deducted from financial cost would be determined using a high quality corporate bond rate.
  - (c) Although the ED criticises the subjectivity inherent in determining the expected rate of return (paragraph BC41 of the ED), subjectivity is an inevitable factor in accounting estimates, not only expected return on plan assets. On the contrary, some have the view

that an expected return on plan assets reduces asymmetry of information and is useful information (paragraph 2.14 of the discussion paper).

## Presentation

---

### Question 6

Should entities present:

- (a) service cost in profit or loss?
- (b) net interest on the net defined benefit liability (asset) as part of finance costs in profit or loss?
- (c) remeasurements in other comprehensive income?

(Paragraphs 119A and BC35–BC45) Why or why not?

See our comments to Question 1.

## Settlements and curtailments

---

### Question 7

- (a) Do you agree that gains and losses on routine and non-routine settlement are actuarial gains and losses and should therefore be included in the remeasurement component? (Paragraphs 119D and BC47) Why or why not?
- (b) Do you agree that curtailments should be treated in the same way as plan amendments, with gains and losses presented in profit or loss? (Paragraphs 98A, 119A(a) and BC48)
- (c) Should entities disclose (i) a narrative description of any plan amendments, curtailments and non-routine settlements, and (ii) their effect on the statement of comprehensive income? (Paragraphs 125C(c), 125E, BC49 and BC78) Why or why not?

24. We disagree with the proposal in the ED, because we believe that the treatment of gains and losses on non-routine settlement should differ from that of actuarial gains and losses. We suppose that the proposal in the ED is based on the view that it is no longer necessary to treat gains and losses on settlement differently given that actuarial gains and losses would be immediately recognised. However, in our view, gains and losses on non-routine settlement should be immediately presented in profit or loss, whereas deferred recognition of actuarial gains and losses in profit or loss should be retained.

## Disclosures

---

### Question 9

To achieve the disclosure objectives, the exposure draft proposes new disclosure requirements, including:

- (a) information about risk, including sensitivity analyses (paragraphs 125C(b), 125I, BC60(a), BC62(a) and BC63–BC66);
- (b) information about the process used to determine demographic actuarial assumptions (paragraphs 125G(b) and BC60(d) and (e));
- (c) the present value of the defined benefit obligation, modified to exclude the effect of projected salary growth (paragraphs 125H and BC60(f));
- (d) information about asset-liability matching strategies (paragraphs 125J and BC62(b)); and
- (e) information about factors that could cause contributions to differ from service cost (paragraphs 125K and BC62(c)).

Are the proposed new disclosure requirements appropriate? Why or why not?

If not, what disclosures do you propose to achieve the disclosure objectives?

- 25. In regard to the item (a), where to disclose the sensitivity analyses (eg in management commentaries as non-financial information) should be considered, because they are forward-looking information.
- 26. We disagree with requiring the item (c) because its usefulness is questionable. In many jurisdictions, the present value of the defined benefit obligation excluding projected growth in salaries, which is ABO, would not approximate the entity's obligation on termination of the plan, in the cases of lump-sum retirement benefit plans.

## Other issues

---

### Question 13

The exposure draft also proposes to amend IAS 19 as summarised below:

- (a) The requirements in IFRIC 14 *IAS 19—The Limit on a Defined Benefit Asset, Minimum Funding Requirements and their Interaction*, as amended in November 2009, are incorporated without substantive change. (Paragraphs 115A–115K and BC73)
- (b) 'Minimum funding requirement' is defined as any enforceable requirement for the entity to make contributions to fund a post-employment or other long-term defined benefit plan. (Paragraphs 7 and BC80)



- (c) Tax payable by the plan shall be included in the return on plan assets or in the measurement of the defined benefit obligation, depending on the nature of the tax. (Paragraphs 7, 73(b), BC82 and BC83)
- (d) The return on plan assets shall be reduced by administration costs only if those costs relate to managing plan assets. (Paragraphs 7, 73(b), BC82 and BC84–BC86)
- (e) Expected future salary increases shall be considered in determining whether a benefit formula expressed in terms of current salary allocates a materially higher level of benefits in later years. (Paragraphs 71A and BC87–BC90)
- (f) The mortality assumptions used to determine the defined benefit obligation are current estimates of the expected mortality rates of plan members, both during and after employment. (Paragraphs 73(a)(i) and BC91)
- (g) Risk-sharing and conditional indexation features shall be considered in determining the best estimate of the defined benefit obligation. (Paragraphs 64A, 85(c) and BC92–BC96)
- Do you agree with the proposed amendments? Why or why not? If not, what alternative(s) do you propose and why?

27. We disagree with the item (b) because it is unclear whether the resulting expansion of the scope of the provisions relating to minimum funding requirement would be an improvement, although we understand it aims at clarification.

## Transition

---

### Question 15

Should entities apply the proposed amendments retrospectively? (Paragraphs 162 and BC97–BC101) Why or why not?

28. We disagree with the retrospective application because it would be burdensome for entities, sometimes necessitating retrospective recalculation of the carrying amount of inventories at the beginning of the periods.
29. Entities applying deferred recognition of actuarial gains and losses permitted under the existing IAS 19 often include their amortization in cost of inventories. On the other hand, under the proposal in the ED, entities would usually exclude actuarial gains and losses (to be recognised in other comprehensive income) from cost of inventories<sup>4</sup>, although the ED does not specify

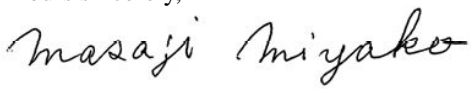
<sup>4</sup> The reason is that if items recognised in other comprehensive income are included in cost of inventories, it could result in burdensome treatment of allocation of the items to other comprehensive income, rather than cost of goods sold (otherwise, it would be necessary to regard the nature of the items as having changed from other comprehensive income to cost of goods sold because of inclusion in cost).

whether they should be included in cost of inventories (it appears it would depend on the entity's accounting policy). Accordingly, it is expected that many entities would need a change in the treatment in cost accounting.

\* \* \* \* \*

We hope that our comments will contribute to the forthcoming deliberations in the project.

Yours sincerely,

A handwritten signature in cursive script that reads "Masaji Miyako".

Masaji Miyako

Board Member of the Accounting Standards Board of Japan and  
Chairman of the Retirement Benefits Accounting Technical Committee

## Accounting Standards Board of Japan (ASBJ)

Fukoku Seimei Building 20F, 2-2, Uchisaiwaicho 2-chome, Chiyoda-ku, Tokyo 100-0011, Japan  
 Phone +81-3-5510-2737 Facsimile +81-3-5510-2717 URL <http://www.asb.or.jp/>



国際会計基準審議会 御中

2010年9月6日

## 公開草案「確定給付制度」に対するコメント

我々は、退職後給付プロジェクトにおける国際会計基準審議会（IASB）の努力に敬意を表するとともに、公開草案「確定給付制度」（以下「本公開草案」という。）に対するコメントの機会を歓迎する。

### 認 識

#### 質問 1

本公開草案は、企業に対し、確定給付制度債務の現在価値及び制度資産の公正価値の変動のすべてを、それらが生じた時点で認識しなければならないと提案している。（第 54 項、第 61 項及び BC9 項から BC12 項）これに同意するか？その理由は何か？

1. 確定給付制度債務の現在価値及び制度資産の公正価値の変動のすべてを、それらが生じた時点で（財政状態計算書及び包括利益計算書で）認識しなければならないという提案全体に対しては同意する。
2. しかしながら、第 4 項から第 6 項に記載する理由から、本公開草案で示された提案の一部には同意しない。その代り、第 7 項から第 12 項に示す代替案を提案する。
3. なお、質問 1 及び質問 6 は相互関連的であるため、まとめてコメントする。

#### 同意しない提案部分とその理由

4. 我々は、次の提案に同意できない。
  - (a) その他の包括利益で認識される、確定給付負債（資産）の純額の再測定を、リサイクルしない。
  - (b) 当該再測定を、その他の包括利益で認識後、利益剰余金に直ちに振り替える。
5. 我々は、すべての利得又は損失を、一度はある期間に当期純利益に計上する必要があると考えているため、確定給付負債（資産）の純額の再測定をリサイクリングしない点に同意しない。仮に、確定給付負債（資産）の純額の再測定を、それが生じた期間にその他の包括利益で認識するならば、その後の期間に当期純利益にリサイクルす

る必要があると考える<sup>1</sup>。

6. 特に、確定給付制度債務に係る数理計算上の差異については、次の理由からも、一度はある期間に当期純利益に計上すべきである。
- (a) 確定給付制度債務に係る数理計算上の差異は、過去の期間に認識された勤務費用（これは営業費用である。）に対する見積りの変更であることを踏まえれば、一度はある期間に営業費用に含めるべきである。
  - (b) 割引率の変化によって生じる数理計算上の差異も、過去の期間に認識された利息費用に対する見積りの変更であることを踏まえれば、一度はある期間に当期純利益で認識する必要がある。本公開草案のこの提案は、割引率の変化によって生じる非金融負債の変動を当期純利益で認識する、IAS 第 37 号「引当金、偶発負債及び偶発資産」の会計処理と一貫性を欠いている。

#### 我々が提案する代替案とその理由

7. 我々は、数理計算上の差異について、それが生じた期間に財政状態計算書及びその他の包括利益で即時認識した上で、その後の期間に当期純利益に遅延認識する（リサイクルする）ことを提案する<sup>2</sup>。

#### (1つ目の理由—我々の提案により、IASB が目指す財務報告の改善が達成される)

8. こうした提案を行う 1 つ目の理由は、本公開草案の提案によって達成を図る次のようなメリットのすべてが、我々の提案によっても達成されることが挙げられる（本公開草案 BC10 項）。
- (a) 即時認識により、財政状態計算書及び包括利益計算書に計上されることになる金額は、財務諸表の利用者にとって目的適合性があり、理解がより容易である。これに対し、遅延認識では、例えば下記のような、誤解を招くおそれのある金額が生じる可能性がある。
    - (i) 制度が積立不足である場合であっても、財政状態計算書に資産が認識される場合がある。
    - (ii) 包括利益計算書に、過去の期間に発生した経済事象から生じた利得及び損失が含まれる場合がある。
  - (b) IAS 第 19 号で認められている選択肢を削除することで、企業間の比較可能性が改善する。
9. 我々の提案（リサイクリングを伴う当期純利益における遅延認識）が、前項(a)(ii)

<sup>1</sup>すでに IFRS では当期純利益で一度も認識されない利得又は損失項目が存在し、そのすべてが米国の会計基準との相違になっている。

<sup>2</sup>この方法は、米国の会計基準 FASB ASC Topic 715 で採用されている方法と同様のものである。

で示された問題点を解消し得る理由について補足したい。遅延認識によって当期純利益に認識される金額とリサイクリングによってその他の包括利益に認識される金額とが相殺されるため、我々の提案に基づき、包括利益に表示される利得及び損失の純額は、当期に生じた経済事象のみが反映されることになる。

10. これに対して、当期純利益レベルでは、過去の期間に発生した経済事象から生じた利得及び損失が含まれるという批判はあり得る。しかし、本公開草案で提案されている、リサイクルしない処理では、利得及び損失が当期純利益に全く認識されないため、より問題がある(第6項参照)と考えられる。

**(2つ目の理由—現行の実務上、微小な修正に留め得る)**

11. 2つ目の理由として、この提案によれば、現在、遅延認識を採用している企業については、現行 IAS 第 19 号の会計処理と較べて当期純利益に与える影響がなく、微小な修正に留め得るという実務上の利点がある。

**(3つ目の理由—米国とのダイバージェンスを回避し得る)**

12. 米国の会計基準は、我々の提案と同様にリサイクリングを行っている。したがって、この提案によれば、米国の会計基準とのダイバージェンスを回避することができ、国際的な比較可能性をより確保することができる。

**我々の提案に対してあり得る反論**

13. 我々は、第 7 項に示した我々の提案と同様の見解が、既に本公開草案の中で次のように分けて検討され、採られていないことを承知している。
- (a) 数理計算上の差異の遅延認識の存続について：本公開草案 BC9 項から BC12 項
- (b) リサイクリングについて：本公開草案 BC45 項
14. しかしながら、前項(a)が採られていない理由は、財政状態計算書でも遅延認識を行うという見解に対するものであり、我々の提案には当たらない(第8項から第10項を参照)。また、本公開草案 BC45 項における、リサイクリングには概念的根拠がないという IASB の批判(前項(b))に対して、我々は次の代替的見解を支持している。「どの項目を純損益に表示し、どの項目をその後純損益に振り替えるべきかに関して行われた決定について、概念的根拠はない。・・・その他の包括利益に現在表示されている項目をもっと純損益に入れて、それにより純損益を業績報告の中心的概念として維持することを目的として、業績の表示を見直す」<sup>3</sup>。したがって、我々の提案に対する本公開草案における反論は、説得力が十分でないとする。

<sup>3</sup> IASB 公開草案「その他の包括利益の項目の表示」(2010年5月公表) ヤン・エングストローム氏の代替的見解 AV3 項及び AV6 項。

### その他の包括利益で認識後に利益剰余金へ直ちに振り替える処理

15. 我々は、第4項(b)に同意しない。その理由は、国際財務報告基準(IFRS)第9号「金融商品」では、資本の内訳項目についての各国固有の制約を考慮して、利得又は損失の累計額の資本内での振替に関する具体的な定めを設けないこととしているが、本公開草案とIFRS第9号の取扱いが整合していないためである。

本質的な問題点は、利益剰余金とその他の包括利益累計額のそれぞれの会計的な性格の観点から、資本の内訳項目として区分する目的について十分に整理されていないことにあると考えている。

#### 質問2

企業は、権利が未確定の過去勤務費用について、関連する制度変更が生じた時点で認識すべきか？(第54項、第61項及びBC13項) その理由は何か？

16. 提案に同意しない。制度変更から生じる権利が未確定の過去勤務費用は、将来の勤務に帰属させることが、IFRS第2号「株式報酬」と整合的である(IASBのディスカッション・ペーパー2.19項及び2.20項参照)。我々は、リサイクリングを通じて、権利が未確定の過去勤務費用を権利が確定するまでの期間にわたり、将来の勤務に帰属させるべきと考える。

## 分 解

#### 質問3

企業は、確定給付費用を3つの部分(勤務費用、財務費用及び再測定)に分解すべきか？(第119A項及びBC14項からBC18項) その理由は何か？

17. 我々は、退職給付費用の各構成要素は異なる予測価値を有し、これを分解表示することで財務情報の有用性が増すという考え方(本公開草案BC14項)に基づいて、確定給付費用を3つの部分に分解することを求める本公開草案での提案の意図について、理解する。

しかしながら、質問5に対してコメントするように、我々は財務費用の定義については見直しが必要と考えており、また、現行の規定(IAS第19号第119項)を変更し、これらの構成要素をどのように表示すべきかを決定するに際しては、第18項から第20項に示すように、当該要素の性質について、さらなる検討が必要と考えている。

### 労務費用としての検討の必要性

18. 本公開草案では、退職給付費用の構成要素のうち、いずれが労務費用であるかの考察を欠いていると考えられる。
19. 日本や米国の会計基準では、数理計算上の差異や過去労務費用の費用処理額を含めたすべての構成要素が当期純利益で認識され、全体で労務費用ととらえられているものと考えられる。一方、本公開草案では、再測定の要素は当期純利益に表示されないため、労務費用とはとらえられていないようにも見受けられる。
20. この論点は、退職給付費用のどの構成要素が営業費用に表示されるべきかという議論や、棚卸資産の資産化の処理方法等に影響を及ぼすことも考えられる(質問 15 に対するコメントも参照)ことから、IASB は、どの構成要素が労務費用であるのかについて、考察を行う必要があると提案する。

### 勤務費用部分の定義

#### 質問 4

勤務費用部分は、人口統計上の仮定の変化から生じる確定給付制度債務の変動を除外すべきか？(第 7 項及び BC19 項から BC23 項) その理由は何か？

21. 「勤務費用の予測価値は勤務費用に係る見積りの変更の予測価値とは異なる」(本公開草案 BC22 項) ため、人口統計上の仮定の変化から生じる確定給付制度債務の変動を除外するという、本公開草案の提案に、我々は同意する。
22. なお、この場合には人口統計上の仮定の変化から生じる確定給付制度債務の変動は確定給付制度債務に係る数理計算上の差異に含まれることとなるが、その処理については、第 6 項(a)も参照。

### 財務費用部分の定義

#### 質問 5

本公開草案は、財務費用部分は、第 78 項で定める割引率を確定給付負債(資産)の純額に適用して算定される、確定給付負債(資産)の純額に係る利息の純額から構成されなければならないと提案している。この結果、制度資産に係る期待収益を純損益に表示するという規定は、IAS 第 19 号から削除されることとなる。

確定給付負債(資産)の純額に係る利息の純額は、第 78 項で定める割引率を確定給付

負債（資産）の純額に適用して算定されるべきか？その理由は何か？そのように算定されるべきではないならば、財務費用部分をどのように定義すべきか？その理由は何か？（第7項、第119B項、第119C項及びBC23項からBC32項）

23. 我々は、本公開草案の提案に同意しない。次の理由により、確定給付負債（資産）の純額に係る財務費用は、制度資産に係る「期待運用収益率」と確定給付制度債務に係る割引率を用いて算定すべきである。
- (a) 確定給付制度債務と制度資産は異なる経済的ドライバーを有し、異なる基礎で測定されている（本公開草案 BC31 項）ため、両者の純額を「報告企業が制度又は従業員に支払うべき資金調達額」とみる（本公開草案 BC29 項）ことは概念的に誤っている。
  - (b) 本公開草案の提案に従った場合、表現の忠実性を損ねることとなる。例えば、全く収益を生まない現金で制度資産の運用している場合でも、これとは逆に、アグレッシブな運用を行っている場合でも、優良社債の利回りで財務費用から控除される運用収益を認識することとなる。
  - (c) 本公開草案は、期待運用収益率の決定に内在する主観性を問題とするが（本公開草案 BC41 項）、主観性に関連する論点は会計上の見積りに不可欠な要素であり、期待運用収益に限ったものではない。むしろ、企業による期待運用収益は、情報の非対称性を解消し有用な情報になるという見解もある（IASB のディスカッション・ペーパー2.14 項参照）。

## 表 示

---

### 質問6

企業は、次のような表示を行うべきか？

- (a) 勤務費用を純損益に表示。
  - (b) 確定給付負債（資産）の純額に係る利息の純額を、財務費用の一部として純損益に表示。
  - (c) 再測定をその他の包括利益に表示。
- （第119A項及びBC35項からBC45項）その理由は何か？

質問1のコメントを参照。



## 清算及び縮小

### 質問7

- (a) 通常の清算及び通常ではない清算に係る利得及び損失は数理計算上の差異であり、したがって、再測定部分に含めるべきということに同意するか？(第 119D 項及び BC47 項) その理由は何か？
- (b) 縮小は制度変更と同様に処理し、利得及び損失は純損益に表示しなければならないということに同意するか？(第 98A 項、第 119A 項(a)及び BC48 項)
- (c) 企業は、(i)制度変更、縮小及び通常ではない清算の記述的な説明及び(ii)それらの包括利益計算書への影響を開示しなければならないか？(第 125C 項(c)、第 125E 項、BC49 項及び BC78 項) その理由は何か？

24. 通常ではない清算に係る利得及び損失と数理計算上の差異の取扱いとは区別すべきであるため、我々は、本公開草案の提案に同意しない。本公開草案の提案は、数理計算上の差異を即時認識するならば、清算に係る利得及び損失の取扱いと区別する必要がなくなるという背景があるものと推測される。しかしながら、我々は、数理計算上の差異の(当期純利益での)遅延認識を存続すべきと提案する一方で、通常ではない清算に係る利得及び損失は直ちに純損益に表示すべきと考える。

### 質問9

開示の目的を達成するために、本公開草案は、次のものを含む新たな開示の定めを提案している。

- (a) 感応度分析を含む、リスクについての情報(第 125C 項(b)、第 125I 項、BC60 項(a)、BC62 項(a)及び BC63 項から BC66 項)
- (b) 人口統計上の数理計算上の仮定を決定するのに使用した手続についての情報(第 125G 項(b)並びに BC60 項(d)及び(e))
- (c) 昇給の予測の影響を除外して調整した、確定給付制度債務の現在価値(第 125H 項及び BC60 項(f))
- (d) 資産・負債マッチング戦略についての情報(第 125J 項及び BC62 項(b))
- (e) 勤務費用と異なる拠出の原因となる可能性のある要因についての情報(第 125K 項及び BC62 項(c))

提案された新たな開示の定めは適当であるか？その理由は何か？適当ではない場合、開示の目的を達成するためにどのような開示を提案するか？

25. (a)については、感応度分析が、ある種の予想情報であることを踏まえれば、マネジ

メント・コメントリーのような非財務情報で開示することを含め、その開示場所についての検討が必要である。

26. (c)については、その有用性に疑問があるため、我々は同意しない。退職一時金の場合、将来昇給の影響を除外した確定給付制度債務の現在価値(AB0)は、多くの法域において、制度を終了したと仮定した場合の債務の額に類似しない。

## その他の論点

### 質問 13

本公開草案はまた、次に要約された IAS 第 19 号の修正を行うことを提案している。

- (a) IFRIC 第 14 号「確定給付資産の上限、最低積立要件及びそれらの相互関係」(2009 年 11 月改正)の定めを、実質的な変更を伴うことなく組み込んでいる。(第 115A 項から第 115K 項及び BC73 項)
- (b) 「最低積立要件」は、退職後給付又は他の長期確定給付制度に対する積立のための拠出を企業に求める、あらゆる強制力のある要求として定義されている。(第 7 項及び BC80 項)
- (c) 制度による未払税金は、当該税金の性質に従い、制度資産に係る収益又は確定給付制度債務の測定値に含めなければならない。(第 7 項、第 73 項(b)、BC82 項及び BC83 項)
- (d) 制度資産に係る収益は、管理費用が制度資産の管理に関連するものである場合のみ、当該管理費用によって減額されなければならない。(第 7 項、第 73 項(b)、BC82 項及び BC84 項から BC86 項)
- (e) 予想される将来の昇給は、現在給与で表現される給付算定式が後期の期間に著しく高水準の給付を配分させるか否かの判断にあたって考慮されなければならない。(第 71A 項及び BC87 項から BC90 項)
- (f) 確定給付制度債務の算定に使用される死亡率は、制度加入者の雇用中と雇用後の双方の予想死亡率の現在の見積りである。(第 73 項(a)(i)及び BC91 項)
- (g) 条件付きの指数及びリスク・シェアリングの特徴は、確定給付制度債務の最善の見積りを算定する際に、考慮されなければならない。(第 64A 項、第 85 項(c)及び BC92 項から BC96 項)

提案された修正に同意するか？その理由は何か？同意しない場合、どのような代替案を提案するか？その理由は何か？

27. (b)については、明確化が目的であることを理解するものの、最低積立要件の定め適用範囲を拡大させることが、どのような改善をもたらすのかが明らかではないため、

我々は同意しない。

## 経過規定

---

### 質問 15

企業は、提案された修正を遡及的に適用しなければならないか？（第 162 項及び BC97 項から BC101 項）その理由は何か？

28. 期首の棚卸資産等について、遡及的に計算しなおす必要が生じる場合があり、負担が大きいと考えられるため、我々は遡及的適用に同意しない。
29. 現行 IAS 第 19 号で認めている、数理計算上の差異を遅延認識する方法を採用している場合、その償却額を棚卸資産の原価に含めることが多い。一方、本公開草案の提案では、（その他の包括利益で認識される）数理計算上の差異が棚卸資産の原価に算入されるか否かは特定されていないが（会社の方針によるものと考えられる。）、通常は原価算入しないものと考えられる<sup>4</sup>。したがって、多くの企業が原価計算の取扱いを変更する必要が生じるものと予想される。

\*\*\*\*\*

我々のコメントが今後の IASB の議論に貢献することを希望する。

都 正二

企業会計基準委員会 委員

退職給付専門委員会 専門委員長

---

<sup>4</sup> この理由には、その他の包括利益に計上されるものが棚卸資産に原価算入されるとすれば、当該資産が売却される場合に、その算入部分については売上原価ではなくその他の包括利益に配分するという繁雑な結果を招くこともある（あるいは、原価算入を契機として、その他の包括利益から売上原価に属性が変わったとみなす。）。

**Accounting Standards Board of Japan (ASBJ)**

Fukoku Seimei Building 20F, 2-2, Uchisaiwaicho 2-chome, Chiyoda-ku, Tokyo 100-0011, Japan  
Phone +81-3-5510-2737 Facsimile +81-3-5510-2717 URL <http://www.asb.or.jp/>



September 30, 2010

Technical Director

File Reference No. 1810-100

FASB

401 Merritt 7

PO Box 5116

Norwalk

CT 06856-5116

Dear Sirs/Madams,

**Comment on the Proposed Accounting Standards Update “Accounting for Financial Instruments and Revisions to the Accounting for Derivative Instruments and Hedging Activities”**

We appreciate the FASB’s efforts to improve the accounting for financial instruments and welcome the opportunity to comment on the above Proposed Accounting Standards Update (hereinafter referred to as the “ED”). The views expressed in this letter are those of the Financial Instruments Technical Committee, which has been set up within the Accounting Standards Board of Japan.

We support a mixed measurement attribute system in which the measurement attribute reflects the entity’s business activities. Under this system, the measurement attribute is determined in relation to the objective of holding the instruments or to the way an entity manages its instruments, which we think is essential for financial reporting to be useful. In this regard, we appreciate that the ED has taken into account the perspective of the business strategy when classifying financial instruments.

However, we are concerned that the ED would broaden the scope of instruments which would be measured at fair value. In our view, amortized cost is appropriate for certain instruments and, for those instruments, rather than measuring them at fair value with qualifying changes in fair value recognized in other comprehensive income, requiring only amortized cost on the balance sheet and requiring fair value information in the notes should be sufficient.

We acknowledge that the financial instruments project is one of the most important joint efforts between the FASB and the IASB. However, the proposals in the ED differ in several fundamental aspects from the requirements in IFRS 9 “Financial Instruments” and the proposals in the IASB’s exposure draft “Financial Instruments: Amortised Cost and Impairment.” In addition, while the ED

has proposed improvements to current hedge accounting, the IASB's current discussion is not necessarily in line with these proposals. Accordingly, we urge the Boards to continue their efforts toward developing a converged solution.

Finally, we are concerned about the proposal that all investments in equity instruments be treated in the same manner as fair value through net income (FV-NI) because the proposal might not represent the economic substance of some investments. We urge the FASB to continue to discuss how to account for investments in equity instruments, taking into account the exceptional treatment to FV-NI in IFRS 9 which has been provided to deal with such an issue.

We have provided responses to several specific questions raised in the ED in the appendix to this comment letter.

We hope our comments will contribute to forthcoming deliberations in the project.

Yours sincerely,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Atsu Kato', written in a cursive style.

Atsu Kato  
Chairman of the Financial Instruments Technical Committee  
Vice Chairman of the Accounting Standards Board of Japan

**Appendix: Responses to specific questions**

**Question 13:** The Board believes that both fair value information and amortized cost information should be provided for financial instruments an entity intends to hold for collection or payment(s) of contractual cash flows. Most Board members believe that this information should be provided in the totals on the face of the financial statements with changes in fair value recognized in reported stockholders' equity as a net increase (decrease) in net assets. Some Board members believe fair value should be presented parenthetically in the statement of financial position. The basis for conclusions and the alternative views describe the reasons for those views. Do you believe the default measurement attribute for financial instruments should be fair value? If not, why? Do you believe that certain financial instruments should be measured using a different measurement attribute? If so, why?

1. We note that this response relates to financial assets. For financial liabilities, please refer to our response to Question 15.
2. Although we acknowledge there is an argument that fair value information presented on the face of the financial statements is generally of higher quality compared to such information presented in the note disclosures, we do not agree with the proposal that the default measurement attribute for financial assets should be fair value. If the entity's business strategy is to collect the contractual cash flows rather than to sell the financial asset, amortized cost measurement and its resulting profit or loss information better represents the entity's business strategy for holding the asset. Therefore, we believe that an entity should apply amortized cost if certain criteria, including when the entity's business strategy is to collect the contractual cash flows rather than to sell the financial asset, are met.
3. We are aware that the FASB provides the FV-OCI category for cases mentioned in the preceding paragraph. The accounting treatment for this category is similar to "available-for-sale" securities (AFS securities) and, thus, the category is confusing to users to understand the entity's ordinary business strategy. While entities are expected to hold FV-OCI instruments for a significant portion of their contractual terms, no such condition exists for AFS securities. Thus, the fair value information and resulting other comprehensive income similar to information provided for AFS securities may be taken to suggest that the instruments are held under a different business strategy from that of FV-OCI.
4. Currently entities usually disclose fair value information in the accompanying notes to their financial statements (FASB Accounting Standards Codification <sup>TM</sup> 825-10-50-10). Users can obtain fair value information by looking at the information presented in the notes.

**Question 15:** Do you believe that the subsequent measurement principles should be the same for

financial assets and financial liabilities? If not, why?

5. We are of the view that subsequent measurement principles do not need to be the same for financial assets and financial liabilities.
6. Entities generally assume financial liabilities to pay their contractual cash flows. Unlike financial assets, financial liabilities are rarely transferred except when businesses are transferred. A transfer of a financial liability usually requires the permission of the counterparty, and some liabilities cannot be transferred in any practical way. Accordingly, we are of the view that financial liabilities with fixed or slightly variable cash flows should not be remeasured. Fair value measurement should be limited only to financial liabilities held for trading and derivative instruments.
7. In addition, the FASB's proposal includes exceptions specific to financial liabilities, which may suggest that financial liabilities have different characteristics from financial assets that should be taken into account when determining the measurement attribute.
8. Regarding the treatment of hybrid instruments, it seems reasonable to retain the bifurcation of embedded derivatives if we are to emphasize the issue on the presentation of entity's own credit risk.

**Question 16:** The proposed guidance would require an entity to decide whether to measure a financial instrument at fair value with all changes in fair value recognized in net income, at fair value with qualifying changes in fair value recognized in other comprehensive income, or at amortized cost (for certain financial liabilities) at initial recognition. The proposed guidance would prohibit an entity from subsequently changing that decision. Do you agree that reclassifications should be prohibited? If not, in which circumstances do you believe that reclassifications should be permitted or required? Why?

9. According to the ED, an entity would initially be given a choice of measurement attributes under certain conditions. For example, a financial instrument is not "required" to but "may" be classified as FV-OCI if it meets certain criteria. This optional feature also appears in the amortized cost measurement for financial liabilities. Prohibition of reclassification seems to be conceptually consistent with this optional feature.
10. We are, however, of the view that an entity basically should not be provided with an option to determine the measurement attributes. Financial statements should reflect the entity's business strategy or how the instrument is managed. Also, the ED's criteria articulate the situations in which the effective interest rate method is suitable. Therefore, in our view, reclassification should be required when an entity changes its business strategy.

11. The same may apply to financial liabilities, but the prohibition of reclassification might not be a significant problem if fair value measurement is limited only to instruments mentioned in our response to Question 15.

**Question 17:** The proposed guidance would require an entity to measure its core deposit liabilities at the present value of the average core deposit amount discounted at the difference between the alternative funds rate and the all-in-cost-to-service rate over the implied maturity of the deposits. Do you believe that this remeasurement approach is appropriate? If not, why? Do you believe that the remeasurement amount should be disclosed in the notes to the financial statements rather than presented on the face of the financial statements? Why or why not?

12. We understand the constituents' view that core deposits often are the primary source of value for a financial institution. However, we do not agree with the remeasurement of the core deposit liabilities. In our view, the proposed approach does not seem to be the only approach for estimating the benefit of core deposit liabilities, and it is not necessarily a familiar method for those not involved in M&A practice. In addition, it would invite complexity by introducing a measurement attribute that is different from fair value or amortized cost.
13. We rather prefer that the FASB proposes to disclose information related to the benefit of core deposit liabilities in the accompanying notes or outside the financial statements instead of requiring core deposit liabilities to be remeasured at present value based on the implied maturity, provided that the IASB also follows the same direction. In this case, we prefer disclosing the information necessary for users to calculate a rough estimate of the benefit of core deposit liabilities according to the M&A practice, rather than to disclose the calculated amount of the benefit of core deposit liabilities.
14. We also wonder whether this treatment would raise the issue of the accounting unit. The approach would apply to a portfolio of demand deposits by considering the average amount as core deposits, which is different from the usual accounting treatment of financial instruments that normally determines the measurement attribute on an individual instrument basis.

**Question 32:** For financial liabilities measured at fair value with all changes in fair value recognized in net income, do you agree that separate presentation of changes in an entity's credit standing (excluding changes in the price of credit) is appropriate, or do you believe that it is more appropriate to recognize the changes in an entity's credit standing (with or without changes in the price of credit) in other comprehensive income, which would be consistent with the IASB's tentative decisions on financial liabilities measured at fair value under the fair value option? Why?



15. As mentioned earlier in our response to Question 15, we are of the view that the scope of instruments which should be measured at fair value should be limited to financial liabilities held for trading, and derivative liabilities. If the scope of instruments is limited as suggested, own credit risk should not be a significant problem.
16. For other financial liabilities, we generally agree with the tentative decision by the IASB, on the premise that the criteria for the fair value option remains as they are today. That is, we agree that most financial liabilities should be measured at amortized cost and that an entity recognizes changes in fair value attributable to entity's own credit risk in other comprehensive income if a financial liability is designated as fair value through profit or loss, because we are of the view that including such changes in net income would not provide useful information to users.
17. The ED's approach of separating changes in entity's credit standing and those in the price of credit is persuasive, but in many cases it seems practically difficult to separate them in the same way as in Appendix B of the ED.

**Question 38:** The proposed guidance would require an entity to recognize a credit impairment immediately in net income when the entity does not expect to collect all contractual amounts due for originated financial asset(s) and all amounts originally expected to be collected for purchased financial asset(s).

The IASB Exposure Draft, *Financial Instruments: Amortised Cost and Impairment* (Exposure Draft on impairment), would require an entity to forecast credit losses upon acquisition and allocate a portion of the initially expected credit losses to each reporting period as a reduction in interest income by using the effective interest rate method. Thus, initially expected credit losses would be recorded over the life of the financial asset as a reduction in interest income. If an entity revises its estimate of cash flows, the entity would adjust the carrying amount (amortized cost) of the financial asset and immediately recognize the amount of the adjustment in net income as an impairment gain or loss.

Do you believe that an entity should immediately recognize a credit impairment in net income when an entity does not expect to collect all contractual amounts due for originated financial asset(s) and all amounts originally expected to be collected for purchased financial asset(s) as proposed in this Update, or do you believe that an entity should recognize initially expected credit losses over the life of the financial instrument as a reduction in interest income, as proposed in the IASB Exposure Draft on impairment?

18. Under the proposed model, for financial assets evaluated on a collective basis, our understanding is that a credit impairment would generally be recognized in the period of the

origination of the assets based on historical experience corresponding to their contractual term and current conditions.

19. We believe that recognizing a loss on initial recognition of the financial asset for financial reporting purposes even though there has been no loss incurred from the asset would result in unfaithfully representing the underlying economic phenomenon.
20. Although we acknowledge the notion that financial assets often are priced assuming a certain amount of losses on the total pool even though the entity initially expects to collect all on each individual asset, we are of the view that such initially expected losses should be allocated to each period over the life of those financial assets. This approach is in line with the purpose of the business strategy for which an entity holds financial instruments for a significant portion of their contractual terms (that is, to collect the related contractual cash flows rather than to sell the financial assets).

**Question 40:** For a financial asset evaluated in a pool, the proposed guidance does not specify a particular methodology to be applied by individual entities for determining historical loss rates. Should a specific method be prescribed for determining historical loss rates? If yes, what specific method would you recommend and why?

21. As mentioned later in our response to Question 48, the measurement of the historical loss rate affects not only the amount of credit impairment but also the amount of interest income. Accordingly, we are of the view that, to ensure the comparability of credit impairment and interest income among entities, it would be necessary to incorporate in the final standard an additional guidance for determining historical loss rates.

**Question 48:** The proposed guidance would require interest income to be calculated for financial assets measured at fair value with qualifying changes in fair value recognized in other comprehensive income by applying the effective interest rate to the amortized cost balance net of any allowance for credit losses. Do you believe that the recognition of interest income should be affected by the recognition or reversal of credit impairments? If not, why?

22. We are of the view that the method of interest income recognition shall be consistent with how the loans are evaluated for impairment, that is, whether they are evaluated on a present value technique basis or a historical loss rate basis.
23. Our understanding is that the method of recognizing interest income under the proposed model is consistent with the method of recognizing credit impairment on a present value technique basis. The present value technique, which takes into consideration expected interest cash

flows, results in a discounted present value of expected cash flows, which is equal to amortized cost after netting the allowance for credit losses. The amount of interest income shall be determined by applying the financial asset's effective interest rate to the amortized cost balance after netting the allowance for credit losses.

24. On the other hand, since the proposal does not specify a particular methodology for determining the historical loss rate (refer to our response to Question 40), that rate may be calculated based on the loss on the collection of the principal only, and not necessarily all cash flows. In such a case, we are of the view that the amount of interest income shall be determined by applying the financial asset's effective interest rate to the amortized cost balance (before netting the allowance for credit losses) and the amount of credit impairment shall be measured based on the change in the historical loss rate.

**Question 56:** Do you believe that modifying the effectiveness threshold from *highly effective* to *reasonably effective* is appropriate? Why or why not?

25. The highly effective criteria are currently causing problems in the application of hedge accounting, such as (a) an entity may not be able to apply hedge accounting consistently because, even though the hedging relationship is eligible for hedge accounting in one period, such relationship may not meet the highly effective criteria in the next period, and (b) an entity may avoid applying hedge accounting to a hedging relationship for its whole period that the entity believes is highly effective for fear of being unable to demonstrate that the hedging relationship meets the highly effective criteria in some reporting periods (as described in paragraph BC218 of the ED). We believe that modifying the effectiveness threshold from highly effective to reasonably effective would resolve those problems. This change would reduce complexity in the qualifications for hedge accounting, make it easier for entities to consistently apply hedge accounting, and maintain comparability and consistency in financial statements.

**Question 57:** Should no effectiveness evaluation be required under any circumstances after inception of a hedging relationship if it was determined at inception that the hedging relationship was expected to be reasonably effective over the expected hedge term? Why or why not?

26. The determination at the inception of a hedging relationship that the hedging relationship is expected to be reasonably effective over the expected hedge term is at best based on an entity's estimate. The entity does not prove that the hedging relationship will actually be reasonably effective over the expected hedge term. It is reasonable to say that there will be a difference in

the change in fair value and in cash flows between the hedged item and the hedging instrument, except when the hedged item is perfectly hedged using a hedging instrument that has the same risk profile as that of the hedged item. Therefore, we are of the view that, in some cases, an effectiveness evaluation would be required subsequently, even if it was determined at the inception that a hedging relationship was expected to be reasonable effective over the expected hedge term.

2010年9月30日

米国財務会計基準審議会  
テクニカル・ディレクター  
ファイル参照番号 1810-100  
401 Merritt 7  
PO Box 5116  
Norwalk  
CT 06856-5116

**会計基準更新書案「金融商品に関する会計処理、並びに、デリバティブ金融商品及びヘッジ活動に関する会計処理の改訂」に関するコメント**

我々は、金融商品会計の改善に対する FASB の努力に敬意を表し、上記の会計基準更新書案（以下「公開草案」という。）に関するコメントの機会を歓迎する。このレターで表明される見解は企業会計基準委員会内に設置された金融商品専門委員会のものである。

我々は、測定属性が企業の事業活動を反映するような混合測定属性システムを支持している。このシステムにおいて測定属性は金融商品を保有する目的、又は、金融商品を企業が管理する方法に関係して決定されるが、これは、財務報告を有用とするために必要なものである。この点で、公開草案が金融商品を分類する際に事業戦略の観点を考慮したことを評価する。

しかし、我々は、公開草案が公正価値で測定される金融商品の範囲を広げていることを懸念している。我々は、償却原価が一定の金融商品に適切であって、その場合には、適格な公正価値の変動をその他の包括利益としつつ公正価値で測定するのではなく、償却原価のみを貸借対照表に要求し、公正価値の情報を注記で要求することで十分であると考えている。

我々は、金融商品プロジェクトが米国財務会計基準審議会（FASB）と国際会計基準審議会（IASB）の間の最も重要な共同作業の 1 つであると理解している。しかし、公開草案の提案はいくつか基本的な点で IFRS 第 9 号「金融商品」と IASB 公開草案「金融商品：償却原価及び減損」と異なっている。また、公開草案は現行のヘッジ会計の改善を提案しているが、IASB では、この提案と異なる方向で議論が進められている。このため、我々は、両ボードが収斂した解決策に向けて努力を続けていくことを求める。

最後に、我々は、資本性金融商品に対する投資を、純損益を通じた公正価値（FV-NI）として一律に扱うことは投資の実態を表さない処理となる可能性があることを懸念している。我々は、FASB がそのような問題に対処するために IFRS 第 9 号で提供された FV-NI に対す

る例外処理を考慮しつつ、資本性金融商品に対する投資の会計処理に関する議論を続けることを求める。

このコメントレターの添付にいくつか個別の質問に対する我々の回答を提供している。

我々のコメントがプロジェクトの今後の審議に貢献することを期待する。

加藤厚

金融商品専門委員会専門委員長

企業会計基準委員会副委員長

## 添付：各質問へのコメント

質問 13：当審議会は、企業が契約上のキャッシュ・フローの回収又は支払のために保有する金融商品について、公正価値情報と償却原価情報の両方を提供すべきだと考えている。大半の審議会メンバーは、この情報は財務諸表の本体に総額で示し、公正価値変動を純資産の正味の増加（減少）として株主持分に認識すべきだと考えている。一部の審議会メンバーは、公正価値は財政状態計算書にカッコ書きで表示すべきだと考えている。結論の根拠及び代替的見解で、これらの意見の根拠を説明している。金融商品に対するデフォルトの測定属性は公正価値とすべきだと考えるか。そう考えない場合、その理由は何か。一部の金融商品は、別の測定属性で測定すべきだと考えるか。そう考える場合、その理由は何か。

1. ここでの回答は金融資産に関するものである。金融負債については質問 15 に関するコメントを参照のこと。
2. 貸借対照表上の示される公正価値情報は、一般的に、注記で示される情報に比べて質が高いとの主張のあることを我々は理解しているが、金融資産のデフォルトの測定属性を公正価値とすべきとの提案に我々は賛成しない。企業の事業戦略が金融資産を売却することよりもむしろ契約キャッシュ・フローを回収することである場合には、償却原価測定とその結果生じる純損益の情報が資産を保有するための事業戦略をよりよく表すこととなる。このため、我々は、企業の事業戦略が金融資産を売却するのでなく契約キャッシュ・フローを回収するものである場合であることを含めた一定の要件が満たされる場合には、企業は償却原価を適用すべきであると考えている。
3. 我々は、FASBが前項に述べた場合にFV-OCIの区分を設けたことを承知している。この区分の会計処理は「売却可能」有価証券と類似しており、このため、その区分は、財務諸表利用者が企業の通常の事業戦略を理解するにあたって紛らわしいものである。企業は、FV-OCI商品の契約期間のかなりの期間にわたり商品を保有することが予想される一方で、売却可能有価証券にはそのような条件はない。このため、売却可能有価証券に対して提供される情報と同様の公正価値情報と結果として生じるその他の包括利益は、その商品がFV-OCIと異なる事業戦略の下で保有されているとの示唆に受け取られる可能性がある。
4. 現在、企業は通常、財務諸表の注記において公正価値情報を開示している（FASBによる会計基準コード化体系825-10-50-10）。財務諸表利用者は注記に表される情報を見ることで、公正価値情報を入手できる。

質問 15：事後測定の原則は、金融資産と金融負債について同じとすべきだと考えるか。そう考えない場合、その理由は何か。

5. 我々は、事後の測定原則が金融資産と金融負債で同じである必要はないと考えている。
6. 企業は、概ね、契約キャッシュ・フローを支払うために金融負債を負っている。金融資産と異なり、金融負債は、事業の移転のケースを除き、移転されることが稀である。通常、金融負債の移転は相手先の許諾が必要であり、負債によっては実際に移転する方法がない。このため、キャッシュ・フローが固定又は変動が僅かな金融負債は再測定すべきできないと考えている。公正価値測定は、トレーディング目的の金融負債とデリバティブ負債に限定すべきである。
7. さらに、FASBの提案には、金融負債に特有の例外が含まれており、これは、金融負債が、測定属性を決定する際に考慮すべき金融資産と異なる特徴を有していることを示唆するものかもしれない。
8. 複合商品の取扱いについては、金融負債側の自身の信用リスクの表示の問題を重視すれば、IASBが現在提案しているように現行と同様に組込デリバティブを区分することが妥当と考えられる。

質問 16：本ガイダンス案では、金融商品を次のいずれで測定するかを、当初認識時に決定することを企業に求めている。公正価値で測定して公正価値のすべての変動を純利益に認識、公正価値で測定して適格公正価値変動をその他の包括利益に認識、又は償却原価（一部の金融負債について）のいずれかである。本ガイダンス案は、企業が当該決定をその後において変更することを禁ずることになる。再分類は禁止すべきだと考えるか。そう考えない場合、どのような状況で再分類を容認又は強制とすべきだと考えるか。その理由は何か。

9. 公開草案によれば、企業は一定の条件下で、当初、測定属性の選択が与えられる。例えば、一定の要件を満たす金融商品は、FV-OCIとして分類することが「求められる」のではなく、「許容される。」こうした選択的な特性は金融負債に対する償却原価測定においても現れる。再分類の禁止は、考え方として、こうした選択的な特性と整合的と思われる。
10. しかし、我々は、企業が測定属性を決定する選択肢を基本的に与えられるべきでないと考える。財務諸表は企業の事業戦略、あるいは、金融商品の管理方法を反映すべきである。また、公開草案の要件は、実効金利法が適切となる状況を明確にしている。このため、我々は、企業が事業戦略を変更する場合には、再分類は強制すべきであると考えている。
11. 同じことが金融負債にも当てはまる可能性はあるが、公正価値測定が質問15のコメントで言及された商品にのみ限定されれば、再分類の禁止は重大な問題とならない可能性がある。



質問 17：本ガイダンス案は、コア預金負債を、預金の非明示的な満期期間にわたる代替資金レートとコア預金提供総コスト込レートとの差で割引されたコア預金の平均残高の現在価値で測定することを企業に求める。この再測定のアプローチは適切と考えるか。そう考えない場合、その理由は何か。再測定金額は、財務諸表の本体に表示するのではなく、財務諸表の注記で開示すべきだと考えるか。そう考える理由又はそう考えない理由は何か。

12. コア預金は、しばしば、金融機関の主な価値の源泉であるとの関係者の見解は理解する。しかし、コア預金負債の再測定には賛成しない。我々の考えでは、提案されるアプローチは、コア預金の便益を見積る唯一のアプローチではないようであり、また、M&A の実務に携わらない者にとっては必ずしも馴染みのある手法ではない。さらに、公正価値でも償却原価でもない別の測定属性を導入することで複雑性を招くこととなる。
13. 我々はむしろ、FASB がコア預金負債を非明示的な満期期間で現在価値に測定することを要求する代わりに、IASB も同じ方向を採ることを条件として、注記で又は財務諸表外の情報としてコア預金の便益に関連する情報を開示することを提案することを望む。この場合、コア預金の便益の計算額ではなく、むしろ、企業が、M&A 実務に従ったコア預金負債の便益のおおまかな見積りを財務諸表利用者が計算するのに必要な情報を開示することを望む。
14. 我々は、また、この取扱いが会計単位の問題を引き起こすかどうか疑問に思っている。このアプローチは、平均額をコア預金とみなすことによって要求払預金のポートフォリオに適用されることとなり、このため、通常、個別の金融商品をベースに測定属性が決定される金融商品の通常の会計処理と異なる。

質問 32：公正価値で測定して、公正価値のすべての変動を純利益に認識する金融負債について、企業の信用度の変動を区分表示することは適切と考えるか、あるいは、公正価値オプションにより公正価値で測定する金融負債に関する IASB の暫定的な決定と整合するように、企業の信用度の変動を（信用の価格に変動があってもなくても）その他の包括利益に認識する方が適切と考えるか。その理由は何か。

15. 質問 15 の回答で既に述べたように、公正価値測定が必要となる商品の範囲は、トレーディング目的の金融負債とデリバティブ負債に限定すべきである。もしその範囲が提案のように限定されれば、自身の信用リスクの問題は重大とならないだろう。
16. その他の金融負債は、我々は、公正価値オプションの要件が現在と同様であることを前提として、概ね IASB の暫定決定に賛成である。すなわち、大抵の金融負債は償却原価で測定し、金融負債が純利益を通じた公正価値で指定される場合には、企業が信用

リスクに起因する公正価値の変動をその他の包括利益で認識することに賛成する。なぜなら、そのような変動を純損益に含めることは、財務諸表利用者に有用な情報を提供しないと考えるからである。

17. 企業の信用力の変動と信用価格の変動を区別する公開草案のアプローチは、説得力のあるものだが、公開草案の Appendix B のように両者を分けていくのは、実務上、困難な場合が多いのではないかと考える。

質問 38：ガイダンス案は、創出金融資産について受け取るべきすべての契約上の金額及び購入金融資産に対して当初に回収が期待されていたすべての金額を回収することが見込まない場合に、信用減損を純利益で即時認識することを企業に求める。

IASB の公開草案「金融商品：償却原価及び減損」（減損に関する公開草案）は、取得時に信用の損失を予測し、当初予想される信用減損の割合を実効金利法を用いて金利収益の減少として各報告期間に配分することを企業に求めている。このように、当初に予想される信用損失は、金利収益の減額として金融負債の存続期間にわたって認識される。企業がキャッシュ・フローの見積りを修正した場合には、企業は金融資産の帳簿価格（償却原価）を調整し、減損利得又は損失として調整額を純利益に直ちに認識する。

本改訂案が提案しているように、創出金融資産について受け取るべきすべての契約上の金額及び購入金融資産に対して当初回収を見込んでいたすべての金額の回収を期待できない場合に、企業は信用減損を純利益に直ちに認識すべきだと考えるか。あるいは、減損に関する IASB の公開草案が提案しているように、予想される信用損失を金融商品の存続期間にわたって金利収益の減額として当初認識すべきだと考えるか。

18. ガイダンス案によれば、集成的に評価される金融資産に関して、企業は金融資産を当初取得した報告期間に、その契約期間に対応した実績損失率及び現在の状況に基づき減損損失を認識することとなる。
19. 我々は、当初取得時点において、まだ損失が発生していないにもかかわらず財務報告目的で減損損失を認識することは、生じている経済事象を適切に表していないと考える。
20. 我々は、企業が当初は個々の資産ごとに回収を行う予定であっても、プール合計について一定の損失額を想定して金融資産の価格を決定していることが多いという FASB の見解を理解するが、そのような当初に予想される損失は、金融商品の存続期間にわたって認識されるべきと考えている。このアプローチは、企業が当該金融商品を、その契約期間全体のうち重要な部分にわたり保有する（すなわち、売却によってではなく、契約キャッシュ・フローを回収するという意図をもって）というビジネス戦略の目的と整合的である。

質問 40：プールで評価される金融資産について、本ガイダンス案は、企業が実績損失率の算定に適用する特定の手法を明示していない。実績損失率の算定のための特定の手法を規定すべきか。その場合は、どのような特定の手法を推奨するか、またその理由は何か。

21. 質問 48 へのコメント案において記載のとおり、実績損失率の算定は、信用減損の金額だけでなく、金利収益の計上額にも影響を与える。したがって、信用減損及び金利収益の計上額について企業間の比較可能性を確保するためには、実績損失率の算定に追加ガイダンスを提供することが必要と考える。

質問 48：本ガイダンス案は、公正価値で測定して適格公正価値変動をその他の包括利益に認識する金融資産について、金利収益を、実効金利を貸倒引当金控除後の償却原価に適用して計算することを求める。金利収益の認識は、信用損失の認識又は戻入りの影響を受けべきだと考えるか。そう考えない場合、その理由は何か。

22. 我々は、金利収益の認識方法は、信用減損の算定方法（すなわち、現在価値技法に基づく方法または実績損失率に基づく方法のいずれか）と整合的であるべきと考えている。
23. ガイダンス案における金利収益の算定方法は、現在価値技法に基づく信用減損の算定方法と整合していると理解している。現在価値技法は、金利を含めた予想キャッシュ・フローを考慮しており、引当金控除後の償却原価は当該予想キャッシュ・フローの現在価値として算定され、金利収益は引当金控除後の償却原価に実効金利を乗じて算定される。
24. しかし、ガイダンス案は実績損失率の算定について特段の手法を明示していない（質問 40 参照）ことから、実績損失率は元本のみの回収可能性に基づいて算定されるかもしれない。そのようなケースでは、利息収益は実効金利に償却原価（引当金控除前）を乗じて算定し、信用損失費用は実績損失率の変動により認識すべきと我々は考えている。

質問 56：有効性の判定基準を、「極めて有効(highly effective)」から「かなり有効(reasonably effective)」に変更することは適切なことと考えるか。そう考える理由又はそう考えない理由は何か。

25. 現行の「極めて有効 (Highly Effective)」水準では、i)ある期間はヘッジ適格でも、次の期間は非適格となって、ヘッジ会計が首尾一貫して適用されなくなる ii) 非常に有効であると考えても、ある期間については極めて有効であることが立証できずに非有効となる懸念があるため、全期間にわたってヘッジ会計を適用しないことになる、

などの弊害が出ている(結論の背景第218項)。判定基準を「かなり有効(reasonably effective)」に変更することで、これら弊害が回避できると考える。本変更は、ヘッジ会計適格要件の複雑性を低減し、企業が継続的にヘッジ会計を適用するのを容易にし、財務諸表の比較可能性と首尾一貫性を保つこととなる。

質問 57:ヘッジ期間にわたってヘッジ関係はかなり有効と予想されると、開始時点で判断した場合には、ヘッジ関係の開始後にいかなる状況が発生しても、(事後の)有効性評価を行う必要はないか。そう考える理由又はそう考えない理由は何か。

26. ヘッジ期間全体にわたってヘッジ関係はかなり有効であると、開始時点で判断されても、それはせいぜい予想であって、実際にヘッジ期間全体にわたってヘッジ関係はかなり有効であることを証明した訳ではない。特に、ヘッジ対象をリスクプロファイルが完全に一致したヘッジ手段でヘッジするといった完全ヘッジを除いては、ヘッジ対象とヘッジ手段の間で、公正価値変動やCF変動に差が生じることは十分考えられる。従って、たとえヘッジ期間全体にわたってヘッジ関係はかなり有効であると、開始時点で判断されても、事後の有効性評価を行うことが必要となることもあると考える。

以上

September 30, 2010

International Accounting Standards Board  
30 Cannon Street  
London EC4M 6XH  
United Kingdom

Dear Sir or Madame,

Comment on the Exposure Draft “*Presentation of Items of Other Comprehensive Income*  
(*Proposed amendments to IAS 1*)”

We appreciate the longstanding efforts of the International Accounting Standards Board (IASB) on the financial statement presentation project and welcome the opportunity to comment on the Exposure Draft “Presentation of Items of Other Comprehensive Income (Proposed amendments to IAS 1)” (hereinafter referred to as the “ED”).

**Overview**

1. We appreciate the statement in paragraph BC20 of the ED that IASB has no plans to eliminate profit or loss as a measure of performance and we are in favour of the position of the ED that profit or loss would be presented in a separate section within the statement of profit or loss and other comprehensive income and would remain the starting point for the calculation of the earnings per share. In our view, profit or loss is an overall indicator of an entity’s performance that provides useful information in combination with total comprehensive income (representing changes in equity other than arising from transactions with owners during one accounting period) and other comprehensive income (representing difference between total comprehensive income and profit or loss).
2. In presenting both profit or loss and total comprehensive income, the two-statements method is considered useful in that it clearly distinguish those two performance measures. However, we are not totally opposed to the ED’s proposal to require the one-statement method as long as profit or loss is sufficiently emphasised. We appreciate the ED that clarifies emphasis on profit or loss through the title of the statement and illustrative examples and keeps articulate distinction between items of profit or loss and other comprehensive income, in addition to

stating in the Basis for Conclusions that the IASB intends to retain the presentation of profit or loss.

3. We understand the ED is simply a proposal to require presentation of profit or loss and other comprehensive income in a single continuous statement and therefore does not address the issue of recycling (i.e. adjustment between profit or loss and other comprehensive income) and of what items are included in other comprehensive income. However we believe that profit or loss is an important measure indicating an entity's performance and thus it should be avoided to substantially change the role of profit or loss by eliminating the reclassification of other comprehensive income to profit or loss. Therefore we suggest that the treatments of other comprehensive income should be considered from a comprehensive perspective in the Financial Statement Presentation project or another separate project before being addressed in the individual standards. We strongly believe that, as suggested by an alternative view<sup>1</sup>, a thorough conceptual debate should take place to determine what should be presented as other comprehensive income and when it should be reclassified to profit or loss.

### **Particular (Comment to each question)**

#### **Question 1: Statement of profit or loss and other comprehensive income (the title)**

The Board proposes to change the title of the statement of comprehensive income to 'Statement of profit or loss and other comprehensive income' when referred to in IFRSs and its other publications. Do you agree? Why or why not? What alternative do you propose?

4. We agree with the proposal. We consider the title of the "Statement of profit or loss and other comprehensive income" better emphasises that the statement consists of two sections—"profit or loss section" and "other comprehensive income section", than the title of the "Statement of comprehensive income".

#### **Question 2: Statement of profit or loss and other comprehensive income (the single statement method)**

The proposals would require entities to present a statement of profit or loss and other comprehensive income with two sections—profit or loss and items of other comprehensive income. The Board believes this will provide more consistency in presentation and make financial statements more comparable. Do you agree? Why or why not? What alternative do you propose?

<sup>1</sup> 'Alternative view of Jan Engstrom' in the ED (paragraph AV3).

5. We are not totally opposed to the ED's proposal to require the one-statement method from the viewpoint of consistent presentation and comparability of financial statements, as long as profit or loss is sufficiently emphasised. We appreciate the ED that clarifies emphasis on profit or loss through the title of the statement and illustrative examples and keeps articulate distinction between items of profit or loss and other comprehensive income, in addition to stating in the Basis for Conclusions that the IASB intends to retain the presentation of profit or loss.

**Question 3: Presentation of items of other comprehensive income (Recycling and non-recycling item)**

The exposure draft proposes to require entities to present items of other comprehensive income (OCI) that will be reclassified to profit or loss (recycled) in subsequent periods upon derecognition separately from items of OCI that will not be reclassified to profit or loss. Do you support this approach? Why or why not? What alternative do you propose, and why?

**Question 4: Presentation of items of other comprehensive income (Income taxes)**

The exposure draft also proposes to require that income tax on items presented in OCI should be allocated between items that might be subsequently reclassified to profit or loss and those that will not be reclassified subsequently to profit or loss, if the items in OCI are presented before tax. Do you support this proposal? Why or why not? What alternative do you propose and why?

6. We believe that profit or loss is an important measure indicating an entity's performance and thus it should be avoided to substantially change the role of profit or loss by eliminating reclassification of other comprehensive income to profit or loss. Therefore we suggest that the treatment of other comprehensive income should be considered from the comprehensive perspective in the Financial Statement Presentation project or another separate project before being addressed in the individual standards. We strongly believe that, as suggested by an alternative view, a thorough conceptual debate should take place to determine what should be presented in other comprehensive income and when it should be reclassified to profit or loss. Therefore we do not comment on Question 3 and Question 4 that presuppose the existence of non-recycling OCI items.

\* \* \* \* \*

We hope that our comments will contribute to the forthcoming deliberations in the project.

Yours sincerely,

A handwritten signature in black ink that reads "Take Arai". The signature is written in a cursive, slightly slanted style.

Takehiro Arai

Vice-chairman of the Accounting Standards Board of Japan and  
Chairman of the Financial Statement Presentation Technical Committee



2010年9月30日

国際会計基準審議会御中

公開草案「その他の包括利益の項目の表示( IAS 第1号の修正案)」に対するコメント

我々は、財務諸表の表示プロジェクトにおける国際会計基準審議会( IASB )の長年にわたる努力に敬意を表するとともに、公開草案「その他の包括利益の項目の表示( IAS 第1号の修正案)」(以下、「本公開草案」という。)に対するコメントの機会を歓迎する。

### ・総論

1. 我々は、IASB が、結論の根拠( BC20 項 )において業績の測定値としての純損益を廃止する予定がないことを表明していることを支持し、純損益を純損益及びその他の包括利益計算書の独立の区分として表示するとともに、引き続き1株当たり利益の計算の出発点とすることを支持する。純損益は総合的な業績を示すものであり、所有者との取引から生じる変動を除いた一期間の純資産の変動によって測定される包括利益や、包括利益と純損益との差額であるその他の包括利益と組み合わせられることにより、有用な情報が提供できることになると考える。
2. 純損益と包括利益の2つの指標を表示する場合、この2つの指標を明確に区別する2計算書方式には有用性があると考えられる。しかしながら、本公開草案の提案は、結論の根拠において純損益の表示を存続する意図が明示されているとともに、基準における計算書の呼称及び設例においても純損益を十分に強調しており、純損益とその他の包括利益の項目との間の明確な区分を維持している。このように純損益を十分に強調することを前提とするならば、我々は1計算書方式のみとすることを全面的に反対するわけではない。
3. また、本公開草案は、純損益とその他の包括利益を1つの連続する計算書で表示する提案であり、その他の包括利益に含まれる項目やその他の包括利益と純損益との調整であるリサイクリングについての論点を取り扱わないことは理解する。しかしながら、純損益は企業の業績を示す重要な指標であり、その他の包括利益がリサイクリングされないことにより純損益の役割を大幅に変えることは回避すべきであると考えられる。このため、その他の包括利益の取扱いについては、個別の会計基準において会計処理で決めるのではなく、「財務諸表の表示」プロジェクト又は別個のプロジェクトにおいて包括的な観

点から検討すべきである。我々は、代替的見解<sup>1</sup>に記載されているように、何がその他の包括利益に表示されるべきか、また、その他の包括利益に表示された項目をどの時点で純損益に振り替えるべきかを決定するための徹底的な概念的議論を行うべきであると考えている。

## ・各論（各質問に対する回答）

### 質問1:純損益及びその他の包括利益計算書（名称）

当審議会は、包括利益計算書の表題を、IFRS 及び他の公表文書で言及する際には、「純損益及びその他の包括利益計算書」に変更することを提案している。これに同意するか。同意する理由又は同意しない理由は何か。どのような代替案を提案するか。

4. 同意する。「純損益及びその他の包括利益計算書」という名称は、当該計算書が、「純損益の部」と「その他の包括利益の部」の2区分から構成されていることを、包括利益計算書という名称と比べて強調すると考える。

### 質問2:純損益及びその他の包括利益計算書（1計算書）

本提案は、純損益及びその他の包括利益計算書を2つの部（純損益及びその他の包括利益の項目）で表示することを企業に求めることとなる。当審議会は、これにより表示の首尾一貫性が高まり、財務諸表の比較可能性が高まると考えている。これに同意するか。同意する理由又は同意しない理由は何か。どのような代替案を提案するか。

5. 本公開草案の提案は、結論の根拠において純損益の表示を存続する意図が明示されているとともに、基準における計算書の呼称及び設例においても純損益を十分に強調しており、純損益とその他の包括利益の項目との間の明確な区分を維持している。このように純損益を十分に強調することを前提とするならば、表示の首尾一貫性や財務諸表の比較可能性の観点から、我々は1計算書方式のみとすることを全面的に反対するわけではない。

### 質問3:その他の包括利益の項目の表示（リサイクリング・ノンリサイクリングで区分）

本公開草案は、その他の包括利益（OCI）の項目のうち、その後の期間で認識の中止の際に純損益に振り替えられる（リサイクルされる）ものを、純損益に振り替えられないOCIの項目と区別して表示することを企業に求めることを提案している。このアプローチを支持するか。支持する理由又は支持しない理由は何か。どのような代替案を提案

<sup>1</sup> 本公開草案におけるヤン・エングストローム氏の代替的見解 AV3 項。

するか、またその理由は何か。

**質問4:その他の包括利益の項目の表示(法人所得税)**

本公開草案は、OCIに表示される項目に係る法人所得税を、その後において純損益に振り替えられる可能性のある項目と、その後において純損益に振り替えられることのない項目とに配分することを企業に求めることも提案している(OCIの項目を税引前で表示する場合)。この提案を支持するか。支持する理由又は支持しない理由は何か。どのような代替案を提案するか、またその理由は何か。

6. 純損益は企業の業績を示す重要な指標であり、その他の包括利益がリサイクルされないことにより純損益の役割を大幅に変えることは回避すべきであると考え。このため、まずは、その他の包括利益の取扱いについては、個別の会計基準において会計処理で決めるのではなく、「財務諸表の表示」プロジェクト又は別個のプロジェクトにおいて包括的な観点から検討すべきである。我々は、代替的見解に記載されているように、何がその他の包括利益に表示されるべきか、また、その他の包括利益に表示された項目をどの時点で純損益に振り替えるべきかを決定するための徹底的な概念的議論を行うべきであると考え。したがって、リサイクルしないOCIの項目の存在を前提とした質問3、質問4については回答を行わないこととした。

\*\*\*\*\*

我々のコメントが、当プロジェクトにおけるIASBの今後の審議に貢献することを期待する。

新井 武 広

企業会計基準委員会 副委員長

財務諸表表示専門委員会 専門委員長