

Accounting Standards Board of Japan (ASBJ)

Fukoku Seimei Building 20F, 2-2, Uchisaiwaicho 2-chome, Chiyoda-ku, Tokyo 100-0011, Japan
Phone +81-3-5510-2737 Facsimile +81-3-5510-2717 URL <http://www.asb.or.jp/>



September 25, 2009

International Accounting Standards Board
30 Cannon Street
London EC4M 6XH
United Kingdom

Dear Sir or Madame,

**Comments on IASB Exposure Draft
“Fair Value Measurement”**

We appreciate the IASB’s efforts on the Fair Value Measurement project for many years, and welcome the opportunity to comment on the Exposure Draft (ED) “Fair Value Measurement”. The views in the following paragraphs are those of the Technical Committee for Financial Instruments within the Accounting Standards Board of Japan (ASBJ).

General Comments

1. We support the objective of the Fair Value Measurement project that is to codify, clarify and simplify existing guidance that is dispersed widely across International Financial Reporting Standards (IFRSs) by establishing a single source of guidance for all fair value measurements required by IFRSs.
2. We generally agree with the concept of the fair value measurement in the ED. However, the treatment of day one gains or losses on fair value at initial recognition (see paragraph 8 of this comment letter as a response to Question 9) is an issue of accounting, therefore that is beyond the scope of this project that consider a definition of fair value, a framework for measuring fair value and disclosures about fair value measurements.
3. Also, we recognise that it is important to consider issues relating to disclosure of fair value measurement (see paragraph 9 of this comment letter as a response to Question 11) in this project. In considering disclosure issues, because it may give rise to substantial cost to preparers, we believe that it is important to consider costs and benefits of providing

useful information to users of financial statements.

4. Regarding the scope of liability that is measured at fair value (see paragraph 7 of this comment letter as a response to Question 8), it should be deliberated with reflecting the development of discussion on the Discussion Paper “Credit Risk in Liability Measurement”.

Responses to specific questions

(Question 1)

The exposure draft proposes defining fair value as ‘the price that would be received to sell an asset or paid to transfer a liability in an orderly transaction between market participants at the measurement date’ (an exit price) (see paragraph 1 of the draft IFRS and paragraphs BC15.BC18 of the Basis for Conclusions). This definition is relevant only when fair value is used in IFRSs.

Is this definition appropriate? Why or why not? If not, what would be a better definition and why?

5. The definition of fair value in Japan is “the value which would be expected to be used in a voluntary transaction between independent third parties who have sufficient knowledge of the business”. We conclude that this definition of fair value is generally consistent with the proposed definition of that in the ED. Therefore, we generally agree with the proposed definition of fair value.

(Question 2)

In three contexts, IFRSs use the term ‘fair value’ in a way that does not reflect the Board’s intended measurement objective in those contexts:

- (a) In two of those contexts, the exposure draft proposes to replace the term ‘fair value’ (the measurement of share-based payment transactions in IFRS 2 Share-based Payment and reacquired rights in IFRS 3 Business Combinations) (see paragraph BC29 of the Basis for Conclusions).
- (b) The third context is the requirement in paragraph 49 of IAS 39 Financial Instruments: Recognition and Measurement that the fair value of a financial liability with a demand feature is not less than the amount payable on demand, discounted from the first date that the amount could be required to

be paid (see paragraph 2 of the draft IFRS and paragraph BC29 of the Basis for Conclusions). The exposure draft proposes not to replace that use of the term ‘fair value’, but instead proposes to exclude that requirement from the scope of the IFRS.

Is the proposed approach to these three issues appropriate? Why or why not? Should the Board consider similar approaches in any other contexts? If so, in which context and why?

6. In addition to the above mentioned contexts, we are aware that there may be some cases that an entry price (transaction price) is appropriate depending on the measurement objective. Generally, an entry price in acquiring an asset should be used to measure performance of the entity’s investment. For example, when an entity acquires assets such as Property, Plant and Equipment in a business combination, we believe that the entry price should be used in measuring the allocation of the cost.

(Question 8)

The exposure draft proposes that:

- (a) the fair value of a liability reflects non-performance risk, ie the risk that an entity will not fulfil the obligation (see paragraphs 29 and 30 of the draft IFRS and paragraphs BC73 and BC74 of the Basis for Conclusions).
- (b) the fair value of a liability is not affected by a restriction on an entity’s ability to transfer the liability (see paragraph 31 of the draft IFRS and paragraph BC75 of the Basis for Conclusions).

Are these proposals appropriate? Why or why not?

7. We need to distinguish between (a) the issue of whether non-performance risk should be included in fair value measurement of liabilities and (b) the issue of to what extent measures including credit risk should be used for liabilities. Although we acknowledge that non-performance risk would be included in fair value measurement if a liability should be measured at fair value, in our view, it is in very limited situations such as measurement of derivatives that use of fair value for remeasurement of liabilities would be appropriate.

(Question 9)

The exposure draft lists four cases in which the fair value of an asset or liability at initial recognition might differ from the transaction price. An entity would recognise any resulting gain or loss unless the relevant IFRS for the asset or liability requires otherwise. For example, as already required by IAS 39, on initial recognition of a financial instrument, an entity would recognise the difference between the transaction price and the fair value as a gain or loss only if that fair value is evidenced by observable market prices or, when using a valuation technique, solely by observable market data (see paragraphs 36 and 37 of the draft IFRS, paragraphs D27 and D32 of Appendix D and paragraphs BC76.BC79 of the Basis for Conclusions).

Is this proposal appropriate? In which situation(s) would it not be appropriate and why?

8. The treatment of day one gains or losses on fair value at initial recognition is an issue of a specific accounting treatment, therefore, that is beyond the scope of this project which considers a definition of fair value, a framework for measuring fair value and disclosures about fair value measurements. As it is mentioned in the Basis for Conclusions on the ED, the treatment is different from the one in US GAAP. Therefore, we expect convergence to be achieved on this issue through full deliberation in future.

(Question 11)

The exposure draft proposes disclosure requirements to enable users of financial statements to assess the methods and inputs used to develop fair value measurements and, for fair value measurements using significant unobservable inputs (Level 3), the effect of the measurements on profit or loss or other comprehensive income for the period (see paragraphs 56.61 of the draft IFRS and paragraphs BC98.BC106 of the Basis for Conclusions).

Are these proposals appropriate? Why or why not?

9. In considering disclosure issues, because it may give rise to substantial cost to preparers, we believe that it is important to consider costs and benefits of providing useful information to users of financial statements. We recommend that it is necessary to reconsider the following issues

especially.

- (a) Regarding the scope of disclosure, while SFAS 157 requires to disclose the fair value hierarchy for assets and liabilities that are measured at fair value only on a balance sheet, the ED, however, proposes to disclose the hierarchy for assets and liabilities, including those for which the fair value is disclosed. Although this difference hasn't been mentioned as an issue which needs to be converged with FASB (see paragraph BC110 of Basis for Conclusion), it may give rise to additional cost to preparers. Therefore, it would be necessary to reconsider the scope of disclosure or the way of disclosure.
- (b) While it might be difficult for preparers to classify assets and liabilities into level 2 or level 3 and disclose a reconciliation for the level 3 assets and liabilities, those disclosures would not provide useful information to users when entities classify the same instrument differently. Therefore it would be necessary to consider more sufficient guidance and the way of disclosure.
- (c) It might give rise to overdue cost to preparers to disclose not net amount but each amount of purchases, sales, issues and settlement within level 3 assets and liabilities. Therefore it would be necessary to reconsider its costs and benefits.
- (d) The ED proposes the guidance on allocating fair value of asset group into each individual asset to use "the value of the assets assuming their current use" and requires to disclose the value. However, if "the value of the assets assuming their current use", which is neither highest and best use nor value in use in impairment, has only a function as a basis of calculation in allocating the fair value, it would be less useful to disclose that value.

* * * * *

We expect that our comments contribute to the forthcoming deliberations in the project.

Yours sincerely,



Atsu Kato

Chairman of the Technical Committee for Financial Instruments

Board member of the Accounting Standards Board of Japan

国際会計基準審議会 御中

2009 年 9 月 25 日

公開草案「公正価値測定」に対するコメント

我々は、公正価値測定プロジェクトに関する国際会計基準審議会（IASB）の長年の努力に敬意を表するとともに、公開草案「公正価値測定」（ED）に対するコメントの機会を歓迎する。以下の見解は、企業会計基準委員会（ASBJ）の中に設けられた金融商品専門委員会のものである。

【総論】

1. 我々は、国際財務報告基準（IFRS）に広く分散している既存のガイダンスを体系化し、明瞭化し、簡素化するため、IFRSが要求するすべての公正価値測定に関して、一つのガイダンスの開発を目指すという、IASBの公正価値測定プロジェクトの目的を支持する。
2. 我々は、公正価値測定の考え方については基本的に同意するところであるが、当初認識時における公正価値に係る初日の損益の取扱い（質問9参照）は会計処理の問題であり、公正価値測定の定義、枠組み及び開示を検討する本プロジェクトの範囲外であると考ええる。
3. また、本プロジェクトでは公正価値測定に係る開示（質問11参照）に関する検討が重要であると認識している。開示の検討にあたっては、財務報告の作成者に多額のコストが発生する場合があるため、財務諸表の利用者への有用な情報提供とのコスト・ベネフィットを勘案することが重要であると考ええる。
4. なお、公正価値で測定する負債の範囲（質問8参照）については、別途検討されているディスカッション・ペーパー「負債の測定における信用リスク」の状況を踏まえて対応する必要があると考える。

【質問項目に対する回答】

公正価値及び関連するガイダンスの定義

質問 1

公開草案では、公正価値を「測定日において市場参加者間で秩序ある取引が行われた場合に、資産の売却によって受け取るであろう価格又は負債の移転のために支払うであろう価格（出口価格）」として定義することを提案しています（本 IFRS 案の第 1 項、及び結論の背景の BC15 項から BC18 項参照）。この定義は、公正価値が IFRS の中で使用されている場合に限りレリバントとなります。

この定義は適切ですか。その理由又はそうでない理由は何ですか。適切でない場合、何がより適切な定義ですか、またその理由は何ですか。

【コメント】

5. 我が国における時価の定義は、「取引を実行するために必要な知識をもつ自発的な独立第三者の当事者が取引を行うと想定した場合の取引価額である」とされており、ED で提案されている考え方と大きな差異はなく、基本的に同意する。

範囲

質問 2

3つの文脈において、IFRSは、ボードがこれらの文脈で意図していた測定目的を反映しない形で「公正価値」という用語を用いています。

(a) これらの文脈のうち2つにおいて、公開草案では、「公正価値」という用語を置き換えることを提案しています（IFRS第2号「株式報酬」における株式報酬取引の測定及びIFRS第3号「企業結合」における再取得権の測定）（結論の背景のBC29項参照）。

(b) 3つ目の文脈は、IAS第39号「金融商品：認識及び測定」の第49項における規定であり、要求払いの特性を持った金融負債の公正価値は、要求払い金額を、当該金額の支払いを要求できる最初の日から割り引いた金額を下回らないとされています（本IFRS案の第2項、及び結論の背景のBC29項参照）。公開草案では、「公正価値」という用語を置き換えず、その代わり、本IFRSの範囲から当該規定を除外することを提案しています。

これら3つの論点に対するアプローチ案は適切ですか。その理由又はそうでない理由は何ですか。ボードは、他の文脈で類似のアプローチを検討すべきですか。もしそうならば、どの文脈においてですか、またその理由は何ですか。

【コメント】

6. 上記の他、測定目的に応じて入口価格（取引価格）を用いることが適切な場合がある。一般的には、投資の成果を測定するという観点からは、資産を購入した際の入口価格を用いて測定すべきであり、例えば、企業結合で有形固定資産等を取得する場合においては、その取得原価の配分の測定にあたって入口価格を用いるべきと考える。

負債への適用：不履行リスク及び制限

質問 8

公開草案では、次の事項を提案しています。

- (a) 負債の公正価値は不履行リスク、つまり、企業が義務を履行しないリスクを反映

する（本 IFRS 案の第 29 項及び第 30 項、及び結論の背景の BC73 項及び BC74 項参照）

(b) 負債の公正価値は、負債を移転する企業の能力に関する制限に影響されない（本 IFRS 案の第 31 項、及び結論の背景の BC75 項参照）。

これらの提案は適切ですか。その理由又はそうでない理由は何ですか。

【コメント】

7. 負債の公正価値測定に不履行リスクを織り込むべきかどうかという論点と、不履行リスクを織り込んだ測定値をどのような範囲で用いるべきかという論点とは、区別して議論すべきものである。仮に負債を公正価値で測定する場合には、その定義から、公正価値自体に不履行リスクを反映することになるだろうが、負債の再測定に公正価値を用いることが適切な状況は、デリバティブのようなきわめて限定的な場合であると考える。

当初認識時における公正価値

質問 9

公開草案では、当初認識時における資産又は負債の公正価値が取引価格と異なる可能性がある 4 つの事例を記載しています。企業は、資産又は負債に関連する IFRS で禁止されていない限り、生じたいかなる利得又は損失も認識するでしょう。例えば、IAS 第 39 号で既に要求されているとおり、金融商品の当初認識時において、企業は公正価値が観察可能な市場価格によって証明される場合に限り、又は、評価技法を用いている場合には観察可能な市場データによってのみ証明される場合に限り、取引価格と公正価値との差異を利得又は損失として認識するでしょう（本 IFRS 案の第 36 項及び第 37 項、付録 D の D27 項及び D32 項、及び結論の背景の BC76 項から BC79 項参照）。

この提案は適切ですか。これが適切とならないのはどのような状況においてですか、また、その理由は何ですか。

【コメント】

8. 当初認識時における公正価値に係る初日の損益の取扱いが会計処理の問題であり、公正価値測定の定義、枠組み及び開示を検討する本プロジェクトの範囲外であると考え。ED の結論の根拠に記載されているとおり、当該会計処理は、米国会計基準の取扱いと異なっており、今後十分な検討を行った上でコンバージェンスを図っていくべきものと考え。

開示

質問 11

公開草案では、財務諸表利用者が公正価値測定額を決定するにあたって用いられた手

法やインプットを評価することができるように、また、重要な観察不能なインプット（レベル 3）が用いられた公正価値について、当期における純利益又はその他の包括利益に与える測定の影響を評価することができるように、開示規定を提案しています（本 IFRS 案の第 56 項から第 61 項、及び結論の背景の BC98 項から BC106 項参照）。

これらの提案は適切ですか。その理由又はそうでない理由は何ですか。

【コメント】

9. 開示の検討にあたっては、財務報告の作成者に多額のコストが発生する場合があるため、財務諸表の利用者への有用な情報提供とのコスト・ベネフィットを勘案することが重要であり、特に次の点について、再度検討する必要があると考える。
 - ① 開示対象について、SFAS 第 157 号では、貸借対照表においては公正価値で測定が行われているものについてヒエラルキー別の開示が求められているが、ED では、公正価値が注記されているものも含めて同様の開示を求めることが提案されている。この点につき、FASB とのコンバージェンスが必要な項目（結論の背景の BC110 項）として取り上げられていないが、財務諸表の作成者に追加的なコストが発生するため、開示対象の再検討又は開示方法の工夫が必要である。
 - ② レベル 2 とレベル 3 のヒエラルキーのレベル分けや、レベル 3 の調整表等について、財務諸表の作成者の負荷が大きい一方、同一商品でも報告企業により分類が異なる可能性もあるため、比較可能性の問題があるとすれば、財務諸表の利用者にとって有用な情報であるといえない可能性もあるため、より詳細なガイダンスや開示方法の工夫が必要である。
 - ③ レベル 3 の資産及び負債の購入、売却、発行及び決済額について、ネットではなくそれぞれの金額を開示することは、実務負荷があるため、コスト・ベネフィットにつき再度検討するべきである。
 - ④ 資産グループの公正価値をその内訳（例えば、土地と建物）に配分するにあたって、「現在の使用を前提とした資産の価値」を用いるガイダンスが提示され、その開示が要求されているが、最有効使用でもなく減損における使用価値でもない「現在の使用を前提とした資産の価値」という測定値に単なる配分における計算根拠としての意味合いしかないとすれば、当該測定値を開示する有用性は乏しいと考える。

* * * * *

我々のコメントが当プロジェクトにおける今後の審議に貢献することを期待する。

加藤 厚

金融商品専門委員会 専門委員長

企業会計基準委員会 委員