

**Accounting Standards Board of Japan (ASBJ)**  
 Fukoku Seimei Building 20F, 2-2, Uchisaiwaicho 2-chome, Chiyoda-ku, Tokyo 100-0011, Japan  
 Phone +81-3-5510-2737 Facsimile +81-3-5510-2717 URL <http://www.asb.or.jp/>



September 14, 2009

International Accounting Standards Board  
 30 Cannon Street  
 London EC4M 6XH  
 United Kingdom

Dear Sir or Madame,

**Comments on the Exposure Draft**  
**“Financial Instruments: Classification and Measurement”**

We appreciate the efforts of the International Accounting Standards Board (IASB) on the financial instruments project and welcome the opportunity to comment on the Exposure Draft “Financial Instruments: Classification and Measurement” (hereinafter referred to as the “ED”). The views described below are those of the Financial Instruments Technical Committee, which has been set up within the Accounting Standards Board of Japan.

**General Comments**

- (1) We generally agree with the proposed classification approach based on the business model of the entity because it makes clear that the forecast of future cash flow would depend on how business is conducted even if financial instruments have the same contract terms or they are in the same form and it would provide useful information for investment decisions. (see Question 1, paragraph 1)
- (2) We are of the view that it is reasonable to provide an option to present changes in fair value of some investments in other comprehensive income (hereinafter referred to as “OCI”) each period, because increase in the value of those investments is not the primary purpose of the investment. (see Questions 10 and 11, paragraph 26)
- (3) The ED proposes that, regarding such investments opted for OCI presentation, fair value changes should not be subsequently transferred (“recycled”) to profit or loss (net income). However, since the relationship between gains or losses presented in OCI and their recycling is a significant cross-cutting issue related to profit or loss, it should not be treated in developing individual accounting treatments for financial instruments on piecemeal basis, but should comprehensively be discussed in the project of Financial Statement Presentation or in a separate project in the near future.

Profit or loss represents entity's performance and, when accompanied by comprehensive income, it would provide useful information, so we are of the view that, with respect to financial instruments with changes in fair value through OCI, gains or losses on disposal, impairment losses, and dividends received should be recognized in profit or loss with recycling. (see Questions 10 and 11, paragraphs 27 and 28)

- (4) In addition, we are of the view that fair value with regard to investments in equity instruments that has no quoted market price and whose fair value cannot reliably be measured does not provide decision useful information. (see Question 9, paragraphs 16-20 and 22-25)
- (5) In many cases, reliable fair value is an appropriate measurement base for financial instruments. However, the ED does not give sufficient reasoning of why including fair value change in profit or loss, which represents total performance indicator, is essential to provide decision useful information. We are of the view that it is necessary to include explanation on what should be included in profit or loss, not from the perspective of the form of investment, and if such items are included, why users of financial statements can obtain decision useful information. (see Question 8, paragraph 21)
- (6) The classification and measurement is related to impairment and hedge accounting. For example, application of the amortized cost basis is connected to impairment. Fair value option and the OCI presentation are related to how hedge is accounted for. We understand that the IASB has separated the Financial Instruments Project into phases and deal with the classification and measurement phase first as one of the urgent measures to address recent financial crisis, but the IASB should take care to avoid inconsistency between the outcome of this phase and future outcomes of impairment and hedge accounting phases. (see Question 5, paragraph 10, and Other comments, paragraphs 35 and 36)
- (7) This project is one of the items in the MoU with the US Financial Accounting Standards Board (FASB). We recommend that the project be undertaken so that it promotes global convergence in an early stage, which would include addressing the issues we raise in this comment letter.

### **Comments on Questions**

Our comments on the questions which are set out in the ED are provided below.

#### **Classification approach (paragraphs 3-5 of the ED)**

##### **Question 1**

Does amortised cost provide decision-useful information for a financial asset or financial liability that has basic loan features and is managed on a contractual yield basis? If not, why?

##### **Question 2**

Do you believe that the exposure draft proposes sufficient, operational guidance on the application of whether an instrument has ‘basic loan features’ and ‘is managed on a contractual yield basis’ ? If not, why? What additional guidance would you propose and why?

### **Question 3**

Do you believe that other conditions would be more appropriate to identify which financial assets or financial liabilities should be measured at amortised cost? If so,

(a) what alternative conditions would you propose? Why are those conditions more appropriate? if additional financial assets or financial liabilities would be measured at amortised cost using those conditions, what are those additional financial assets or financial liabilities? Why does measurement at amortised cost result in information that is more decision-useful than measurement at fair value?

(c) if financial assets or financial liabilities that the exposure draft would measure at amortised cost do not meet your proposed conditions, do you think that those financial assets or financial liabilities should be measured at fair value? If not, what measurement attribute is appropriate and why?

### **Question 1**

1. As stated in the paragraph BC17 of the ED, we believe that amortized cost can provide useful information when the instrument produces predictable returns based on its contractual terms and is managed on the basis of the contractual cash flows generated if it is held rather than sold or transferred. Accordingly, we are generally of the view that two proposed conditions for amortized cost basis are reasonable.
2. However, as stated in the comments to Question 2, we are of the view that sufficient guidance is necessary to clarify the scope of instruments accounted for as amortized cost.

### **Question 2**

3. One of the conditions is that an instrument has basic loan features and these features are “contractual terms that give rise on specified dates to cash flows that are payments of principal and interest on the principal outstanding” (paragraph B1 of the ED). However, there are some ambiguities or discrepancies between this statement and illustration or guidance in the ED. Principle should be clearer and illustration and guidance should be consistent with that principle.
4. Here are some examples of ambiguities and differences we find in the ED.
  - Paragraph B3 of the ED gives an illustration using return, but the ED does not explain what the “return” is.
  - The ED does not explain how to judge “leverage”. While paragraph BC21 of the ED explains that instruments with no funded amount have leverage, paragraph BC27 of the

ED explains that instruments with actual funded amount has leverage. But, according to paragraph BC26 of the ED, in the case of the instruments with actual funded amount, subordination due to the ranking of an entity's creditors does not give rise to leverage. Therefore, it is not clear an entity should compare an instrument with what kind of instruments or contractual terms when judging leverage.

- The accounting treatment is different by the nature of subordination (paragraph BC25 of the ED). That is,
  - (a) An instrument that is subordinated to other instruments may still have basic loan features if the issuer's non-payment is a breach of contract and the holder has a contractual right to unpaid amounts of principal and interest even in the event of the issuer's bankruptcy (paragraph B6 of the ED). On the other hand,
  - (b) A tranche that provides credit protection to other tranches does not have basic loan features (paragraph B8 of the ED).

Paragraph BC27 of the ED states that (b) does not have basic loan features because it is leveraged and "some tranches receive a higher return because they provide credit protection to other tranches" (paragraphs B8 and BC27 of the ED). However, subordinated loan in the case of (a) also provides credit protection to other credits in the same way as the subordinated tranche issued by structured investment vehicles provides credit protection to other tranches and, accordingly, the return of such a tranche which reflects credit risk has also the nature of interest.

- While paragraph BC29 of the ED states that a financial asset that is acquired at a discount that reflects incurred credit losses does not have basic loan features, paragraph B13 states that such an instrument is one of examples of instruments that are not managed on a contractual yield basis and there is no statement related to basic loan features in the standard itself. Thus, the reasons that such an instrument is not accounted for as amortized cost are not consistent in the ED.
5. Another condition for amortized cost basis is that an instrument is managed on a contractual yield basis. There are cases when financial instruments are managed not only on a contractual yield basis like in paragraph B9 but also are managed on fair value basis and their performance is evaluated on both accrual and fair value basis. On these occasions it may be difficult to judge whether the case in question meets this condition. Paragraph B10 of the ED states that this condition is not an instrument-by-instrument approach to classification because whether the condition is met does not depend on management's intentions for an individual instrument and paragraphs BC31 and BC32 of the ED makes clear that this approach is based on an entity's business model and is not a choice but rather it is a matter of fact. Especially, in paragraph BC33 of the ED, sales or transfers of financial instruments with basic loan features before

maturity would not change the business model of an entity, as long as such transactions are consistent with managing the collection or payment of contractual cash flows rather than realizing changes in fair values. Illustration should be provided to explain situations in practice where this statement applies.

### **Question 3**

No comment.

### **Embedded derivatives (paragraphs 6-8 of the ED)**

#### **Question 4**

(a) Do you agree that the embedded derivative requirements for a hybrid contract with a financial host should be eliminated? If not, please describe any alternative proposal and explain how it simplifies the accounting requirements and how it would improve the decision-usefulness of information about hybrid contracts.

(b) Do you agree with the proposed application of the proposed classification approach to contractually subordinated interests (ie tranches)? If not, what approach would you propose for such contractually subordinated interests? How is that approach consistent with the proposed classification approach? How would that approach simplify the accounting requirements and improve the decision-usefulness of information about contractually subordinated interests?

#### **Question 4(a)**

6. There may be cases when applying the proposed classification approach to an entire hybrid contract is problematic. For example, if the entire hybrid contract whose host is a financial liability is remeasured at fair value, it would result in including credit risk of the issuer in fair value of that financial host.
7. Accordingly, if the host is a financial liability, we are of the view that an embedded derivative should be separated from its host with two proposed conditions for amortized cost ((a) the host has basic loan features and (b) the host is managed on a contractually yield basis.).

#### **Question 4(b)**

8. We do not agree with the proposed application that only the most senior tranche has basic loan features and is eligible for amortized cost measurement, because other tranches in the waterfall structure may have credit risk in comparable level to normal corporate bonds (see paragraph 4 of this letter).
9. The problem is how to establish a threshold. One possibility may be to set criteria related to yield of assets held in the investment vehicle which has waterfall structure. Considering

statements in paragraphs B1, B3, BC20, and BC21 of the ED, another possibility may be to determine whether such an instrument is exposed to significant variability of entire actual cash flow through the collection of interest and principal as well as to clarify the meaning of variability of cash flow.

#### **Fair value option (paragraph 9 of the ED)**

##### **Question 5**

Do you agree that entities should continue to be permitted to designate any financial asset or financial liability at fair value through profit or loss if such designation eliminates or significantly reduces an accounting mismatch?

If not, why?

##### **Question 6**

Should the fair value option be allowed under any other circumstances? If so, under what other circumstances should it be allowed and why?

##### **Question 5**

10. Regarding the fair value option based on the eligibility criterion of eliminating or reducing an accounting mismatch, its fundamental concept is the same as that of fair value hedge accounting. This fair value option should be reconsidered with hedge accounting and possible integration of these two accounting should be discussed.

##### **Question 6**

11. It is not necessary to retain the eligibility criterion regarding evaluation and management of performance on fair value basis.
12. It may be necessary to retain the eligibility criterion for financial hybrid contracts if an embedded derivative must be separated from its host in some cases.

#### **Reclassification (paragraph 10 of the ED)**

##### **Question 7**

Do you agree that reclassification should be prohibited? If not, in what circumstances do you believe reclassification is appropriate and why do such reclassifications provide understandable and useful information to users of financial statements? How would you account for such reclassifications, and why?

##### **Question 7**

13. The necessity of reclassification should be discussed considering the balance between the

relevance of information provided by classifications reflecting entity's business model and the reliability of such information (i.e. the exclusion of arbitrariness).

14. The ED proposes to prohibit reclassification entirely from the perspective of ensuring the reliability of financial reporting and mitigating complexity of the application of the standard, as stated in paragraphs BC57-59 of the ED.
15. However, since the ED proposes to classify a financial instrument as fair value category or as amortized cost category, not by management intent to an individual instrument, but on the factual basis of the "business model", an entity has no other choice but to change the classification of its instruments when it significantly changes its business model (see paragraph AV15 of the ED). The ED states allowing or requiring reclassifications would not make it easier for users of financial statements to understand the information that financial statements provide about financial instruments. However, users might be misled if the entity still continues to provide information that does not reflect the reclassification even after the entity converts its business model.

**Investments in equity instruments that do not have a quoted market price and whose fair value cannot reliably measured**

**Question 8**

Do you believe that more decision-useful information about investments in equity instruments (and derivatives on those equity instruments) results if all such investments are measured at fair value? If not, why?

**Question 9**

Are there circumstances in which the benefits of improved decision-usefulness do not outweigh the costs of providing this information? What are those circumstances and why? In such circumstances, what impairment test would you require and why?

**Question 8**

16. We think that there are some cases when investments in equity instruments do not have quoted market prices and their fair value cannot reliably be measured. In those cases we are of the view that fair value measurement of investments in equity instruments does not provide decision-useful information.
17. Paragraph BC63 of the ED states that fair value provides the most relevant information to users. However, this does not apply when the fair value is not reliable. Rather, such measurement may mislead users of financial statements (see paragraphs BC11-12). It may probably be more so especially in the case of investments in equity instruments, whose cash flow is not contractually fixed or determinable. Cost basis as in the existing requirement may not be the best choice but it

disciplines too optimistic estimates.

18. In addition, even if an instrument is measured at cost, part of increase in the value of investments would be recognized in profit or loss through dividends received. So, cost measurement cannot completely be denied.
19. When entity's investment does not achieve its objective, the entity reflects the decline in the profitability of such investment through impairment<sup>1</sup>. Paragraph BC65 of the ED notes that, although there might be increased complexity in determining the fair value of the equity investment, that complexity would be offset by eliminating the requirement to monitor it for impairment. However, we are of the view that the fair value measurement would give rise to a problem as mentioned before in the case of investment in equity instruments that do not have a quoted market price in an active market and whose fair value cannot be reliably measured.
20. Paragraph BC66 of the ED notes that valuation methodologies for equity investments are well-developed. However, valuation of equity investments essentially includes the uncertainty of the outcome of the business invested, so we think in many cases it is difficult to make an estimate reliable enough to imitate a transaction price. As pointed out in FCAG report, effective financial reporting depends on high quality accounting standards as well as the consistent and faithful application and rigorous independent audit and enforcement of those standards (Principle 1: Effective Financial Reporting).
21. We think that reliable fair value provides relevant information as stock information and that it provides useful information if it is presented together with profit or loss which represents a performance indicator. Consequently, it is reasonable to provide option to present change of fair value in OCI instead of including such change directly in profit or loss each period (see paragraph 26 of this comment letter). In this connection, however, for instruments other than those elected for this OCI presentation, the ED requires entities to include change in fair value in profit or loss and the ED does not give sufficient reasoning why including such change in profit or loss which represents a total performance indicator provides decision-useful information. The final standard should explain what should be included in profit or loss and why that would make information decision-useful and such explanation should not stick to the form of investment such as financial instruments.

#### **Question 9**

22. We are of the view that the benefits of improved decision-usefulness generally do not outweigh the costs of providing this information when it comes to investments in equity instruments that

---

<sup>1</sup> Paragraph BC64 of the ED notes some criticisms such that the impairment in IAS 39 is based on a calculation that is similar to a fair value determination and that the calculation is no more reliable than measuring the equity investment at fair value. However, since the ED discusses classification based on business model, it may be appropriate to use value in use for impairment as in the case of fixed assets.



do not have quoted market price and whose fair value cannot reliably be measured.

23. As mentioned in paragraphs 16 and 17 of this comment letter, fair value of investments in equity instruments whose fair value cannot reliably be measured does not provide decision-useful information.
24. Moreover, fair value measurement increases costs for obtaining necessary information to apply valuation methodology, costs for actual implementation, and time and effort for communication with auditors and investors. Even in the case of impairment loss calculation required under existing IAS 39 paragraph 66, it seems not easy for general shareholders to obtain basic evidence for cash flow estimates such as business plans. It seems still more difficult for them to obtain necessary evidence for fair value measurement each accounting period.
25. Paragraph BC65 of the ED notes that the increased complexity in determining fair value would be offset by eliminating the requirement to monitor the equity investment for impairment. However, we think the cost for monitoring would be far below that for determining fair value because entities normally do not perform rigorous measurement in monitoring.

**Investments in equity instruments that are measured at fair value through other comprehensive income (paragraph 21 and 22 of the ED)**

**Question 10**

Do you believe that presenting fair value changes (and dividends) for particular investments in equity instruments in other comprehensive income would improve financial reporting? If not, why?

**Question 11**

Do you agree that an entity should be permitted to present in other comprehensive income changes in the fair value (and dividends) of any investment in equity instruments (other than those that are held for trading), only if it elects to do so at initial recognition? If not, (a) how do you propose to identify those investments for which presentation in other comprehensive income is appropriate? Why?

(b) Should entities present changes in fair value in other comprehensive income only in the periods in which the investments in equity instruments meet the proposed identification principle in (a)? Why?

**Questions 10 and 11**

26. Some investments are held not primarily to generate increases in the value of the investment. If changes in fair value of such investments are included in profit or loss each period, such profit or loss might not represent entity's performance. Therefore, we are of the view that it is reasonable to provide choice of OCI presentation.
27. Furthermore, the ED proposes that, regarding such investments opted for OCI presentation, fair

value changes should not be subsequently transferred (“recycled”) to profit or loss. The relationship between gains and losses included in OCI and their recycling is a significant cross-cutting issue regarding profit or loss, so this proposed treatment should not be determined in developing individual accounting treatments for financial instruments on piecemeal basis, but should comprehensively be discussed in the Financial Statement Presentation project or in a separate project in the near future. Until then, the existing treatment should be retained.

28. In this regard, profit or loss represents entity’s performance and, accompanied by comprehensive income, which is a change in net assets for a period, and by fair value, which is stock information, it provides useful information. Since many users of financial statements in our country support presentation of profit or loss and comprehensive income, we think that existing presentation of both incomes in financial statements is reasonable. These two indicators are independent and if they are presented in the same income statement, the adjustment (i.e. recycling) would be necessary as a matter of procedure. Therefore, regarding investments elected for OCI presentation gains or losses on disposal, impairment losses, and dividend received should be recognized in profit or loss.

#### **Effective date and transition (paragraphs 23-33 of the ED)**

##### **Question 12**

Do you agree with the additional disclosure requirements proposed for entities that apply the proposed IFRS before its mandated effective date? If not, what would you propose instead and why?

##### **Question 13**

Do you agree with applying the proposals retrospectively and the related proposed transition guidance? If not, why? What transition guidance would you propose instead and why?

#### **Questions 12 and 13**

No comment.

#### **An alternative approach**

##### **Question 14**

Do you believe that this alternative approach provides more decision-useful information than measuring those financial assets at amortised cost, specifically:

- (a) in the statement of financial position?
  - (b) in the statement of comprehensive income?
- If so, why?

#### **Question 14**

29. Regarding financial instruments which have quoted price in an active market, an entity is likely to have more opportunities for sale as compared to loans and receivables. Therefore, we are of the view that their fair value information presented in the statement of financial position has some usefulness. In addition, we agree that part of the proposed treatment in the statement of comprehensive income has some merits because the sale of such instruments is constrained and it is not appropriate to include fair value changes in profit or loss which represents entity's performance.
30. The proposed treatment assumes recycling when impairment and no recycling in other situations. However, the reason of this difference is not clear in the ED. We consider profit or loss to be what is commented in Questions 10 and 11, so there is no need to make difference in the treatment between impairment and other situations. We are of the view that recycling should be maintained for the moment. (as stated in paragraph 27 of this comment letter, the issue related to recycling should comprehensively be discussed in the Financial Statement Presentation project or in a possible separate project from that project in the near future. )

**Question 15**

Do you believe that either of the possible variants of the alternative approach provides more decision-useful information than the alternative approach and the approach proposed in the exposure draft? If so, which variant and why?

**Question 15**

31. The first variant, which requires fair value changes of some instruments other than loans and receivables in profit or loss, is close to full fair value accounting. Unlike the alternative approach in Question 14, this variant does not provide disaggregated profit or loss information which is useful to predict future cash flow. Therefore, we do not agree with this variant.
32. The second variant requires all financial instruments including loans and receivables to be presented at fair value in the statement of financial position and, regarding instruments which have basic loan features and are managed on a contractually yield basis, disaggregated information would be presented in the statement of comprehensive income. We imagine that some IASB members may think this approach would provide decision-useful information to users. However, regarding loans and receivables, even though their fair value information is to be disclosed in the footnote, cost for preparation may not be small if early disclosure of preliminary figures is requested before completing one set of financial statements.
33. In addition, even if an instrument has basic loan features and is managed on a contractually yield basis, it may be sold. We disagree with no recycling in this case, too, for the same reason in the comment to Questions 10 and 11, which is the case of the investments in equity

instruments for OCI presentation,

### **Other comments**

(Possible simplification)

34. We are aware that the IASB is making effort for fundamental changes and improvement to accounting standards for financial instruments, but we are concerned that it is difficult to gain constituents' sufficient acceptance for these fundamental changes in the short schedule. As another possibility, there might be improvement based on the existing requirements, for example, to establish an amortized cost category by including the held-to-maturity category in the loan and receivable category and to merge fair value option into hedge accounting. This would reduce the number of categories and has an advantage that transition from existing accounting is easy to understand.

(Implications on impairment)

35. The reason why accounting information based on amortized cost provides useful information is that the instrument produces predictable returns based on its contractual terms (paragraph BC17 of the ED) by allocating the interest income or interest expense over the relevant period using the effective interest rate. Consequently it is not the amortized cost itself but the income or expense in the allocation model that matters. The adjustment to recalculated carrying amounts when revising cash flow estimates using initial effective interest rate is recognized in profit or loss as income or expense as in paragraph B30 of the ED (catch up method)<sup>2</sup>. This may be because the IASB prefers to recognize return in profit or loss using initial effective interest rate. On the other hand, such revision of cash flow estimate is related to expected cash flow model which will be discussed in the context of impairment in the next phase. There are such issues as how often cash flow estimates should be revised<sup>3</sup>, until what extent of decline of cash flow estimates entities can continue amortized cost basis<sup>4</sup>. The IASB should proceed with the classification and measurement phase taking into account such issues related to impairment.

(Implications on hedge accounting)

36. Paragraph 85 of IAS 39 states that hedge accounting recognizes the offsetting effects on profit or loss of changes in the fair values of the hedging instrument and the hedged item. The ED

---

<sup>2</sup> In the context of IAS 8 prospective method (which revises effective interest rate and reflect such effect subsequently) would be appropriate. However, IAS 39 requires catch up method (paragraph AG8).

<sup>3</sup> It is difficult to claim that profit or loss which includes adjustments produces predictable return based on contractual terms if cash flows are revised each period.

<sup>4</sup> If entities apply amortized cost method based on expected cash flow approach to delinquent assets, which are exposed to significant variability of entire actual cash flow through collection of interest and principal, there is an issue whether entities should continue to recognize income or expense based on the initial effective interest rate. In addition there raises another issue that whether entities should discount revised cash flow estimates by initial effective interest rate when calculating amortized cost in the case that entities collect investment not on a contractual yield base but by selling the investment or collateral.

proposes that regarding the investment in equity instruments for OCI presentation amounts recognized in OCI are not subsequently transferred to profit or loss. Under this proposal, hedging activities for these investments would not be eligible for hedge accounting. Moreover, the nature of profit or loss would change from what it is today if requiring non-recycling. The IASB should consider whether it should still retain the existing objective of hedge accounting of presenting off-setting effect in the profit or loss.

\* \* \* \* \*

We expect that our comments will contribute to the forthcoming deliberations in the project.

Yours sincerely,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Atsu Kato', written in a cursive style.

Atsu Kato

Chairman of the Financial Instruments Technical Committee

Board member of the Accounting Standards Board of Japan

国際会計基準審議会 御中

2009年9月14日

## 公開草案「金融商品：分類及び測定」に対するコメント

我々は、金融商品会計プロジェクトにおける国際会計基準審議会（IASB）の努力に敬意を表するとともに、公開草案「金融商品：分類及び測定」（以下、「本公開草案」という。）に対するコメントの機会を歓迎する。以下の見解は、企業会計基準委員会（ASBJ）内に設けられた金融商品専門委員会のものである。

### 1. 全般的なコメント

- (1) 企業の事業モデルをベースに分類を検討していくアプローチは、同じ契約や形態であっても企業の活動が将来キャッシュ・フローの予測に影響する点を明確にした手法であり、投資意思決定に対して有用な情報を提供することになると考えられるため、その考え方には賛同する。（質問 1－第 1 項参照）
- (2) また、一部の金融商品への投資は、投資価値の増加のみを目的とするものではないため、公正価値の評価差額をその他の包括利益で表示する選択を設けることは妥当と考えられる。（質問 10 及び質問 11－第 26 項参照）
- (3) 本公開草案では、その他の包括利益の表示を選択する金融商品について、その他の包括利益を純利益にリサイクリングしないことを提案している。しかし、その他の包括利益に計上した損益とリサイクリングとの関係は純利益に関する重要なテーマであるので、金融商品に係る個別会計処理において決めるべきではなく、「財務諸表の表示」プロジェクト又は別個のプロジェクトにおいて包括的な観点から今後検討すべきである。

この点、純利益は企業の業績を示すものであり、包括利益等と組み合わせられることによって有用な情報を提供するため、我々は、その他の包括利益の表示を選択する金融商品については、リサイクリングを前提として、処分損益、減損損失、受取配当金は、純利益で認識すべきと考える。（質問 10 及び質問 11－第 27 項及び第 28 項参照）

- (4) 加えて、公表市場価格がなく、信頼性をもって公正価値を測定できない持分金融商品に対する公正価値測定は、意思決定上有用な情報を提供しないと考える。（質問 8 及び質問 9－第 16 項から第 20 項、第 22 項から第 25 項参照）
- (5) 多くの場合、信頼性のある公正価値は、金融商品について適切な測定値と考えられる。しかし、公開草案では、公正価値測定の差額を総合的な業績指標である純利益に即時に含めることがなぜ意思決定に有用な情報を提供するのかの説明が十分なされていない。金融商品という形態にかかわらず、何を純利益に表示するとなぜ意思決定有用な

情報が得られるかという視点での説明が必要と考えられる（質問 8－第 21 項参照）。

- (6) 分類及び測定については、減損やヘッジ会計にも関係する。例えば、償却原価の適用方法は、減損処理をどのように行うかという論点と絡んでおり、また、公正価値オプションや OCI の表示は、ヘッジ会計をどのように行うかという論点と密接に関連している。したがって、金融危機対応という異常事態における緊急的措置として、分類及び測定についてフェーズを分けて最初に取り組むことは理解するが、今後の減損及びヘッジ会計におけるフェーズでの取組みと不整合が生じないように極力配慮すべきである。（質問 5－第 10 項、その他－第 35 項から第 36 項参照）
- (7) 当プロジェクトは米国財務会計基準審議会（FASB）との MoU 項目であり、本コメントで示した点も含め、早期にグローバルなコンバージェンスが図られるように取り進められることを提案する。

## 2. 各質問コメント

本公開草案に示されている各質問に対する我々のコメントは下記のとおりである。

### (1) 分類アプローチ（本公開草案第 3 項から第 5 項）

#### 質問 1

償却原価は、基本的な貸付金の特徴を持ち、かつ契約金利に基づいて管理されている金融資産又は金融負債について、意思決定に有用な情報を提供しますか。そうでない場合、その理由は何ですか。

#### 質問 2

本公開草案は、金融商品が「基本的な貸付金の特徴」を持ち、かつ、「契約金利に基づいて管理されている」かどうかを適用するにあたり、十分な実務上のガイダンスを提供していると考えますか。そうでない場合、その理由は何ですか。どのようなガイダンスを追加することを提案しますか、またその理由は何ですか。

#### 質問 3

償却原価で測定される金融資産又は金融負債を識別するために、より適切な条件があると考えますか。ある場合、

- (a) 代替的な条件として提案されるものは何ですか。それがより適切な理由は何ですか。
- (b) これらの条件を用いることによって償却原価で測定される追加的な金融資産又は金融負債がある場合、その追加的な金融資産又は金融負債は何ですか。償却原価で測定されることによって、公正価値で測定される場合より意思決定に有用な情報となる理由は何ですか。
- (c) 本公開草案によれば償却原価で測定される金融資産又は金融負債が、あなたの提案した条件に該当しない場合、そのような金融資産又は金融負債は公正価値で測定されるべきですか。そうでない場合、どのような測定の属性が適切ですか、その理由は何ですか。

**質問１**

1. BC17項にあるように、金融商品が、契約条件に基づき予測可能なリターンをもたらし、売却や譲渡ではなく保有により、契約キャッシュ・フローに基づいた管理が行われている場合、償却原価に基づく会計情報が有用な情報を提供すると考える。このため、基本的に、本公開草案が提案する２要件により償却原価の対象とされるものを区分するとの考え方は概ね妥当と考える。
2. ただし、質問２で述べるように、償却原価で測定される範囲を明確にする十分な実務上のガイダンスを示す必要があると考える。

**質問２**

3. ２要件の１つは、基本的な貸付金としての特徴を有することであり、それは、「特定の日に、元本及び元本残高の利息の支払であるキャッシュ・フローを生じさせる契約条件である」（B1 項）とされている。しかし、この説明と例示やガイダンスの間には、下記のような不明確さや相違がある。原則をはっきりさせ、それと整合的な例示やガイダンスを示す必要がある。
4. 例えば、次のような不明確さや相違がある。
  - ・ リターンによる例示を示している（B3 項）が、「リターン」自体の説明がない。
  - ・ 何をもって「レバレッジがある」と判断するのか、説明がない。すなわち、BC21 項では、投下される元本のないデリバティブをレバレッジがあるとし、BC27 項では、投下される元本のある商品の場合にもレバレッジがあるとしている。一方で、投下される元本のある場合でも、BC26 項によれば、企業の債権者の順位に基づく劣後性では、レバレッジは生じない。このため、どのような商品、条件と比較して、レバレッジの有無を判断するのか明確ではない。
  - ・ 劣後の性質により扱いが異なっている（BC25 項）。すなわち、
    - ①デフォルト条項があり、その場合でも請求権を持つ劣後債務は当該要件に該当する（B6 項）。しかし、
    - ②他の債務の信用保護を提供している債務が当該要件に該当しない（B8 項）。
 BC27 項では、レバレッジがかかっており、「あるトランシェは他のトランシェに対して信用保護を提供するため、より高いリターンを受け取る」（B8 項、BC27 項）ものであるため②は基本的な貸付金の特徴を持たないとしている。しかし、②の仕組投資ビークル発行の劣後債務が信用保護を他のトランシェに提供しているのと同様に、①の劣後債務もそれより高順位の債務に信用保護を提供しており、そうした信用リスクを反映するリターンは利息の性質を有するものである。
  - ・ BC29 項では、発生信用損失を反映した割引額で購入した場合は、基本的な貸付金の特徴を持たないとしているが、B13 項（b）では、契約金利に基づく管理ではない例とされており、前者に関する本文上の記載はない。このため、こうした商品



が償却原価に分類されない理由が本公開草案の中で整合的でない。

5. 2要件のうち1つは、契約金利に基づく管理である。本公開草案 B9 項のような契約金利に基づく管理だけではなく、公正価値に基づいても管理され、発生利息のみならず公正価値評価差額もともに業績評価されていることがあるため、そのような管理方法の場合にこの要件を満たすかどうか明確ではない。B10 項では、企業の意図ではないため契約ごとに判断しないとされており、BC31-32 項では事業モデルに沿うため選択ではなく事実の問題であることが説明されている。特に、BC33 項では、満期前の売却又は譲渡に関して、これが公正価値の変動の実現というよりも契約キャッシュ・フローの回収又は支払を管理することと整合する限りにおいて企業の事業モデルを変更しないとしているが、その範囲について、実務に即した例示を設けるべきである。

### 質問 3

コメントなし

### (2) 組込デリバティブ（本公開草案第 6 項から第 8 項）

#### 質問 4

- (a) 金融商品となる主契約をもつ混合契約における組込デリバティブの規定を削除することに同意しますか。そうでない場合、代替的な提案を記述し、それがどのように会計上の規定を簡素化し、また混合契約について意思決定に有用な情報を改善するのか説明してください。
- (b) 契約上劣後となる持分（即ち、トランシェ）に提案された分類アプローチを適用する提案に同意しますか。そうでない場合、そのような契約上劣後となる持分にどのようなアプローチを提案しますか。そのアプローチは本公開草案の分類アプローチと整合的ですか。そのアプローチは会計上の規定を簡素化し、契約上劣後となる持分について意思決定に有用な情報を改善しますか。

#### 質問 4(a)

6. 混合契約を一体として提案される分類アプローチを適用することが問題となるケースもあると考えられる。例えば、主契約が金融負債である混合契約は、一体として、全体が公正価値で測定される場合、主契約の公正価値に発行者の信用リスクを織り込む結果となる弊害が生じる。
7. このため、主契約が金融負債で基本的な貸付金の特徴を持っており、主契約の金融負債を契約金利に基づいて管理している場合には、組込デリバティブを分離して扱うべきと考える。

#### 質問 4(b)

8. ウォーターフォール構造を有する場合の最優先以外のトランシェについても、通常の

社債と同程度の信用リスクしか負わない商品もあるため、最優先のみ基本的な貸付金の特徴を有するとすることには同意しかねる（本レター第４項参照）。

9. 問題は、その場合に、どのような規準を設けるかである。ウォーターフォール構造を有する投資ビークル内の保有資産の利回りを規準とすることや、本公開草案 B1 項、B3 項の説明や BC20 項、BC21 項での考え方からは、キャッシュ・フローの変動性の内容を明らかにしつつ、利息と元本の回収という全体の実際キャッシュ・フローが著しい変動性に晒されているかどうかとすることが考えられる。

### （３）公正価値オプション（本公開草案第 9 項）

#### 質問 5

そのような指定を行うことで会計上のミスマッチを消去または大幅に削減することができる場合に、企業が金融資産又は金融負債を純利益を通じて公正価値で測定するとの指定を引き続き容認されることに同意しますか。同意しない場合、その理由は何ですか。

#### 質問 6

公正価値オプションは、その他の状況で容認されるべきですか。その場合、その他どのような状況で容認されるべきで、その理由は何ですか。

#### 質問 5

10. 会計上のミスマッチを消去又は大幅に削減するとの適格規準に基づく公正価値オプションについては、公正価値ヘッジ会計と基本的な考え方は同じである。本公開草案 BC50 項でも記載されているように、ヘッジ会計とあわせて再検討し、両者の統合の可能性を議論すべきである。

#### 質問 6

11. 公正価値での業績評価及び管理の適格規準については、オプションとして残す必要性は乏しい。
12. 組込デリバティブの分離を残すのであれば、これに関する適格規準は残してもよい。

### （４）再分類（本公開草案第 10 項）

#### 質問 7

再分類が禁止されることに同意しますか。そうでない場合、どのような状況では再分類が適切と考えますか、また、その再分類が財務諸表の利用者に理解可能で有用な情報を適用する理由は何ですか。そのような再分類はどのように会計処理されるべきで、その理由は何ですか。

#### 質問 7

13. 再分類（保有目的区分の変更）の是非は、企業の事業モデルを考慮して測定を区分す

ることの関連性（レリバンズ）と恣意性の排除（信頼性）のバランスを考える必要がある。

14. 本公開草案 BC57－59 項に記載のとおり、財務報告の信頼性を重視し、また、これに伴う適用の複雑性を緩和する観点から、振替を完全に禁止することを提案している。
15. しかし、本公開草案では、個別の金融商品に対する企業の意図ではなく、企業の事業モデルという事実に基づいて公正価値か償却原価かに分類することを提案している。このため、企業が事業モデルを大きく転換した場合には、振り替えざるを得ないと考える（本公開草案 AV15 項参照）。本公開草案では、振替を許容又は要求することは、財務諸表利用者の理解を容易にしないとしているが、事業モデルが転換した場合においても振替をしない情報を提供し続けることは、逆に財務諸表利用者を誤解させる弊害がある。

#### **(5) 公表市場価格がなく、公正価値を信頼性をもって測定できない持分金融商品に対する投資**

##### **質問 8**

このような投資がすべて公正価値で測定された場合、持分金融商品に対する投資（及び持分金融商品に関するデリバティブ）についてさらに意思決定に有用な情報となると考えますか。そうでない場合、その理由は何ですか。

##### **質問 9**

意思決定に有用な情報が改善されることによる便益が、これに伴う費用負担より小さい状況がありますか。その状況はどのようなもので、その理由は何ですか。そのような状況においては、どのような減損テストが要求されますか、またその理由は何ですか。

##### **質問 8**

16. 持分金融商品については、公表市場価格がなく、信頼性をもって公正価値を測定できない場合があると考え。そのような場合の持分金融商品に対する公正価値測定は、意思決定上有用な情報を提供しないと考える。
17. 本公開草案では、BC63 項において、公正価値は利用者に最もレリバントな情報を提供するとしているが、信頼性のない場合にはそれは当てはまらず、むしろ、利用者を誤導する恐れがある（本公開草案 BC11-12 項参照）。特に契約に従ったキャッシュ・フローが定まっていない持分金融商品についてはその可能性が高い。現行の原価の測定は最善ではないとしても、楽観過ぎる見込みを規律する効果を持っている。
18. さらに、原価であっても、配当の受取りを通じて、価値の増加の一部として利益情報が提供されるため、原価が全面的に否定されるものではない。
19. 投資目的を達成していない場合には、減損処理により、その収益性の低下を反映する

ことができるものとする<sup>1</sup>。BC65 項では、公正価値の決定による大変さの増大は、減損の判定の大変さの減少により相殺されるとしているが、公正価値による測定は、公表市場価格がなく信頼性をもって公正価値を測定できない持分金融商品の場合、前述のように、むしろ弊害をもたらすとする。

20. BC66 項では、持分金融商品に関する評価手法の開発は進んでいるとしているが、持分金融商品の評価は、本質的に、投資先の事業そのものの不確実性を含むものであり、取引価格を模倣できるような信頼性の高いものとするのは困難な場合が多いと考えられる。FCAG のレポートでも指摘されているように、有効な財務報告は、会計基準自体の品質だけでなく、その一貫した忠実な適用、厳格な監査にも依存している（原則 1：有効な財務報告）。
21. 我々は、信頼性のある公正価値は、ストック情報としてレリバントな情報を提供すると考えるが、業績を示す純利益と組み合わされて用いることにより、有用な情報を提供すると考える。したがって、毎期、公正価値の評価差額を純利益に含めず、その他の包括利益で表示する選択を設けることは妥当と考えている（第 26 項参照）。しかし、本公開草案では、公正価値測定される金融商品については、任意に OCI 表示を選択した項目を除き、その差額を純利益に含めることとなるが、公正価値測定の差額を総合的な業績指標である純利益に即時に含めることがなぜ意思決定に有用な情報を提供するのかの説明が十分なされていない。金融商品という形態に関わらず、何を純利益に表示するとなぜ意思決定有用な情報が得られるかという視点での説明が必要と考えられる。

## 質問 9

22. 公表市場価格がなく、信頼性をもって公正価値を測定できない持分金融商品に対する公正価値測定は、意思決定に有用な情報が改善されることによる便益が、これに伴う費用負担より小さいことが一般的と考えられる。
23. まず、便益については、質問 8 への回答で示したように、信頼性をもって公正価値を測定できない持分金融商品に対する公正価値測定は、意思決定有用な情報を提供しないと考える。
24. 一方、評価手法を適用するための情報入手コスト、実際の適用コスト、監査人及び投資家への説明負担が増大する。現在の IAS 第 39 号 66 項で要求される減損処理の適用ですら、事業計画等のキャッシュ・フローの見積りの基礎となる証拠を入手することは、一般株主には容易と考えられず、それを超えて毎期公正価値測定に必要となる証拠を一般株主が入手することは困難と考えられる。

<sup>1</sup> BC64 項では、IAS 第 39 号の減損は、公正価値と同様の計算をすること、公正価値より信頼性がないことという批判を示しているが、事業モデルをベースに分類を検討している公開草案では、むしろ固定資産と同様に使用価値で減損を考えることも否定されないと考えられる。

25. 本公開草案 BC65 項では、公正価値決定の複雑性の増加は減損のモニターのコストと相殺するとされているが、通常、モニターにあたっては厳密な測定までは行わないと考えられるため、そのコストは、実際の適用コストに比べればはるかに小さい。

**(6) その他の包括利益を通じて公正価値で測定される持分金融商品に対する投資（本公開草案第 21 項及び第 22 項）**

**質問 10**

持分金融商品に対する特定の投資に係る公正価値の変動（及び配当金）をその他の包括利益で表示することは財務報告を改善すると考えますか。そうでない場合、その理由は何ですか。

**質問 11**

企業が当初取得時にそのような選択した場合に限り、すべての持分金融商品に対する投資（トレーディング目的の保有を除く）に係る公正価値の変動（及び配当金）をその他の包括利益で表示することができることに同意しますか。同意しない場合、

- (a) その他の包括利益での表示が適切であるような投資をどのように識別することを提案しますか、またその理由は何ですか。
- (b) 企業は、持分金融商品に対する投資が(a)で提案された識別原則を満たしている期間に限って、公正価値の変動をその他の包括利益で表示するべきですか、またその理由は何ですか。

**質問 10 及び 11**

26. 投資価値の増加のみを目的とするものでない投資については、毎期の公正価値評価差額を純利益に含めることは企業の業績を示さない可能性がある。このため、その他の包括利益の表示の選択を設けることは妥当と考えられる。
27. さらに、本公開草案では、このような表示を選択する金融商品について、その他の包括利益を純利益へリサイクリングしないことを提案しているが、その他の包括利益に計上した損益とリサイクリングとの関係は純利益に関する重要なテーマであり、金融商品に係る個別会計処理において決めるべきではなく、「財務諸表の表示」プロジェクト又は別個のプロジェクトにおいて、今後包括的な観点から検討すべきである。そして、それが決定するまでは、現行処理を認めることが妥当である。
28. この点、純利益は企業の業績を示すものであり、一期間の純資産の変動によって測定される包括利益や、ストック情報である公正価値の情報と組み合わせられることによって、有用な情報を提供することとなる。我が国の財務諸表利用者の多くは、純利益と包括利益の 2 つの指標を表示することを支持しており、我々は、現行の財務諸表におけるこのような表示は妥当であると考え。それぞれは独立の指標であって、同じ計算書で記載する場合には、それらの調整（即ち、リサイクリング）が手続上、必要である。このため、その他の包括利益の表示を選択する金融商品の処分損益、減損損失、

受取配当金は、純利益で認識すべきと考える。

#### （７）発効日及び経過規定（本公開草案第 22 項及び第 23 項）

##### 質問 12

提案された IFRS を強制発効日前に適用する企業に追加的な開示規定を提案することに同意しますか。同意しない場合、代わりにどのような提案をしますか、またその理由は何ですか。

##### 質問 13

提案を遡及的に適用すること並びに関連する提案された経過措置ガイダンスに同意しますか。同意しない場合、その理由は何ですか。代わりにどのような経過措置ガイダンスを提案しますか、またその理由は何ですか。

#### 質問 12 及び 13

コメントなし

#### （８）代替的なアプローチ

##### 質問 14

この代替的なアプローチはこれらの金融資産を償却原価で測定するよりも意思決定に有用な情報を提供すると考えますか。特に、

- (a) 財政状態計算書上で。
- (b) 包括利益計算書上で。

もしそうであれば、それはなぜですか。

##### 質問 15

代替的なアプローチの可能性ある 2 つのバリエーションのいずれかは、本公開草案で提案されたアプローチや代替的なアプローチよりも意思決定に有用な情報を提供しますか。その場合、いずれの方法がより有用で、またその理由は何ですか。

#### 質問 14

29. 活発な市場での相場価格があれば、貸付金及び債権と比べて売買の機会が多いと考えられるため、財政状態計算書上で公正価値を示すことに一定の有用性はあると考えられる。また、売却に制約があるため、それらに関する公正価値の評価差額を業績である純利益に含めることは適切でないため、包括利益計算書上の扱いにも一定の有用性があると考えられる。
30. この場合、減損の場合にはリサイクリングを行い、それ以外はリサイクリングしないことが想定されているが、その理由が明らかとなっていない。我々は、純利益を質問 10 及び 11 の回答のように考えており、減損とそれ以外の場合で純利益に対する取扱いを分ける必要はなく、いずれも当面はリサイクリングを維持すべきと考えている。（本

レター27項のように、リサイクリングするかどうかは、金融商品に係る個別会計処理において決めるべきではなく、「財務諸表の表示」プロジェクトから切り離される個別のプロジェクトにおいて包括的な観点から今後検討すべきである。）

### 質問 15

31. 1つ目のバリエーションは、貸付金及び債権の一部以外にも公正価値の評価差額の純利益計上を求める、全面公正価値に近いものである。代替的なアプローチと異なり、将来キャッシュ・フローの予測に役立つ損益の分解情報を提供しないので、有用であるとは考えない。
32. 2つ目のバリエーションの場合、財政状態計算書上は、貸付金及び債権を含む金融商品を全面的に公正価値で評価し、このうち、基本的な貸付金としての特徴を有し契約金利に基づき管理されているものは、包括利益計算書上は分解情報を提供するので、意思決定に有用な情報を提供するという意見はあるかもしれない。しかしながら、貸付金及び債権について、既に注記で公正価値情報が開示されているとしても、速報のように1組の財務諸表ではない情報を早期に公表することになれば、コスト負担は小さくないかもしれない。
33. さらに、基本的な貸付金の特徴を持ち、契約金利に基づき管理されているものでも、売却されることはあり、その売却損益が、その他の包括利益を通じて公正価値で測定される持分金融商品と同様に、リサイクリングしない場合には、質問10への回答で示した理由により、反対である。

### その他のコメント

（簡素化の可能性）

34. 我々は、IASBが根本的な会計基準の改訂を提案しようとしていることは理解するが、短期的なスケジュールでの根本的な見直しは、関係者の十分なコンセンサスを得ることは難しいと思われる。このため、簡素化を進める方法として、現行基準の延長線上の改訂も1つの可能性であると考え。例えば、満期保有投資を貸付金及び債権に含め償却原価で会計処理する分類を統合し、公正価値オプションをヘッジ会計に統合していくことが可能性として考えられる。これにより分類数は少なくなり、現行の取扱いからの移行が分かりやすい利点がある。

（減損処理との関係）

35. 償却原価に基づく会計情報が有用な情報を提供する理由は、実効金利法が関係する期間にわたって利息を配分する（B20項）ことから、契約条件に基づく予測可能なリターンをもたらすためである（BC17項）。したがって、残高である償却原価そのものではなく、配分モデルの中で収益費用が重要である。実効金利法におけるキャッシュ・フローの見積りの修正を当初の実効金利で再計算した価額の修正は、本公開草案のB30

項のように当期の損益に計上する（キャッチアップ法）<sup>2</sup>のは、その後、リターンを当初の実効金利による収益費用で計上することを優先したものと考えられる。一方、このようなキャッシュ・フローの見積りの修正は、今後、検討される減損における予想キャッシュ・フロー・モデルとも関係する。どのような頻度でキャッシュ・フローの見積りを改訂する必要があるか<sup>3</sup>、どの程度キャッシュ・フローの見積りが下方に修正された場合に償却原価を続けることができる<sup>4</sup>かなどの検討課題がある。分類及び測定フェーズにおいてもこのような減損との関係を意識しつつ検討を進めるべきである。

（ヘッジ会計との関係）

36. IAS 第 39 号では、ヘッジ会計は、ヘッジ手段とヘッジ対象の公正価値の変動が純利益に与える相殺的な影響を認識する（第 85 項）、とされている。本公開草案では、OCI で表示される持分金融商品にリサイクリングを適用しないことが提案されており、IAS 第 39 号のこの規定の下では、このような持分金融商品に対するヘッジ行動は、ヘッジ会計の適用対象ではなくなる。また、リサイクリングの取扱いの変更により、純利益の性質がこれまでと異なることから、ヘッジ会計の目的を純利益の変動の相殺的な影響とすべきかについて検討する必要があると考える。

\*\*\*\*\*

我々のコメントが今後の審議に貢献することを期待する。

加藤 厚

金融商品専門委員会 専門委員長

企業会計基準委員会 委員

<sup>2</sup> IAS8 に従えば、実効金利に反映して将来にわたって反映（プロスペクティブ法）すべきこととなるが、現行の IAS39 AG8 項も同様にキャッチアップ法による。

<sup>3</sup> 毎年キャッシュ・フローの見積りを修正するとすれば、その修正差額を含む損益は、契約条件に基づく予測可能なリターンをもたらすとは言い難い。

<sup>4</sup> 不良化したもの、すなわち、利息と元本の回収という全体の actual cash flows の著しい変動性に晒されているものにも、期待損失アプローチに基づく償却原価法を適用する場合、キャッシュ・フロー見直し後でも、リターンを当初の実効金利による収益費用で計上することを優先する必要があるか、さらに、契約に基づく約定ベースではなく、売却や担保処分による資金回収を図るときでも、企業が見直したキャッシュ・フローを当初の実効金利で割り引いた償却原価で測定することでよいかなどなどの問題が考えられる。