

July 28, 2009

International Accounting Standards Board
30 Cannon Street
London EC4M 6XH
United Kingdom

Dear Sir or Madame,

Comments on the Exposure Draft “Derecognition”

We appreciate the efforts of the International Accounting Standards Board (IASB) on the derecognition project and welcome the opportunity to comment on the Exposure Draft “Derecognition” (hereinafter referred to as “the DP”). The views described below are those of the Technical Committee for Special Purpose Entities (SPEs), which has been set up within the Accounting Standards Board of Japan (ASBJ)¹.

Summary

- (1) We agree with the basic idea of approach in the ED which determines derecognition based on whether the entity controls the right to the cash flows underlying the financial asset.
- (2) However, we do not agree with all aspects of the proposed approach in the ED because we do not always consider the proposed approach to be an improvement that better achieves the objective of financial reporting, which is to assist financial statements users in predicting future cash flows (see paragraph 11 for our comment on Question 7).
- (3) In particular, we disagree with the implications of the ED, where most sale and repurchase agreements (repo transactions) and securities lending agreements will be treated as a sale of the transferred assets, thereby resulting in a fundamental change in accounting (paragraphs BC58 to BC60 of the ED). We think these transactions should be accounted for as financing transactions, in the same way it is accounted for currently, so that it could faithfully represent the substance of the transaction (see paragraph 6(c) for our comment on Question 3)
- (4) Also, we are of the view that the alternative approach should not be adopted, and that the proposed approach, amended by reflecting our comments set out in this comment letter, should be adopted (see paragraph 12 for our comment on Question 7)

¹ The Technical Committee for SPEs, which has deliberated mainly the scope of consolidation that is related to issues of derecognition, elaborates this comment.

- (5) This project is one of the items in the MOU with the US Financial Accounting Standards Board (FASB). We expect that the project is undertaken so that it promotes global convergence, which would include addressing the issues we raise in this comment letter.

Comments on Questions

Our comments on the questions which are set out in the DP are provided below. We hope that these help the IASB in its forthcoming deliberations in this project.

Question 1—Assessment of ‘the Asset’ and ‘continuing involvement’ at reporting entity level

Do you agree that the determination of the item (ie the Asset) to be evaluated for derecognition and the assessment of continuing involvement should be made at the level of the reporting entity (see paragraphs 15A, AG37A and AG47A)? If not, why? What would you propose instead, and why?

1. We agree with the approach proposed in the ED on this matter. This is because, in the context of consolidated financial statements, whether the transfer meets the criteria for derecognition would ultimately be assessed based on whether the transfer is to someone outside the reporting entity as a group.
2. We also agree with the proposal that the determination of the Asset to be evaluated for derecognition is made on the basis of the transferor’s remaining interest in the financial asset that was the subject of the transfer at the level of the reporting entity (see our comment to Q6 in paragraph 10).

Question 2—Determination of ‘the Asset’ to be assessed for derecognition

Do you agree with the criteria proposed in paragraph 16A for what qualifies as the item (ie the Asset) to be assessed for derecognition? If not, why? What criteria would you propose instead, and why?

(Note: The criteria proposed in paragraph 16A are the same as those in IAS 39.)

3. We disagree with the proposal in paragraph 16A for the following reasons.
 - (a) In determining ‘the Asset’ to be assessed for derecognition, the ED proposes a different treatment between a transfer of the right to the *first* 90 % of the cash flows of a financial asset and a transfer of the right to a proportionate 90 % share of its cash flows. However, this is inconsistent with the basic principle adopted in the ED, which determines derecognition based on whether the entity controls the right to the cash flows underlying

the financial asset (paragraphs BC9 to BC12 and paragraph BC14 of the ED). A similar view on this matter is expressed in the alternative views (paragraphs AV3 and AV5 of the ED).

- (b) It is unclear what is meant by ‘specifically identified cash flows’ of a financial asset that is the Asset to be assessed for derecognition proposed in paragraphs 16A and AG39A. Although this proposed criterion is the same as that in the existing IAS 39, there is no example in the ED such as interest rate strips described in paragraph 16(a)(i) of the existing IAS 39.
 - (c) Paragraph BC23 of the ED states that a transferor might be required to continue to recognise the transferred asset in its entirety under the proposed approach (as if it controlled the entire asset), even though it might be exposed to only some of the risk and rewards associated with that asset after transfer. However, the ED supports the approach in paragraph 16A because it (1) provides fewer opportunities for structuring and (2) is less complex to apply than the current requirements in the existing IAS 39 (paragraph BC23 of the ED). We do not think such accounting leads to improvement in financial reporting. The proposed approach may lead to continuing recognition of the ‘transferred’ asset in its entirety by the transferor², and this does not reflect the fact, including a case that almost part of the financial asset is actually transferred and the transferor no longer retains substantially all of the rights to the cash flows of the transferred financial asset (paragraph AG39A). This occurs because the transferor is required to apply the ‘continuing involvement’ filter and ‘practical ability to transfer for own benefit’ test to the asset in its entirety as the Asset under the proposed approach.
4. In addition, paragraph BC35 of the ED states that if ‘the Asset’ to be assessed for derecognition had been defined as a right to *any* cash flows of a financial asset, it would have allowed an entity to achieve derecognition of a transferred part of a financial asset even though (1) the part transferred included some or all of the risks or rewards of the part retained or (2) the performance of one part was dependent on that of the other part. Accordingly, the ED proposes that the Asset to be assessed for derecognition be restricted. We understand the concerns regarding derecognition of a financial asset in its entirety in this context. However, we do not think that these concerns are convincing enough to deny derecognition of the actually transferred part of a financial asset.
5. Indeed, we disagree with the alternative approach that would allow derecognition of a financial asset in its entirety and the retention of the rights to the remaining cash flows of that asset to be treated as a new asset if an entity transferred a right to *any* cash flows of a financial

² In addition, under the proposed approach, there is no provision that would result in the transferor recognising the asset to the extent of its continuing involvement in the asset in the current version of IAS 39 (paragraph BC23 of the ED).

asset (paragraphs BC69, AV19 and AV24). On the other hand, under the proposed approach, if a part of the financial asset is transferred and the transferor surrenders its control, only that transferred part is derecognised and the retention of the rights to the remaining cash flows of that asset is treated as a retained interest, not as a new asset (paragraphs 21A and 22A). Thus, a transfer of a part of a financial asset would not lead to derecognition of the entire asset under the proposed approach as often as it would under the alternative approach and, therefore, we think it is unnecessary to restrict unduly the Asset to be assessed for derecognition under the proposed approach.

Question 3—Definition of ‘transfer’

Do you agree with the definition of a transfer proposed in paragraph 9? If not, why? How would you propose to amend the definition instead, and why?

6. We generally agree with the direction of the definition of ‘transfer’ as proposed in paragraph 9 of the ED but also think that some specifics and criteria for derecognition need to be reconsidered.
- (a) We think that a ‘transfer’ generally should be a legal exchange between a financial asset and cash and/or a noncash financial asset, such as in the case of a legal sale of a financial asset. However, although a transaction that would transfer all of the cash flows from the financial asset held by the transferor is not a legal exchange, in cases where the transferor has no continuing involvement and does not enjoy economic benefits or suffer losses from that asset, it is in substance an outright sale of the financial asset by the transferor. Accordingly, we do not disagree with a ‘transfer’ definition that includes transactions that are not legal sales.
- (b) Even though lending or pledging the financial asset could qualify as a ‘transfer’ (paragraphs B29 and BC60 of the ED), we believe that they are substantially the same as continuing to hold such assets if, after the completion of the transaction, the contractual requirement and the transferor’s behavior lead that the asset certainly exist in the form it had existed before the transaction, which should be continuously stated. Accordingly, we think the final standard should say, as in paragraph AG40 of the existing IAS 39, that the lending or pledging of a financial asset should not qualify for derecognition.
- (c) In this connection, paragraphs BC58 to BC60 of the ED indicates that most sale and repurchase agreements (repo transactions) and securities lending agreements would be treated as a sale of the transferred assets, thereby resulting in a fundamental change in accounting. We disagree with the proposals that lead to this outcome. A sale and repurchase with fixed price agreements that will be physically settled should be treated as a

single transaction that has the substance of the borrowing with collateral. As such, even if a transferee is free and able to transfer the financial asset that is the subject of the transfer, such transaction should be accounted for as a financing transaction in the same way as it is accounted for currently, so that the substance of the transaction is faithfully represented³. We note that, in such transaction, (1) parties of the transaction consider the difference between the initial sales amount and repurchase amount (or lending fee, if it is a lending transaction) to be an interest payment and (2) the transferor has a certain obligation to pay the amount for re-acquisition if the repurchase agreement or lending agreement is not expected to be settled on a net basis before the agreement term ends.

7. As another issue, we think when exactly the transfer should be accounted for is questionable. We think that the transfer of the right to the cash flows underlying the financial asset should be accounting for on the settlement date. Also, we observe that a regular way sale of financial assets would be derecognised, as applicable, using trade date accounting or settlement accounting under paragraphs 38 and AG53 to AG56 of the existing IAS39, provided that it is used consistently. We think those paragraphs should be maintained.

Question 4— Determination of ‘continuing involvement’

Do you agree with the ‘continuing involvement’ filter proposed in paragraph 17A(b), and also the exceptions made to ‘continuing involvement’ in paragraph 18A? If not, why? What would you propose instead, and why?

8. We agree with the ‘continuing involvement’ filter proposed in the ED because whether the asset should be derecognized is debatable only when there is continuing involvement. However, certain continuing involvement should not prevent derecognition, and thus we think it is necessary provide exceptions to ‘continuing involvement’ as in paragraph 18A.

Question 5—‘Practical ability to transfer for own benefit’ test

Do you agree with the proposed ‘practical ability to transfer’ derecognition test in paragraph 17A(c)? If not, why? What would you propose instead, and why?

(Note: Other than the ‘for the transferee’s own benefit’ supplement, the ‘practical ability to transfer’ test proposed in paragraph 17A(c) is the same as the control test in IAS 39.)

³ In FASB Statement No.166, *Accounting for the Transfer of Financial assets - an amendment of FASB Statement No.140*, a transfer of a financial asset shall not be accounted for as a sale if the transferor maintains effective control over the transferred financial assets that include an agreement that both entitles and obligates the transferor to repurchase or redeem them before their maturity.

9. We think the arguments and guidance in the ED are inappropriate and thus should be revised.
- (a) We think that, normally, derecognition of a financial asset should be assessed from the transferor's perspective. However, we agree that derecognition may be assessed from the perspective of the transferee in order to apply the assessment easier (paragraphs BC16 and BC17 of the ED), provided that such assessment faithfully represents the transactions⁴.
 - (b) Based on the reasons mentioned in paragraph BC21, the ED limits the transferee's 'practical ability to transfer' to situations where the transferee obtains the practical ability to transfer⁵ to a third party. However, we do not think that such restriction reflects the nature of financial assets because a transferee can obtain the economic benefits of a financial asset in ways other than through the transfer of the asset to a third party, such as holding the financial asset and receiving all of the cash flows that the underlying financial asset generates⁶. In addition, if such restriction exists primarily to benefit the transferee (see ED of SFAS140, paragraph 54A) or each third-party holder of beneficial interests issued by the SPE as a transferee has the right to pledge or exchange the beneficial interests it received without any condition (see SFAS166, paragraph 9b), it should not preclude the transferee's ability to control the transferred financial asset.
 - (c) The ED sets out some factors to consider in determining whether a transferee has the practical ability to transfer the Asset. This includes *economic constraints*, that is, for example, the transferor's guarantee if it is sufficiently valuable. According to paragraph AG52E(e) of the ED, this is because a transferee incurs losses on a transfer of the Asset in isolation to a third party, and thus the transfer may be economically constrained to transfer the Asset in isolation (paragraph AG52L(e) of the ED). However, the guarantee is principally transferred together with the transferred financial asset and thus this substance would be a transfer of both the guarantee and the assets deemed as a single transaction in the same way as a convertible bond. Also, as noted in (b) above, we do not think that the transferor's guarantee precludes the transferee's control of economic benefit on the transferred asset because a transferee can obtain the economic benefits of a financial asset in ways other than through the transfer of the Asset to a third party.
 - (d) Furthermore, even on the premise that *economic constraints* preclude the practical ability to transfer the Asset to a third party as noted in the ED, we do not understand why the mere fact that transferor retains subordinated interest in the transferee (e.g., special purpose

⁴ We believe that criteria whether assessment faithfully represents the transactions should include a perspective recognising gain or loss on transfer, in addition to a perspective removing merely an asset from a statement of financial position.

⁵ In relation to this 'transfer', the ED such as paragraphs AG52A and AG52B uses it as disposal and it is unclear whether that term in the phrase of 'practical ability to transfer' is same as a definition of 'transfer' proposed in paragraph 9 of the ED. If it is not same, that term should be amended as appropriately.

⁶ This would be same as the alternative view (paragraph BC20 of the ED).

entity) precludes the practical ability, that is, the transferee being in a position to transfer the Asset to an unrelated third party unilaterally and without having to impose additional restrictions on that transfer (paragraph AG52L (d) of the ED). In our understanding, there is no such example in the existing IAS 39.

- (e) Although the ‘practical ability to transfer’ test proposed in paragraph 17A(c) of the ED is the same as the control test in the existing IAS 39 (except for the ‘for the transferee’s own benefit’ supplement), we note that the accounting consequences proposed in the ED are different from those in the existing IAS 39. Based on paragraph 20(c) of the existing IAS 39, the transferor continues to recognise the transferred financial asset to the extent of its continuing involvement in the asset, even if the transferor has retained control of the asset when the transferee does not have a practical ability to transfer the asset, which is same wording as the ED. Accordingly, the existing IAS 39 somewhat considers economic characteristics that the financial asset is dividable and securitization makes an unbundling of the assets, but the ED does not.

Question 6—Accounting for retained interests

Do you agree with the proposed accounting (both recognition and measurement) for an interest retained in a financial asset or a group of financial assets in a transfer that qualifies for derecognition (for a retained interest in a financial asset or group of financial assets, see paragraph 21A; for an interest in a financial asset or group of financial assets retained indirectly through an entity, see paragraph 22A)? If not, why? What would you propose instead, and why?

(Note: The accounting for a retained interest in a financial asset or group of financial assets that is proposed in paragraph 21A is not a change from IAS 39. However, the guidance for an interest in a financial asset or group of financial assets retained indirectly through an entity as proposed in paragraph 22A is new.)

10. We support the proposal in paragraph 21A because the following reasons.

- (a) An interest retained in a financial asset in a transfer (e.g., remaining 20 per cent interest in a loan portfolio of which a proportionate 80 per cent interest in that portfolio is transferred) is continuously stated as an investment made by the transferor after the transfer and should be as part of the financial asset that the transferor previously recognized. In addition, because the example illustrated in paragraph AG37A of the ED is the same transaction from the transferor’s perspective, it would be appropriate to treat the transaction as a partial transfer (or partial retention) of the financial asset that was the subject of the transfer at the level of the reporting entity.
- (b) In our understanding, the alternative approach would view a transfer transaction as

unbundling and rebundling of the financial asset (paragraph AV11) and, therefore, would treat a partial transfer such as a proportionate 80 per cent interest in a loan portfolio (as illustrated in paragraph AG37A) as if 100 per cent was transferred and 20 percent was newly purchased. Both the proposed approach in the ED and the alternative approach share the view that transactions that are equivalent from the transferor's perspective should be treated in the same manner. However, we think that the economic benefits embodied in a financial asset are the rights to future cash flows and, compared to non-financial assets, those rights are easier to divide. Thus, the transferor is able to transfer a portion of those rights and retain the remaining portion of those rights, and we are of the view that a partial transfer (or partial retention) is not necessarily deemed to be a combination of transfer of an entire asset and purchase of a new asset in the alternative approach.

- (c) We think that the proposal in paragraph 21A of the ED is appropriate⁷. However, as pointed out in the alternative view (paragraph AV14 of the ED), paragraph 22A of the ED may not be always operational in a case where the transferee is a business entity, not an SPE. Rather, we are of the view that it would be more feasible to treat the part retained as a new asset if the transferor cannot determine whether an asset is a retained interest that continues to be held by the transferor or a proceed as a new asset from a transfer (see paragraphs 58 and 272 of SFAS140)⁸.

Question 7—Approach to derecognition of financial assets

Having gone through the steps/tests of the proposed approach to derecognition of financial assets (Questions 1–6), do you agree that the proposed approach as a whole should be established as the new approach for determining the derecognition of financial assets? If not, why? Do you believe that the alternative approach set out in the alternative views should be established as the new derecognition approach instead, and, if so, why? If not, why? What alternative approach would you propose instead, and why?

11. We do not accept all aspects of the proposed approach in the ED because in parts we do not view the proposed approach as an improvement in achieving the objective of financial

⁷ This is an approach to allocate the carrying amount of the financial asset previously recognised between the part retained and the part transferred (and derecognised) on the basis of the relative fair values of those parts on the date of transfer. Because the costs of those parts are not separately identifiable, they are allocated between those on a rational basis as in the case when joint products are produced (see paragraph 14 of IAS2 'Inventory').

⁸ In paragraph IG E.3.1 of the existing IAS 39, when equity shares classified in available for sale securities are exchanged for equity shares issued by the acquirer because the investee is acquired and the transaction qualifies for derecognition, the holder of the acquiree's equity shares disposes of the shares and received the acquirer's equity shares at the fair value (the difference is recognised in profit or loss).

reporting, which is to assist financial statement users in predicting future cash flows.

- (a) The future economic benefits embodied in a financial asset are the rights to future cash flows. Considering the economic characteristics of financial assets that they are flexibly dividable, when a party sells a preferred portion of the financial asset and retains only its subordinated portion, the transferred preferred portion should be accounted for as a sale and retained subordinated portion should be accounted for as part of the financial asset recognized before the transfer, so as to faithfully represent the substance of the transaction (see paragraphs 3 to 5 for our comment on Question 2).
 - (b) We generally agree with the direction of the proposed definition of ‘transfer’ but also think that some specifics and criteria for derecognition need to be reconsidered (see paragraph 6 for our comment on Question 3).
 - (c) We think the arguments and guidance in the ED regarding ‘practical ability to transfer’ test are inappropriate and thus should be revised (see paragraph 9 for our comment on Question 5).
 - (d) We disagree with the proposals in paragraphs BC58 to BC60 of the ED, which lead to the conclusion that most sale and repurchase agreements (repo transactions) and securities lending agreements will be treated as a sale of the transferred assets, and thus resulting in a fundamental change in accounting (see paragraph 6(c) for our comment on Question 3).
12. As mentioned in paragraphs 5 and 10(b) of this comment letter, we are of the view that the alternative approach should not be adopted. We think that the proposed approach, amended by reflecting our comments set out in this comment letter, should be adopted.

Question 8—Interaction between consolidation and derecognition

In December 2008, the Board issued an exposure draft ED 10 *Consolidated Financial Statements*. As noted in paragraphs BC28 and BC29, the Board believes that its proposed approach to derecognition of financial assets in this exposure draft is similar to the approach proposed in ED 10 (albeit derecognition is applied at the level of assets and liabilities, whereas consolidation is assessed at the entity level). Do you agree that the proposed derecognition and consolidation approaches are compatible? If not, why? Should the Board consider any other aspects of the proposed approaches to derecognition and consolidation before it finalises the exposure drafts? If so, which ones, and why? If the Board were to consider adopting the alternative approach, do you believe that that approach would be compatible with the proposed consolidation approach?

13. It is unclear how meaningful it is to compare the proposed derecognition approach in this ED with the consolidation approach proposed in ED 10.
- (a) The proposed approach to derecognise financial assets is similar to the proposed

consolidation approach because both approaches are based upon the control concept that requires the ability to obtain the underlying future economic benefits and the ability to access the benefits for one's own benefit (or the ability to restrict others' access to those benefits).

- (b) However, those are different proposals because derecognition is applied at the level of assets and liabilities whereas consolidation is assessed at the entity level. In particular, considering that financial reporting may have different boundaries (i.e., parent-only or consolidated), it seems to be meaningless to discuss whether the proposed derecognition and consolidation approaches are compatible. Rather, the focus should be placed on whether the accounting consequences provide a faithful representation when both approaches are applied.
14. We think that comparison between derecognition of financial assets and non-financial assets would be more beneficial.
- (a) Based on the definition of the assets set out in paragraphs BC2 to BC14 of the ED, derecognition of all of the assets is uniformly determined by whether (1) the future economic benefits underlying an asset cease to exist or (2) control over the future economic benefits of an asset is relinquished.
- (b) However, the nature of the assets vary, and therefore, factors to consider in making the determination of whether control over the future economic benefits of an asset has relinquished would differ depending on its nature:
- derecognition of financial assets is assessed based on whether the entity has relinquished control over unbundled cash flows because the economic benefits embodied in a financial asset are the rights to future cash flows that can be flexibly divided,
 - derecognition of non-financial assets (such as inventory or tangible fixed assets) is assessed based on whether the entity has relinquished control over the asset itself (the whole asset).
- (c) In this context, there would be more situations where financial assets would be derecognised than situations where non-financial assets would be derecognised. However, it is anticipated in the Discussion Paper 'Preliminary Views on Revenue Recognition in Contracts with Customers' that control of inventory could be surrendered even if product warranties or the customer's rights to return the goods are provided. Also, a sale treatment as well as financing treatment under the sale and leaseback transaction is deliberated in the Discussion Paper 'Leases.' On the other hand, the ED proposes that a sale treatment is precluded in a transfer of a financial asset generally if the transferor makes a guarantee to the transferee or retains subordinated interest in the transferee and, thus, situations where financial assets are derecognized seem to be more narrower than situations

where non-financial assets are derecognised.

- (d) In the above analysis, for both financial assets and non-financial assets, whether the transferor has relinquished control is assessed based on the transferee's ability to freely dispose of the assets. However, the following factors seem to restrict an entity from derecognising the financial asset and thus should be reconsidered:
- Determination of 'the Asset' to be assessed for derecognition is restricted (See paragraph 3 of our comment on Question 2)
 - Economic constraint is considered in determining whether a transferee has the practical ability to transfer the Asset (See paragraph 9 of our comment on Question 5).

Question 9—Derecognition of financial liabilities

Do you agree with the proposed amendments to the principle for derecognition of financial liabilities in paragraph 39A? If not, why? How would you propose to amend that principle instead, and why?

15. We agree with the proposal for derecognition of financial liabilities, except how 'modifications' are treated in proposed paragraph 40A of the ED below.
- (a) 'Modification' is simply changes in the terms of the original debt instrument, which is different from 'novation' which replaces the original contract with a new contract. Even when the terms of the contract are modified substantially, the original financial liability still exists and a new financial liability does not incur in its place. Accordingly, we are of the view that 'modifications' should be treated as a remeasurement issue such as in FASB Statement No. 15, *Accounting for Debtors and Creditors for Troubled Debt Restructurings*, rather than a derecognition issue.
- (b) In connection with when the term of a financial liability is considered to be substantially different (see paragraph 40A of the ED), the description in paragraph AG62 of the ED that 'if the discounted present value is at least 10 per cent different' should be removed, even though it is the same as the existing paragraph AG62 of the existing IAS39, because there is no reasonable justification and it is a rule-based requirement.

Question 11— Disclosures

Do you agree with the proposed amendments to IFRS 7? If not, why? How would you propose to amend those requirements instead, and why?

16. We think that the proposed disclosure amendments should be improved as follows:

- (a) Non-recourse debt that has recourse only to specified assets are different in character from other debt that has recourse to any assets. Instead of disclosing the net position as proposed in paragraph 42B (e) of the ED, we think that indirect net presentation (gross non-recourse liabilities less gross related assets that do not qualify for derecognition) in the statement of financial position provides a presentation that is representationally faithful. In this connection, the Discussion Paper ‘Preliminary Views on Financial Statement Presentation’ proposes that an entity should classify its assets and liabilities into categories. Under the proposal, an entity would classify related assets and liabilities in the same category and present subtotals for each category. If management decides to present non-recourse liabilities in investing liabilities and related assets in investing assets, those are presented in the same category and a subtotal presented for investing assets and liabilities, which is essentially an indirect net presentation. In light of such the objective of this DP, the indirect net presentation of non-recourse liabilities and related assets should substantially improve the usefulness of users.
- (b) ED 10 *Consolidated Financial Statements* proposes disclosures about the reporting entity’s involvement with structured entities that it does not control. With regard to disclosures about continuing involvement in financial assets that an entity derecognises, we think that disclosures should be combined so that they provide more useful information to users of financial statements.
- (c) Paragraph 42E(c) of the ED proposes that an entity shall disclose relevant information in the period that has the greatest transfer activity if the total amount of transfer activity is not evenly distributed throughout the reporting period. However, we do not understand the purpose of this disclosure (i.e., when and why it is required) and suggest that it be reviewed.

* * * * *

We expect that our comments contribute to the forthcoming deliberations in the project.

Yours sincerely,



Takehiro Arai

Chairman of the Technical Committee for SPEs

Board member of the Accounting Standards Board of Japan

国際会計基準審議会 御中

2009年7月28日

公開草案「認識の中止」に対するコメント

我々は、連結財務諸表プロジェクトにおける国際会計基準審議会(IASB)の努力に敬意を表するとともに、公開草案「認識の中止」に対するコメントの機会を歓迎する。以下の見解は、企業会計基準委員会(ASBJ)内に設けられた特別目的会社専門委員会のものである¹。

I 要旨

- (1) キャッシュ・フローに対する権利への支配に基づいて、金融資産の認識の中止を検討するという公開草案における提案されているアプローチの基本的な考え方については賛同する。
- (2) しかしながら、提案されているアプローチは、財務諸表利用者による将来のキャッシュ・フローの予測に資するという財務報告の目的を達成するための改善とは考えられない部分があるため、全面的には受け入れることはできない(質問7のコメントである第11項参照)。
- (3) 特に、多くの買戻条件付売却取引(レポ取引)や有価証券の消費貸借取引については、譲渡資産の売却として扱われるため、根本的な会計処理の変更をもたらす(公開草案第BC58項から第BC60項)としている提案について同意しない。当該取引の実態を忠実に表現することができるように、現状と同様に、金融取引として会計処理すべきである(質問3のコメントである第6項(3)参照)。
- (4) また、我々は、代替アプローチは採用すべきではなく、公開草案で提案されているアプローチについて、本コメントで示した点を見直したアプローチを採ることが適当であると考える(質問7のコメントである第12項参照)。
- (5) 当プロジェクトは、米国財務会計基準審議会(FASB)とのMOU項目であり、本コメントで示した点も含め、グローバルなコンバージェンスが図られるように取り進められることを期待する。

¹ SPE 専門委員会は、主に連結の範囲を検討しているが、認識の中止に関連することから、本コメントは当該専門委員会で作成された。

II 各質問コメント

公開草案に示されている各質問に対する我々のコメントは下記のとおりである。これらのコメントが、当プロジェクトにおける今後の審議に役立つことを期待する。

報告企業レベルにおける「資産」と「継続的関与」の評価

質問 1

認識の中止を評価すべき項目（すなわち「資産」）の決定及び継続的関与の評価は、報告企業レベルで行うべきであるという点に同意しますか（第 15A 項、第 AG37A 項及び第 AG47A 項参照）。同意しない場合、その理由は何ですか。代替案とその理由も述べて下さい。

1. 我々は、公開草案におけるこの提案の考え方に同意する。これは、連結財務諸表では、最終的に、グループとしての報告企業外への譲渡かどうかに基づき、認識の中止の要件を満たすかどうかで判断することになることによる。
2. また、認識の中止について評価する「資産」の決定は、譲渡の対象となった金融資産に対する譲渡人に残っている持分（remaining interest）に基づき、報告企業レベルで行われるという考え方についても同意する（この点については、質問 6 のコメントである第 10 項も参照のこと）。

認識の中止について評価する「資産」の決定

質問 2

認識の中止を評価すべき項目（すなわち「資産」）としての適格要件に関し、第 16A 項で提案されている要件に同意しますか。同意しない場合、その理由は何ですか。代替要件とその理由も述べて下さい。

（注：第 16A 項で提案されている要件は、IAS 第 39 号の要件と同じです。）

3. 公開草案第 16A 項の提案には賛成できない。これは次の理由による。
 - (1) 認識中止の評価対象である「資産」の決定について、公開草案は、金融資産のキャッシュ・フローの譲渡のうち、最初の 90%部分の譲渡と、90%の比例部分の譲渡との間で異なった取扱いを提案している。しかし、これは、金融資産のキャッシュ・フローに対する権利への支配をもとに認識の中止を検討するという公開草案の考え方（公開草案第 BC9 項から第 BC12 項及び第 BC14 項）と整合的ではないと考える。この点についての同様の見解は、反対意見においても触れられている（公開草案第 AV3 項及び第 AV5 項）。
 - (2) また、公開草案第 16A 項及び第 AG39A 項にいう、認識中止の評価対象となる「資産」の定義を満たす当該金融資産からの「具体的に特定されたキャッシュ・フロー（specifically identified cash flows）」が何を指すのか明確ではない。この提案

された要件は、現行の IAS 第 39 号の要件と同じであると述べているが、公開草案においては、現行の IAS 第 39 号第 16(a) (i) 項で示されている金利ストリップ(interest rate strip) のような具体例は示されていない。

- (3) 公開草案第 BC23 項では、譲渡人が譲渡後の資産に関するリスク経済価値のある程度の部分のみを有する場合でも、提案されているアプローチのもとでは、譲渡人が譲渡済の資産全体を（すべて支配しているかのように）引き続き認識することになるところがあるとしている。しかし、①ストラクチャリングが少なくなること、②現行の IAS 第 39 号の定めより理解及び適用が複雑ではないことから、公開草案では第 16A 項の方法を支持している（公開草案第 BC23 項）。我々は、こうした会計処理が財務報告の改善にはならないと考える。提案されているアプローチは、譲渡人によって「譲渡された」資産全体を引き続き認識することにつながり²、それは、実際に金融資産のほとんどの部分を譲渡し、かつ、譲渡人は当該資産に関連するキャッシュ・フローに対する権利のほとんどすべてをもはや有していない場合を含む、事実を反映しない（第 AG39A 項）。これは、提案されているアプローチにおいて、譲渡人が資産全体を「資産」と判断したうえで「継続的関与」フィルターや「自己の便益のために譲渡する実務上の能力」テストを適用する必要があることにより生じる。
4. さらに、公開草案第 BC35 項では、認識の中止について評価される「資産」を、「金融資産からのいかなる（any）キャッシュ・フローに対する権利」と定義してしまう場合には、①譲渡部分に留保されるリスクと経済価値の一部が含まれているときや、②ある部分の業績が残りの部分の業績に左右されるときにも、金融資産の当該譲渡部分の認識を中止することとなるとしている。このため、公開草案では、認識の中止について評価される「資産」の範囲を限定したとされており、これは、その金融資産全体の認識が中止されることの懸念に関するものであると理解している。しかし、これらは、実際に行われた金融資産の一部分の譲渡の認識中止までも否定する理由として、十分ではないと考える。
5. 確かに、我々も、金融資産のわずかなキャッシュ・フローに対する権利の譲渡であっても、その資産全体の認識が中止され、かつ、当該資産の残りのキャッシュ・フローに対する権利の留保を新しい資産として取り扱う（第 BC69 項、第 AV19 項、第 AV24 項）という代替アプローチは適当ではないと考える。一方、公開草案で提案されているアプローチの下では、金融資産の一部を譲渡し、その支配を放棄する場合には、当該部分の認識のみを中止し、残りのキャッシュ・フローに対する権利の留保は、新しい資産ではなく、これまで認識していた資産の留保持分として会計処理する（公開草案第 21A 項及び第 22A 項）。このように、公開草案で提案されているアプローチは、代替アプローチと比べて、一部の譲渡が資産全体の認識中止につながる危険性が少ないため、譲渡される

² また、提案されているアプローチには、現行の IAS 第 39 号のように継続的な関与の範囲内で資産を認識するという定めは存在しない（公開草案第 BC23 項）。

「資産」の要件を不当に厳しくする必要性はないと考える。

「譲渡」の定義

質問 3

第 9 項で提案されている譲渡の定義に同意しますか。同意しない場合、その理由は何ですか。代わりにどのように定義を改訂すればよいと思いますか。理由も併せて述べて下さい。

6. 公開草案第 9 項で提案されている「譲渡」の定義の考え方に同意するが、その具体的な内容や認識の中止の規準を見直す必要がある。

- (1) 基本的には、金融資産自体を法的に売却するように、金融資産自体と金銭その他資産との法的な交換が「譲渡」に該当すると考える。しかし、保有する金融資産からのキャッシュ・フローのすべてを移転させる取引は法的な交換ではないが、譲渡人が継続的関与を有しておらず、当該資産からの経済的な便益も損失も負わないような場合には、譲渡人にとって当該取引は当該資産自体を売り切ることと同じである。したがって、法的に売却でない取引も「譲渡」に該当するという考え方を否定はしない。
- (2) ただし、金融資産を消費貸借することや担保としていることが「譲渡」に該当する(第 B29 項や第 BC60 項)としても、契約と譲渡人の行動により、それらの取引後において、従前どおり当該資産が存在することとなる場合には、当該金融資産を保有し続けていることと実態はほとんど変わらず、継続して示されるべきである。このため、現行の IAS 第 39 号第 AG40 項の結論と同様に、認識の中止にはあたらないことを示すべきである。
- (3) これに関連して、公開草案第 BC58 項から第 BC60 項では、多くの買戻条件付の売却(レポ取引)や証券貸借取引が譲渡資産の売却として取り扱われ、会計上、根本的な変化をもたらすものとしている。我々は、このような結果をもたらす提案には同意しない。固定価格での現物決済が予定されている買戻条件付の売却は、担保付借入と同じ実態の 1 つの取引として取り扱うべきである。このように、譲受人が譲渡対象となった金融資産の譲渡を自由に行うことができるとしても、当該取引の実態を忠実に表現することができるように、現状と同様に、金融取引として会計処理すべきである³。そのような取引においては、①当事者は売却額と再購入額との差額(貸借取引の場合は品貸料)を金利相当額と考えていること、②再購入契約終了前又は貸借取引終了前に純額での決済が予定されていない場合、再取得のための確実である支出義務を負っている。

³ 米国財務会計基準審議会意見書(SFAS)第 166 号「金融資産の譲渡に関する会計処理—SFAS 第 140 号の改正」では、譲渡人が満期前に買い戻す又は償還する権利及び義務を有する合意のように、譲渡人が譲渡した金融資産への実質的な支配(effective control)がある場合は、売却処理できないとしている。

7. その他として、譲渡は、いつ会計処理されるかという論点があり得る。資産自体の譲渡の場合、原則として決済日であると思われる。なお、現行の IAS 第 39 号第 38 項、第 AG53 項から第 AG56 項では、通常の方法 (regular way) による売買では、金融商品の区分ごとに、取引日会計 (trade date accounting) 又は決済日会計 (settlement date accounting) を首尾一貫して用いるとされている。我々は、この段落は、今後も維持すべきと考える。

「継続的関与」の判断

質問 4

第 17A 項(b)で提案されている「継続的関与」フィルター、及び第 18A 項の「継続的関与」に対する例外規定に同意しますか。同意しない場合、その理由は何ですか。代替案とその理由も述べて下さい。

8. 「継続的関与」フィルターは必要であるという公開草案における提案に同意する。これは、認識の中止が議論になるのは、継続的関与がある場合であることによる。しかし、一定の継続的関与の中には認識の中止の会計処理を妨げることにはならない場合もあるため、第 18A 項のような「継続的関与」に関する例外は必要であると考えます。

「自己の便益のために譲渡する実務上の能力」テスト

質問 5

第 17A 項(c)で提案されている「譲渡する実務上の能力」に関する認識中止テストに同意しますか。同意しない場合、その理由は何ですか。代替案とその理由も述べて下さい。

(注：「譲受人自身の便益のため」の補足条項を除き、第 17A 項(c)で提案されている「譲渡する実務上の能力」テストは IAS 第 39 号の支配のテストと同じです。)

第 17A 項(c)の「譲渡する実務上の能力」テストの一部として提案されている「譲受人自身の便益のため」テストに同意しますか。同意しない場合、その理由は何ですか。代替案とその理由も述べて下さい。

9. 公開草案における考え方及びガイダンスは適切ではないため、見直すべきと考える。
- (1) 金融商品の認識の中止の判断は、本来的には譲渡人の観点から行うべきであると考えます。しかし、これを適用しやすくするため、譲受人の観点から支配を評価するものとする(第 B16 項及び第 B17 項) ことには、取引を忠実に表現することができる限り⁴、同意する。
 - (2) 公開草案第 BC21 項で示されている理由に基づき、公開草案では、譲受人の「譲渡

⁴ 取引を忠実に表現することができるかどうかの判断基準には、資産を単に財政状態計算書から取り除くか否かに加え、譲渡損益を認識するか否かも含められるべきと考える。

する実務上の能力」を第三者への譲渡 (transfer)⁵に限っている。しかし、保有し続けることによって契約上のキャッシュ・フローのすべてを獲得できるように、第三者への譲渡以外の方法によって譲受人が経済的便益を享受できるため、その制限はそのような金融資産の性格を反映していない⁶。また、もし譲受人の譲渡に関する制約が、主として譲受人の便益のためにある場合 (SFAS 第 140 号 ED 第 54A 項) や、譲受人である SPE が発行した受益証券の保有者が当該受益証券を担保提供や交換する権利を有する場合 (SFAS 第 166 号第 9b 項) であれば、その制約が、譲受人による経済的便益の支配を否定する要素にはならないはずである。

- (3) 公開草案では、譲受人が「資産」を譲渡する実務上の能力を有しているかどうかを決定する際に考慮する要素を示している。これには、例えば、譲渡人が譲受人に、十分価値のある保証をしている場合のような「経済的制約」が含まれる。公開草案第 AG52E 項 (e) によれば、譲受人は、損をしてまで単独では譲受資産を第三者に譲渡しないためであり、したがって、単独では当該資産の譲渡は経済的な制約を受けていることが多いとしている (公開草案第 AG52L 項 (e))。しかし、原則として、保証は原債権に随伴するため、転換社債 (CB) と同様に、金融資産と保証は一体として譲渡されると見る方が実態に即している。また、(2) で示したように、第三者への「資産」の譲渡以外の方法によっても譲受人は経済的便益を享受できるため、譲渡人による保証は、譲受資産について、譲受人による経済的便益の支配を否定しないと考える。
- (4) さらに、仮に公開草案のように、譲受資産を譲受人が第三者に譲渡できない場合には「経済的制約」を受けているという前提に立った場合でも、なぜ、譲渡人が譲受人 (例えば SPE) の劣後持分を保有しているだけで、譲受人が一方的に、かつ、譲渡に当たって追加的な制約を課すことなく、金融資産を第三者に対して譲渡できる実務上の能力を有しないことになる (公開草案第 AG52L 項 (d)) か不明である。我々の理解では、現行の IAS 第 39 号には、このような例示はない。
- (5) 第 17A 項 (c) で提案されている「譲渡する実務上の能力」テストは、「(譲受人自身の便益のため) の補足条項を除き」現行の IAS 第 39 号の支配のテストと同じであるが、公開草案で提案されている会計処理は、現行の IAS 第 39 号のものとは異なる。すなわち、現行の IAS 第 39 号第 20 項 (c) では、公開草案と同様の譲渡する実務上の能力がなく、譲渡人が譲渡された金融資産への支配を有しているとされても、当該資産に対して継続的関与を有している範囲においてのみ認識を継続する扱いになっている。したがって、現行の IAS 第 39 号は、金融資産の分割可能性と証券化による分解 (unbundling) と言う経済特性を反映するように多少は工夫されていたのに対し、公開草案では、そのような考慮はない。

⁵ この「譲渡」に関し、公開草案第 AG52A 項や第 AG52B 項では「処分」(dispose) を用いており、「譲渡する実務上の能力」におけるその用語が、第 9 項で提案されている「譲渡」と同じかどうか明確ではない。もし異なるのであれば、適切な用語に修正する必要がある。

⁶ これは、反対意見を有するメンバーの見解 (公開草案第 BC20 項) と同じであると思われる。

留保持分の会計処理

質問 6

認識中止の要件を満たす譲渡における、金融資産又は金融資産グループに対する留保持分の提案されている会計処理（認識及び測定）に同意しますか（金融資産又は金融資産グループに対する留保持分については第 21A 項参照。企業を通して間接的に留保する金融資産又は金融資産グループに対する持分については第 22A 項参照）。同意しない場合、その理由は何ですか。代替案とその理由も述べて下さい。

（注：第 21A 項で提案されている金融資産又は金融資産グループに対する留保持分の会計処理は、IAS 第 39 号から変更されていません。ただし、第 22A 項で提案されている企業を通して間接的に留保する金融資産又は金融資産グループに対する持分のガイダンスについては、新規のものです。）

10. 公開草案第 21A 項における提案に同意する。これは以下の理由による。

- (1) 譲渡された金融資産に対する留保持分（例えば、ローン・ポートフォリオの 80%の比例的な割合のみを譲渡した場合の残り 20%部分）は、譲渡後も投資が継続しており、譲渡前に認識していた金融資産の一部とすることが適切であると考えます。また、公開草案第 AG37A 項で示す例は、譲渡人にとって同じ取引であるため、報告企業レベルで、金融資産の一部譲渡（又は一部留保）として取り扱うことが適切であると考えます。
- (2) 代替アプローチは、金融資産の譲渡取引が当該金融資産を分解し（unbundling）再び組み合わせる（rebundling）（公開草案第 AV11 項）という見方であり、80%の比例的な割合という一部譲渡（第 AG37A 項の例）を、いったん 100%を譲渡したうえで 20%持分を新たに購入するとみるものと考えられる。代替アプローチも公開草案の提案アプローチも、譲渡人にとって同じ取引を同じように取り扱う点で共通している。しかし、金融資産の経済的な便益は、将来のキャッシュ・フローに対する権利であり、非金融資産と比べて分解しやすい。したがって、一部のキャッシュ・フローに対する権利のみ移転し残りは留保することが可能であり、代替アプローチのように、一部譲渡（又は一部留保）を全体の譲渡と新たな購入の組合せとみなす必要はないと考えます。
- (3) 我々は、公開草案第 21A 項の提案について、適切であると考えます⁷。ただし、反対意見においても指摘（公開草案第 AV14 項）のように、公開草案第 22A 項は、譲渡人が SPE ではなく事業を営む企業である場合など、実務上、適用困難な場合がある。むしろ、譲渡資産からのキャッシュ・フローかどうか明らかではない場合には、新たな資産とみるというようなガイダンス（FAS 第 140 号第 58 項及び第 272 項参照）の方が、

⁷ これは、従前に認識されていた金融資産の帳簿価額を、譲渡日における留保部分と譲渡部分（認識を中止した部分）の公正価値に基づいて、当該部分にそれぞれ配分する方法である。それぞれの原価が別々に識別できないため、連産品（joint product）が生じた場合（IAS 第 2 号第 14 項）と同じように、合理的に按分されるものである。

実行可能性が高いものとする⁸。

金融資産の認識中止へのアプローチ

質問 7

提案されている金融資産の認識中止へのアプローチのステップ／テストを確認した上で（質問 1 から 6）、提案されているアプローチを全体としてみて、金融資産の認識の中止を判断する際の新しいアプローチとして採用することに同意しますか。同意しない場合、その理由は何ですか。認識中止の新しいアプローチとして、代替的見解に基づく代替のアプローチを定めるべきだと思いますか。思う場合、その理由は何ですか。代替案とその理由も述べて下さい。

11. 提案されているアプローチは、財務諸表利用者による将来のキャッシュ・フローの予測に資するという財務報告の目的を達成するための改善とは考えられない部分があるため、全面的には受け入れることはできない。

- (1) 金融資産の経済的な便益は、キャッシュ・フローに対する権利である。柔軟に分割可能であるという経済特性を考慮すれば、優先部分が売却され劣後部分だけ保有する場合、売却した優先部分は売却処理し、引き続き保有する劣後部分は従前の資産の一部として処理することが、実態を忠実に反映すると考えられる（質問 2 のコメントである第 3 項から第 5 項参照）。
- (2) 「譲渡」については、提案されている譲渡の定義の考え方に同意するが、その具体的な内容や認識の中止の規準を見直す必要がある（質問 3 のコメントである第 6 項参照）。
- (3) 「譲渡する実務上の能力」テストの考え方及びガイダンスは適切ではなく、見直すべきと考える（質問 5 のコメントである第 9 項参照）。
- (4) 公開草案第 BC58 項から第 BC60 項では、多くの買戻条件付売却取引（レポ取引）や有価証券の消費貸借取引については、譲渡資産の売却として扱われるため、根本的な会計処理の変更がもたらされると示されているが、こうした提案には同意しない（質問 3 のコメントである第 6 項(3)参照）。

12. 第 5 項や第 10 項(2)で述べたように、我々は、代替アプローチは採用すべきではないと考える。公開草案で提案されているアプローチについて、前項で示した点を見直したアプローチを採ることが適当であるとする。

⁸ なお、現行の IAS 第 39 号 IGE3.1 では、売却可能に分類されている株式について、投資先が企業再編により被取得企業となり取得企業の株式と交換され、認識の中止に該当した場合、被取得企業の株式は処分され、取得企業の株式は公正価値で取得される（差額は損益）としている。

連結と認識の中止との相互作用

質問 8

2008年12月、ボードは公開草案であるED10「連結財務諸表」を公表しました。第BC28項及び第BC29項で述べられているように、ボードは、本公開草案中に金融資産の認識の中止について提案されているアプローチは、(認識の中止は資産及び負債レベルで行われ、連結は企業レベルで評価されるものであるが)ED10で提案されているアプローチと同様であると考えています。提案されている認識の中止のアプローチと連結アプローチは両立するものであるということに同意しますか。同意しない場合、その理由は何ですか。

ボードは、公開草案を確定する前に、提案されている認識の中止及び連結へのアプローチのその他の側面についても検討すべきですか。検討すべきだと考える場合、どの側面について検討すべきですか。またその理由は何ですか。ボードが、代替アプローチの採用を検討する場合、代替アプローチは提案されている連結アプローチと両立すると思いますか。

13. 公開草案で提案されている認識の中止及びED10で提案されている連結のアプローチの比較に、どのような意味があるかどうか明らかではないと考える。

- (1) 提案されている認識の中止及び連結のアプローチは、ともに支配概念に基づくものであり、自らのために経済的な便益を享受できることやそのために便益にアクセスできること(又は他を排除できること)を要素としている点では類似していると考えます。
- (2) しかし、それらのアプローチは、その対象が資産か企業かという点で異なる提案である。特に、報告企業の境界(boundary)を異にする財務報告(すなわち、個別財務諸表か連結財務諸表か)を考慮すれば、それらのアプローチが両立(compatible)するか否かは意味がないと考える。むしろ、双方を適用した会計上の結果が、忠実な表現をもたらすかどうかを考慮すべきである。

14. また、資産自体の認識の中止について、すなわち、金融資産とそれ以外の資産について比較することが有益ではないかと考える。

- (1) 公開草案第BC2項から第BC14項にあるような資産の定義に基づけば、すべての資産に関する認識の中止は、統一的に、①資産の将来の経済的便益が存在しなくなるか、②資産の将来の経済的便益に対する支配を失ったか、によって判断されることになる。
- (2) しかしながら、資産の種類ごとにその性格は異なるため、資産の将来の経済的便益に対する支配を失ったかどうか判断する要素は、次のように、資産の性格に応じて異なることが考えられる。
 - ① 金融資産の場合には、その経済的な便益はキャッシュ・フローに対する権利であり、柔軟に分割可能であるため、分解されたキャッシュ・フローに対する権利への支配の有無に基づき検討する。
 - ② (棚卸資産や不動産のような)非金融資産の場合には、当該資産自体(資産全体)に対する支配の有無に基づき検討する。

- (3) したがって、金融資産の方が非金融資産よりも、支配の喪失に基づき認識が中止される場合は広いものと考えられる。しかし、「収益認識の DP」⁹では、製品保証や顧客による返品権があっても、通常は支配が移転することが想定されている。また、「リースの DP」¹⁰では、セール・アンド・リースバック取引において、金融処理とともに売却処理が検討されている。一方、この公開草案では、保証を付していたり譲受人の劣後部分を保有していたりする金融資産を売却処理しないため、金融資産を対象としたモデルの方が認識の中止となる結果が狭いと思われる。
- (4) このように、金融資産も非金融資産も、支配の移転を移転先による自由な利用が可能かどうかの視点から検討している。しかし、①認識中止の判定対象となる「資産」の範囲が制約されていること（質問 2 のコメントである第 3 項参照）、②譲受人が譲り受けた金融資産を第三者に譲渡する実務上の能力を有しているかどうかの判断に際して経済的な制約を考慮するものとしていること（質問 5 のコメントである第 9 項参照）などから、金融資産の認識の中止となる結果は狭くなっているため、これらの点を見直すことが考えられる。

金融負債の認識の中止

質問 9

第 39A 項で提案されている金融負債の認識の中止の原則の改訂に同意しますか。同意しない場合、その理由は何ですか。代わりにどのように改訂すればよいですか、その理由も併せて述べて下さい。

15. 公開草案における金融負債の認識の中止に関する提案については、公開草案第 40A 項で提案されている「条件改定」(modification) の取扱いを除き、同意する。

- (1) 「条件改定」は、既存の契約から新たな契約に置き換えられる「更改」(novation) と異なり、既存の契約における条件の変更にすぎない。重要な条件改定が行われても、既存の金融負債は存在しており、これに代わる新たな金融負債が生じるわけではない。このため、「条件改定」は、認識の中止ではなく、SFAS 第 15 号のように評価替えとすることが適当であると考えられる。
- (2) また、金融負債が実質的に相違している場合（公開草案第 40A 項）の解釈として、公開草案第 AG62 項において、「現在価値が少なくとも 10%相違する場合」という記述は、現行の IAS 第 39 号第 AG62 項と同じではあるが、根拠もなく、ルールベースすぎるため見直すべきである。

⁹ これは、2008 年 12 月に IASB から公表されたディスカッション・ペーパー (DP) 「顧客との契約についての収益認識に関する予備的見解」を指す。

¹⁰ これは、2009 年 3 月に IASB から公表されたディスカッション・ペーパー (DP) 「リース：予備的見解」を指す。

開示

質問 11

提案されている IFRS 第 7 号の改訂に同意しますか。同意しない場合、その理由は何ですか。代わりに当該規定をどのように改訂すればよいですか、その理由も併せて述べて下さい。

16. 提案されている開示には、次のような改善の余地がある。

(1) ノンリコースローンは、裏付資産のみからのキャッシュ・フローにより返済するため、資産一般に対する請求権を有する他の負債と異なることになる。このため、公開草案第 42B 項(e)では、このネットポジションを注記することを提案しているが、むしろ、財政状態計算書において、ノンリコースローンと認識が中止されない資産を間接控除にて表示する方が、実態を表していると考えられる。

なお、「財務諸表表示の DP」¹¹では、カテゴリー別の表示が提案されている。この提案において、企業は、関連すると考える資産負債を同じカテゴリーに表示し、カテゴリーごとに小計を示すこととなる。もし、経営者が、ノンリコースローンを投資負債に計上し、関連する資産を投資資産に表示するものとすれば、それらは同じカテゴリーに表示され、実質的に間接控除されるかたちで表示される。この DP の趣旨を考慮すれば、ノンリコースローンを間接控除にて表示することを認めることの方が利用者の役に立つものと考えられる。

(2) ED10「連結財務諸表」において、非連結となった組成された企業(structured entity)に対する関与について注記が提案されている。認識が中止された譲渡資産に対する継続的関与の注記については、これらと合わせて効果的に開示することの方が役に立つと考えられる。

(3) 公開草案第 42E 項(c)では、譲渡活動の合計金額が、報告期間において均等に分布していない場合、最大の譲渡活動の期間に関する開示が要求されている。しかし、趣旨が明らかでない(どのような場合になぜ開示するか)ため、見直すべきと考える。

* * * * *

我々のコメントが当プロジェクトにおける今後の審議に貢献することを期待する。

新井 武広

特別目的会社専門委員会 専門委員長

企業会計基準委員会 常勤委員

¹¹ これは、2008 年 10 月に IASB から公表されたディスカッション・ペーパー (DP) 「財務諸表の表示に関する予備的見解」を指す。