

April 14, 2009

International Accounting Standards Boards  
30 Cannon Street  
London EC4M 6XH  
United Kingdom

Dear Sir or Madame,

Comments on Discussion Paper  
“Preliminary Views on Financial Statement Presentation”

We appreciate many years of efforts by IASB and FASB on the project on Financial Statement Presentation and welcome the opportunity to comment on the Discussion Paper “Preliminary Views on Financial Statement Presentation” (hereinafter referred to as “the DP”). The views mentioned below are those of the Technical Committee for Financial Statement Presentation, which has been set up in the Accounting Standards Board of Japan (ASBJ) and is composed of the members from preparers, users, auditors, academics and staff of ASBJ.

I. OVERALL COMMENTS

1) Overall direction of the DP

1. We welcome the retention of the presentation of “net income” and the recycling mechanism in the DP. It is evident that the presentation of net income as an overall measure of performance in combination with recycling of income is meaningful to and demanded by many users. It should be maintained for the future unless those needs by users change significantly. In addition, it should be taken into consideration that management of entities also makes use of a measure of net income as information for management control.
2. The proposals by the DP should be considered from the viewpoint of feasibility and of costs and benefits. Results of field tests performed during the comment period should be adequately analyzed and reflected in the development of the standard, taking particular care of the reason for the participating companies failing to meet the proposed requirements, considering the possibility of a selection bias in the field tests. In addition, with regard to the increase of the costs for preparers, the effects of other MOU items which are likely to be implemented around the same time should be taken into consideration.
3. Regarding the cohesiveness, which is positioned as one of the basic objectives of financial

statement presentation in the DP, we do not deny it as far as it helps achieving the objectives of financial reporting. However, each statement has different contents of information to convey (i.e., financial position, performance and cash flows) and accordingly has different roles. What is essential is whether the objectives of financial reporting are best achieved by financial statements. Absolutization of and excessive emphasis on cohesiveness might prevent each statement from best fulfillment of its functions.

## **2) The proposal to mandate the use of the direct method in preparing the statement of cash flows**

4. We disagree with the proposal to mandate the use of the direct method in preparing statement of cash flows, from the viewpoint of the roles of the statement of cash flows and cost and benefits (including timely disclosures). Reconciliation between profit or loss and operating cash flows, which the statement of cash flows using the indirect method provides, is considered to be useful by many users for the purpose of the analysis between profit and cash flows. From that perspective, we also disagree with the proposal to replace the statement of cash flows using the indirect method with the reconciliation schedule between the statement of cash flows using the direct method and the statement of comprehensive income. The choice of the indirect method should be permitted as with the existing rule.

## **3) Presentation of net income and total comprehensive income attributable to non-controlling interests and owners of the parent**

5. The issue of how net income and total comprehensive income attributable to non-controlling interests should be presented in the consolidated statement of comprehensive income is, in our understanding, out of the scope of the DP. However, this issue should be clearly prescribed in the final standard (including illustrative examples), since the requirement of paragraph 83 of the existing IAS 1 (i.e., profit or loss and total comprehensive income for the period attributable to non-controlling interests and owners of the parent should be separately disclosed) is not explicitly reflected in the DP. We consider this issue as an important one that may affect the determination of the appropriateness and feasibility of the proposals of the DP.
6. Presentation of net income attributable to owners of the parent is necessary, because it would correspond to the shares of the parent traded in the market and earnings per share is determined based on profit or loss attributable to owners of the parent<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Effects of any transactions with non-controlling interests should be reflected in the numerator of earning per share.

**4) Relationship with other projects**

7. The proposals of the DP need to assess the relationship with other projects as below. Those issues should be addressed from the viewpoint of achieving the objectives of financial reporting. Absolutization of cohesiveness which is just a means might result in undermining the objectives of financial reporting.
8. According to the DP, postretirement benefit obligation is considered to be an operating liability and all of post-employment benefits expenses would be classified as operating expenses by pursuit of cohesiveness. On the other hand, disaggregation of post-employment benefits expenses is considered in the project on post-employment benefits. Considering such situation, too much pursuit of cohesiveness should be avoided because it might overly restrict the alternative approaches in other projects.
9. IASB's Discussion Paper "Preliminary View on Amendment of IAS 19 *Employees Benefits*" shows several alternatives, including that of presenting all changes in the defined benefit obligation and in the value of plan assets in profit or loss and that of presenting part of actuarial gains or losses in comprehensive income. In our view, the adoption of the recycling mechanism should be considered in the project on post-employment benefits<sup>2</sup>, considering the retention of the net income with recycling in the DP on financial statement presentation and the viewpoint of convergence with US GAAP<sup>3</sup>.
10. Although we agree with the idea of presenting the net amount of assets and liabilities for the business section and the financing section (see paragraph 15 of this paper), the idea of linked presentation considered in the project on derecognition should be addressed in line with the stance of the financial statement presentation project (presentation consistent with the basic concept of corporate valuation models). In addition, in the project on segment reporting, effects of the proposals of the ED should be fully considered.

---

<sup>2</sup> ASBJ's comment letter on the post-employment benefits DP (dated September 26, 2008) does not support any of the alternative approaches of income statement presentation shown in that DP. We suggested that actuarial gains or losses should be recognized in other comprehensive income and subsequently recycled into profit or loss. The IASB tentatively decided that all changes in plan assets and defined benefit obligations should be presented in profit or loss, but we disagree with that from the above viewpoints.

<sup>3</sup> Furthermore, adoption of the recycling mechanism should be also considered in the remeasurement model for plant, property and equipment (IAS 16) and intangible assets (IAS 38).

## II. RESPONSES TO SPECIFIED QUESTIONS IN THE DP

**Question 1 Objective of presentation of financial statements****(Doubts about positioning the cohesiveness as an objective)**

11. We have doubts about the adequacy of the proposal by the DP to position cohesiveness as one of three objectives of presentation of financial statements, because cohesiveness is just a means for useful presentation and not appropriate as an objective. It is not self-evident that the more cohesiveness is strengthened the better the objectives of financial reporting are achieved. It is necessary to consider how best the objectives of financial reporting can be achieved by presentation of financial position, performance and cash flows in each statement.
  
12. We do not believe it is appropriate to always prioritize cohesiveness, although we do not deny that there would be aspects where strengthening of cohesiveness can enhance the usefulness of financial reporting. Cohesiveness should be positioned as a means rather than an objective of financial statement presentation. The following points need be reconsidered:
  - (a) Since the contents that each statement attempts to report (financial position, performance and cash flows) is not same, alignment at the level of subtotals and line items would not always ensure enhancement of the usefulness.
  - (b) Although the design based on the cohesiveness objective would change the contents of each statement, there may be some aspects that are less useful under the revised format. For example, when plant, property and equipment and equity investments (such as investments in associates or business partners) are classified as operating assets in the statement of financial position, acquisition and sales of them would be also classified as operating in the statement of cash flows. This would result in the operating cash flows being mixture of those from the ordinary business activities and those from the long-term strategy. Such consequence would undermine the merit of the statement of cash flows that the relationship between operating results on an accrual basis and those on a cash basis, and therefore it is doubtful that usefulness to users would be enhanced.
  
13. There may be situations where it is not reasonable that all statements have apparently corresponding subtotals in accordance with paragraph 2.23 of the ED. For example, considering the abovementioned change in the contents of the operating cash flows, for the purpose of facilitating the comparison between expenditures on long-term operating assets (included in the investing cash flows under the existing rule) and recurring cash inflow as its source (included in the operating cash flows under the existing rule), a subtotal within the operating category that represents the total before deducting expenditures on long-term

operating assets may be useful. However, the apparently corresponding subtotal in the statement of financial position would be net operating assets and liabilities less long-term operating assets, which is obviously meaningless for comparison with the operating cash flow before deducting capital expenditure that reflects contributions of long-term assets. We do not believe that it is adequate to deny the presentation of the subtotal in the statement of statement of cash flows merely because the apparently corresponding subtotal in the statement of financial position would be meaningless and misleading.

**(Role of the statement of cash flows)**

14. We believe that, in the statement of cash flows, emphasis should be placed on the mutually complementary relationship with the statement of comprehensive income. As referred to in paragraph 4.26 of the DP, academic research demonstrates that accrual accounting produces income numbers that are more highly associated with stock returns than are cash flows from operations or the change in cash during the period. This seems to indicate that income figures have a primary role in predicting future cash flows and the statement of cash flows complements them. From such viewpoint, the statement of cash flows is primarily expected to help analysis of profit by providing the reconciliation between profit and cash flows.

**Question 2 Separation of business activities from financing activities**

15. We regard the idea of separating business activities and financing activities in the three statements as a reasonable clue to designing the basic structure of financial statements. However, the DP does not clearly explain what use of the separated financial data is expected by separation of financing activities (e.g., which key financial ratios are supposed for financial activities).
16. In our view, separation of business activities and financing activities is consistent with the basic concept of corporate valuation models that the value created by business activities is distributed to claimholders comprising financing and equity. And it reflects the difference between business activities directly associated with value-creating activities and financing activities as capital-raising for business.

**Question 3 Equity**

17. We believe that equity should be presented separately from the financing section so as to distinguish capital-raising activities with owners and financing activities resulted from non-owner transactions. An alternative view that equity should be included in the financial section (paragraph 2.53) is inconsistent with the principle that the statement of comprehensive

income includes only non-owner transactions.

18. Separation of equity from the financing section in the statement of cash flows would be also adequate because it would make clear the repayment of debts and facilitate the calculation of the ratios representing the entity's ability of repayment for debts, such as the debt service coverage ratio (DSCR).
19. According to the proposals of the DP, the financing section of the statement of cash flows would include payment of dividends as well as interests paid (paragraph 2.48). However, we believe that dividends paid should be included in the equity section rather than the financing section because it is economically identical to the repayment to owners through acquisition of treasury stocks, unlike repayment of debts. As mentioned in the response to Question 1, classification should be based on the viewpoint of achieving the objectives of financial reporting and roles of each statement, rather than on mere pursuit of cohesiveness.

**Question 4 Discontinued operations**

20. As described in paragraph 2.71, users are likely to treat information about the results of discontinued operations differently from the continuing operations because they have different implications for future cash flows, in assessing the amount, timing and uncertainty of future cash flows. We agree that discontinued operations should be presented in a separate section because it is useful to separate discontinued operations from continuing operations

**Question 5 Management approach**

21. We basically agree with the adoption of a management approach which emphasizes the views of management in separating sections and categories. This would be also useful from the viewpoint of enhancing the communications between management and users. However, some argue that classification in the statement of financial position involves essential difficulty and there may be a significant concern about comparability.

**Question 6 Would the proposed change in presentation make it easier to calculate some key financial ratios?**

22. Depending on how sections are actually separated, ratios based on inaccurate correspondence could be derived. In addition, some argue that the proposed change could cause inconvenience for the use other than profitability analysis such as safety analysis.

**Question 7 Classification at the reportable segment level**

23. To classify assets and liabilities (and related changes) at the reportable segment level is consistent with the management approach and better than a uniform classification at the entity level.

**Question 8 Consequential amendments to existing segment disclosure requirements**

24. To make disclosure of assets by segment too detail should be avoided from the viewpoint of costs and benefits. We believe that disclosure of total assets by segment, as prescribed in the existing rule, is sufficient. However, when financing expenses are included in the measure of segment profit or loss, disclosure of total segment assets and liabilities by sections (business and financing) may be necessary.

**Question 9 Definitions of the business section and the operating and investing categories within that section**

25. As mentioned in the response to Question 2, we agree with the proposal that the items relating to value-creating activities should be included in the business section and the items relating to capital-raising activities should be included in the financing section.

**(Problems with the use of the core/non-core concept)**

26. We agree that classifying the business section into the operating category and the investing category is in itself useful, by an understanding that they are classified according to the degree of relationship with value-creating activity. However, we do not support the categorization based on the concept of “core/non-core” or central or not (paragraph 2.64), from the following viewpoints:
- (a) In the early stage of the performance reporting project, the IASB discussed that categorization using the concept of core/non-core was not practical or meaningful.
  - (b) The abuse of pro forma income based on the core/non-core concept has been severely criticized and it was one of the starting points of the FASB’s project on this subject. We have a concern that the distinction by the core/non-core concept could be abused to exclude unprofitable segments from the operating category so as to manipulate the operating profit.
  - (c) The range of the investing category could become too wide by arbitrary interpretations.
  - (d) The DP states that the investing category may have line items for revenues, cost of goods sold, advertising, general and administrative expenses, and other expenses (paragraph 2.66). Such presentation in the statement of comprehensive income could reduce clarity of financial statements. It would be enough that such information is provided by segment reporting.

**(Our suggestion about the definitions)**

27. As an alternative to avoid the abovementioned problem, we suggest the definitions of the operating and investing categories should be established so that the range of the assets and liabilities included in the investing category is restrictive. There will be the following approaches. In either approach, it is envisaged that the investing category under such definition would mainly comprise some of investments in equity or properties.
- (a) Define the operating category as below, after the definition of 'revenue' in the Revenue Recognition project, and the remaining would be included in the investment category;
- “The operating category within the business section should include assets and liabilities that management views as related to manufacturing of goods or rendering of services in the process of ordinary activities of the business.”
- (b) Define the investing category in the very restrictive manner such as “strategic investments” and the remaining would be included in the operating category.

**(Composition of the statement of cash flows)**

28. As mentioned in the response to Question 1, according to the proposal of the DP, acquisitions and sales of plant, property and equipment and some of investments in associates would be included in the operating category in the statement of cash flows. Such presentation would cause a problem that it would not provide a clear comparison between expenditures on long-term operating assets (included in the investing cash flows under the existing rule) and recurring cash inflow as its source (included in the operating cash flows under the existing rule). Considering that many users regard the net operating cash flows before deducting expenditures on long-term operating assets as important, we suggest that a subtotal showing that amount should be presented within the operating category in the statement of cash flows.

**Question 10 Definition of financing section**

29. We agree that treasury assets should be presented in the financing section, because they are evaluated alongside an entity's debt as a part of 'net debt' and could be used to retire its existing debt immediately, as described in paragraph 2.61. By nature, from the viewpoint of consistency with the management approach, there could be items other than financial instruments to be included in the financing section. However, in actuality, it is considered to be infrequent that assets or liabilities other than financial instruments are managed as part of financing activities. We agree that management should be given flexibility in judgment of which items of financial assets and liabilities should be included in the financing section, provided that they are related to financing activities.



**Question 12** Cash equivalents

30. We basically agree that cash should be distinguished from short-term investments.

**Question 13** Assets and liabilities that are measured on different bases

31. We consider that it would be useful to present on separate lines in the statement of financial position assets and liabilities which are similar in form but measured on different bases because of different natures. However, it would be inappropriate to subdivide line items too much. In our understanding, specific application of this proposal under the existing measurement requirements would be limited to the cases such as disaggregation of investments in securities into held-to-maturity, at fair value through profit or loss, available-for-sale and investments accounted for by the equity method. Further disaggregation, such as impaired items within assets measured at cost or classification by the level of input within the financial instruments measured at fair value, should be provided in the notes, not in the statement of financial position.

**Question 14** A single statement of comprehensive income

32. We believe that choice between the one-statement approach and the two-statement approach should be permitted. Given the recycling of items of other comprehensive income is maintained, the financial statements can be considered a “dual presentation system”, which presents both net income and total comprehensive income which have clean surplus relationship with equity. Because net income and total comprehensive income are separately determined in this system, the two-statement approach which clearly distinguishes them should be allowed as an alternative. BC50 of IAS 1 (as revised in 2007) states that most respondents preferred the two-statement approach because it distinguishes profit or loss and total comprehensive income. We believe that this rationale for the two-statement approach is still valid, considering that net income has been maintained in the DP as a result of the deliberation in the Segment B of the project, and therefore the two-statement approach should not be eliminated.

33. In the statement of changes in equity, it should be made clear that the accumulated other comprehensive income and retained earnings should be separately presented as components of equity attributable to the owners of the parent, to clearly indicate the clean surplus relationship with equity.

**Question 15** Other comprehensive income

34. We agree with the proposal that the category to which items of other comprehensive income (except some foreign currency translation adjustments) should be indicated.

**Question 16** Disaggregation of income and expenses by their nature

35. The proposed disaggregation in the statement of comprehensive income would be too detail, although we agree that disaggregation of income and expenses by their function and by their nature would generally enhance the usefulness of information. Japanese users say that their primary uses of the information about income and expenses by nature are added-value analysis and break-even analysis. Those needs would be sufficiently satisfied by disclosing the total of major expense items including depreciation and amortization expense and employee benefit expense (as required in paragraph 104 of IAS 1).
36. Disaggregation of cost of goods sold by nature on the consolidated basis would require adjustments of components of manufacturing costs for transactions within the group with regard to offset of transactions and elimination of unrealized profits. Since the existing accounting systems of entities are not generally designed taking the collection of such data into consideration, such requirement could impose significant burdens on preparers, including revision of accounting systems and increases of works of subsidiaries.

**Question 17** Allocation of income taxes

37. We agree with the DP's conclusion that income taxes should be allocated to the discontinued operations section and the other comprehensive income section, in addition to the income taxes section, and presented within the statement of comprehensive income in accordance with existing requirements, because it would ensure the retention of the presentation of net income as is today.

**Question 18** Foreign currency transaction gains and losses

38. Strict application of the proposed approach could be significantly burdensome in some cases. We believe that the approach similar to that to basket transactions would be sufficient, rather than pursuing cohesiveness strictly.

**Question 19** A direct method of presenting operating cash flows

39. We disagree with the proposal of the ED to eliminate the indirect method mandate the direct method of presenting operating cash flows in the statement of cash flows.

(Advantage of the indirect method)

40. As stated in paragraph 3.79, the principal advantage of the indirect method of presenting cash flows is that reconciles profit or loss or net income to net operating cash flows, and many users

have asked for that type of reconciling information and there are users who prefer an indirect method to a direct method. Management of entities also makes use of the statement of cash flows prepared using the indirect method as information for management controls and finds it useful.

41. Information about profit represents a measure of the results of operations by allocating cash flows to relevant periods and the statement of cash flows by the indirect method plays a role of a tool for verifying such allocation process. As mentioned in the response to Question 1, we believe that, in the statement of cash flows, emphasis should be placed on the mutually complementary relationship with the statement of comprehensive income and that the statement of cash flows prepared using the indirect method, which provides the information about reconciliation between profit and cash flows, sufficiently fulfils that objective.

(Doubt about benefits of requiring the direct method)

42. On the other hand, it is not clear the presentation of what items in the direct method are considered to enhance the decision usefulness. If it would be argued that the benefits of requiring the direct method would exceed the costs mentioned below, the specific contents of the benefits should be explained.

**Question 20** Costs related to using the direct method

43. If the use of the direct method are mandated, the cost for meeting that requirement would be significant because:
- (a) Preparing the statement of cash flows by the direct method would be highly difficult under the existing systems of bookkeeping and accounting and require a fundamental restructuring of those systems.
  - (b) In particular, when an entity having a number of subsidiaries attempts to directly prepare the consolidated statement of cash flows by the direct method, it needs to collect detailed data from subsidiaries and introduce an integrated accounting system or develop an accounting system ready for the preparation of the statement of cash flows using the direct method. Considering the need for offsetting cash flows within the group, initial costs for preparers would be significant and ongoing costs for preparing the information would largely increase.
  - (c) Therefore, if the direct method would be mandated, most of entities are expected to use the indirect direct method (determining the amounts of the items of the operating cash flows by adjusting the related revenues and expenses for the change during the period in the amounts of the related asset and liability). Nevertheless it would require remarkable workloads.

- (d) If an entity has material overseas subsidiaries, adjustments for the translation difference would be much complicated. When an “indirect direct method” is used, the amount of cash flow would be calculated as follows:

Transaction during the period (translated at the average rate)

+ ) Opening balance (translated at the opening rate)

-- ) Closing balance (translated at the closing rate)

This total could significantly differ from the actual total amount of the cash flows translated at the average rate. To derive more precise amounts, exchange differences arising on translation of the financial statements of overseas subsidiaries should be analyzed into line items of assets and liabilities to adjust the total above. Such adjustments for each of many subsidiaries could be troublesome works.

- (e) It should be also noted that the more line items are required, the larger the cost for preparation would be. For example, if the proposal to require disaggregation of expenses both by function and by nature is adopted, disaggregation by nature, including materials and labor, would require remarkable workloads for preparers even when it uses the indirect direct method, as mentioned in paragraph 3.82.

44. With respect to the question about how to reduce the costs without reducing the benefits, it is difficult to find an answer because it is unclear the presentation of what items users would find large benefits, as mentioned in paragraph 41 above. It would not be appropriate to mandate the direct method, unless the users’ specific needs are persuasively demonstrated and an adequate guidance is established on the method of preparation to reasonably resolve the preparers’ concerns about costs.

#### **Question 21** Effects of basket transactions

45. In our view, allocation of profit or loss and cash flows relating to a business combination is unnecessary, because a business combination is acquisition of an entity or a business as a whole. We believe that determination of a category in which a basket transaction should be included should be based on the nature of that transaction itself, rather than linking each asset and liability with a category it relates to.
46. For example, for a business combination in which the fair value of the net asset acquired exceeds the cost of the acquisition (a negative goodwill arises), we do not consider it appropriate to allocate the excess to more than one category. According to IFRS 3, the excess is recognized as a gain because the reason for arising is not identified. Thus, allocating it would be inconsistent with such rationale for the treatment under IFRS 3.

47. Since we believe that it is appropriate to determine the category in which effects of a basket transaction should be included by looking to the nature of that transaction itself, we support the alternative B (present in the category that reflects the activity that was the predominant source of those effects) in principle. However, if the relevant category cannot be clearly identified, we suggest the presentation in the operating category, pursuant to paragraph 2.35.

**Question 23 Reconciliation schedule**

48. As mentioned in the response to Question 19, we disagree with mandating the use of the direct method and believe that use of the indirect method should be permitted. We do not consider that the proposed reconciling schedule is necessary for companies using an indirect method. In our view, a large part of the needs for the information provided by the proposed reconciliation schedule would be satisfied by the statement of cash flows using the indirect method. And for companies using a direct method, preparation of the proposed reconciliation schedule would be an excessive demand from the viewpoint of costs and benefits and it would be sufficient to disclose major reconciling items pursuant to the indirect method.
49. The proposal of the ED is not clear about which of many figures presented in the reconciling schedule are supposed to be primarily needed by users. If the preparation of the reconciling schedule is to be required, information to be presented should be narrowed down. Furthermore, as mentioned in paragraph 43 of this letter, it is necessary to establish adequate guidance on the method of preparation to reasonably resolve the preparers' concerns about costs.

**Question 24 Disaggregation of changes in fair value**

50. Needs for further disaggregation of changes in fair value should be fully considered in the project on financial instruments.<sup>4</sup>

**Question 25 Alternative reconciling formats**

51. We do not believe that consideration of alternative reconciling formats is necessary, because the statement of cash flows using the indirect method is sufficient for analysis of profit and operating cash flows.

**Other Elimination of a current or non-current distinction based on operating cycle**

52. The DP proposed to require only a one-year distinction and to eliminate a current or non-current

---

<sup>4</sup> We consider that the situation where there is a need to disaggregate changes in fair value into those attributable to changes in interest rate and others often indicates the problems with measurement at fair value itself.

distinction based on operating cycle in the statement of financial position. However, the reasons that a one-year distinction is simpler and easier to understand (paragraph 3.8) does not seem to be sufficiently persuasive to justify a significant change in the approach to presentation for entities with an operating cycle longer than one year.

★ ★ ★

We hope that our comments will contribute to the IASB's future deliberation in this project.

Sincerely yours,



Takehiro Arai

Chairman, the Technical Committee for Financial Statement Presentation

Board Member (full-time), Accounting Standards Board of Japan

国際会計基準審議会御中

2009年4月14日

## ディスカッション・ペーパー「財務諸表の表示に関する予備的見解」に対するコメント

我々は、財務諸表の表示プロジェクトに関する国際会計基準審議会（IASB）と米国財務会計基準審議会（FASB）の長年にわたる努力に敬意を表するとともに、ディスカッション・ペーパー「財務諸表の表示に関する予備的見解」（DP）に対するコメントの機会を歓迎する。以下の見解は、企業会計基準委員会（ASBJ）の中に設けられた財務諸表表示専門委員会のものである。なお、同専門委員会は、市場関係者である財務諸表の作成者、利用者及び監査人、学識経験者並びに ASBJ のメンバーによって構成されている。

### I. 総論

#### 1) プロジェクト全体の方向について

1. 今回の DP が包括利益計算書において Net income の表示とリサイクリングを維持する内容となったことを歓迎している。リサイクリングを伴う Net income の表示は、総合的な業績指標として多数の利用者のニーズや意義があることが明らかであり、その点に大きな変化がない限り、将来的にも維持すべきである。なお、企業の経営者も、Net income の指標を経営管理情報として利用している点も考慮すべきである。
2. DP の提案内容については、実行可能性およびコスト・ベネフィット比較の観点からの検討が重要である。コメント募集期間中に実施されたフィールド・テストの結果が十分に分析され、基準作成に適切に反映される必要があるが、フィールド・テストでは、DP の提案の要求を満たすことに不安の少ない企業のほうが参加の可能性が高いという選択バイアスがあると考えられるため、DP の提案にとって都合の良い結果だけが考慮されないように、DP の提案を実施できなかった理由にも留意する必要がある。また、作成者のコストの増大に関しては、実施時期が重なる可能性の高い他の MOU 項目による影響も合わせて考慮すべきである。
3. DP において基本的な目的の一つとされている一体性については、財務報告の目的の達成に役立つ範囲であれば異論はないが、各計算書は伝えようとする情報の内容（財政状態、業績、キャッシュ・フロー）にそれぞれ違いがあり、それに応じて異なる役割を担っている。重要なのは、各計算書によって財務報告の目的が最大限に達成されるかどうかであり、一体性そのものを目的化して過度に重視することは、かえって各計算書がそれぞれの機能を最大限に果たすことの妨げとなる可能性がある。

## ２）キャッシュ・フロー計算書における直接法の強制等について

4. キャッシュ・フロー計算書の作成において間接法を廃止して直接法を強制する提案については、キャッシュ・フロー計算書の役割やコスト・ベネフィット比較（開示の適時性も含む）の観点から、反対である。間接法によるキャッシュ・フロー計算書で提供される損益とキャッシュ・フローとの調整情報は、キャッシュ・フローと利益の関係を分析する目的において、多くの利用者が有用性を認めている。その観点から、間接法を廃止して直接法で作成したキャッシュ・フロー計算書と包括利益計算書との間の調整表に置き換えるという DP の提案についても反対であり、現行のとおり間接法の選択を認めるべきであると考えている。

## ３）親会社の株主と非支配持分に帰属する純利益及び包括利益を区分開示する必要性

5. 親会社の株主と非支配持分に帰属する利益の連結財務諸表上の表示については、DP では検討の範囲外とされていたものと理解している。しかし、当期純利益及び包括利益について、親会社の株主に帰属する部分と非支配持分に帰属する部分とを区別して開示する現行の IAS 第 1 号の規定が反映されていないため、基準化する際には、この点を明確に規定し、設例等にも反映すべきである。この点の取扱いの内容次第では、DP の提案内容の全体的な適切性や実際に運用可能かどうかに関する判断にも関わる重要な問題だと考える。
6. 親会社に帰属する当期純利益を区別して開示することは、市場で取引されている親会社の株式と対応し、1 株当たり利益が親会社の普通株主に帰属する当期純利益に基づいて算定されることから、必要である<sup>1</sup>。

## ４）他のプロジェクトとの関係

7. 本 DP の提案内容については、他のプロジェクトとの相互関係の整理が必要となる点がいくつか生じる。それらの検討に際しては、財務報告の目的の観点から考えるべきであり、手段にすぎない一体性を絶対視することは、財務報告の目的を損なうおそれがある。
8. 本 DP の考え方では、退職給付債務は Operating の負債と考えられるため、一体性を追求することにより、退職給付費用の全額を Operating の費用に分類するという結論になる。一方、退職給付プロジェクトにおいて、退職給付費用項目を分解することが検討されている。このような状況を考えると、財務諸表の一体性を過度に追求して他のプロジェクトを制約し過ぎる結果となることは避けるべきである。

---

<sup>1</sup> なお、非支配持分との取引がある場合には、当該影響額を分子に反映させて 1 株当たり利益を算定すべきであると考えている。



9. また、IASBのDP「IAS第19号『従業員給付』の改訂に係る予備的見解」では、給付建債務及び年金資産の変動のすべてを純利益で表示する選択肢や数理計算上の差異の一部をその他の包括利益に計上する選択肢が提案されている。退職給付プロジェクトにおける退職給付費用の表示方法についても、本DPでリサイクリングを伴う当期純利益が維持されていることとの整合性の観点を重視し、当期純利益の役割を大幅に変えるようなことは回避すべきである。具体的には、現行の米国会計基準とのコンバージェンスの観点も併せて、数理計算上の差異はその他の包括利益に認識し、リサイクリングを行うべきである<sup>23</sup>と考える。
10. 事業と財務セクションごとに資産と負債の純額を表示するという考え方については肯定する(質問2のA参照)が、認識の中止プロジェクトにおいて検討されているlinked presentationは、財務諸表表示プロジェクトの姿勢(企業評価モデルの基本的な考え方となじむ開示方法を採用)の延長線上で整理すべきである。さらに、DPの提案は現行のセグメント開示規定にも影響を与えることになるため、事業セグメント・プロジェクトで十分な検討を行う必要がある。

## II. 各論(各質問に対する回答)

### 質問1: 一体性目的について

11. 各計算書の一体性(cohesiveness)を財務諸表作成の3つの目的の1つという位置づけとしていることについては、一体性自体が自己目的となっているようであり、疑問がある。一体性を徹底すればするほど財務報告の目的がより良く果たされるのかどうかは自明のことではない。財政状態、経営成績、キャッシュ・フローの状況をそれぞれの財務諸表で表示することにより、財務報告の目的が最大限に達成されるかどうかという観点からの吟味が必要である。
12. 財務諸表の一体性を強めることで財務報告の有用性を高めることができる部分があることは否定しないが、常に一体性を最優先することが適切とは限らないと考える。したがって、各計算書の一体性は、財務諸表作成の目的ではなく、単なる手段として位置づけるべきである。具体的には次の点を再考する必要がある。

---

<sup>2</sup> IASBのDP「IAS第19号『従業員給付』の改訂に係る予備的見解」に対するASBJのコメントレター(2008年9月26日付)において、いずれのアプローチも支持していない。我々は数理計算上の差異及び過去勤務費用をその他包括利益で認識することと、その後のリサイクリングの必要性を主張している。IASBは2009年1月の会議で、制度資産及び給付建債務の変動のすべてを純利益に表示することを暫定的に合意しているが、我々は上記の考え方からそのような方向には反対である。

<sup>3</sup> さらに、有形固定資産(IAS16)及び無形資産(IAS38)においても、再評価モデルにおいてリサイクリングの導入の検討を行うべきである<sup>23</sup>と考える。

- (1) 各計算書が伝えようとする情報の内容（財政状態、業績、キャッシュ・フロー）が同じものでない以上、小計や行項目のレベルまで同じ構成とすることが必ず有用性を高めるとは限らないと考える。
  - (2) 一体性目的に基づくデザインにより、各計算書の内容が変わることになるが、変更後の内容のほうが本当に有用なのかどうか必ずしも明らかでない項目もある。特に、有形固定資産や株式（関連会社株式や提携先の株式など）を財政状態計算書において Operating 資産に分類した場合には、その取得・売却はキャッシュ・フロー計算書でも Operating に分類され、事業の経常的な活動過程から生じる cash flows と長期的で戦略的な cash flows とが混在することになる。これは、Operating の成果に関して、発生ベースと現金ベースとの関係を明らかにするという利点を失わせるものであり、利用者にとっての有用性を増すものなのかどうか疑問がある。
13. 各計算書の小計を同じ構成とすることが必ずしも合理的ではない場合がある。例えば、上記のようなキャッシュ・フロー計算書における Operating の内容の変化に関連して、現行のキャッシュ・フロー計算書では可能な、設備投資等の支出（現行の投資キャッシュ・フロー）とその財源となる経常的収入（現行の営業キャッシュ・フロー）との比較を容易にするために、営業カテゴリーの中に資本的支出を控除する前の小計を設けることは有用となりうるものと考えられる。財政状態計算書で同じ構成の小計を設けるとすると、営業資産・負債の純額から固定資産を控除した金額となるが、資本的支出控除前の営業キャッシュ・フローは固定資産の貢献を含んでいるので、それとの対応関係が成立しないことは明らかである。このような場合に、財政状態計算書における小計が無意味で誤解を招くものであるからといって、キャッシュ・フロー計算書における小計の表示も否定することが適切とは思われない。
14. 我々は、キャッシュ・フロー計算書の表示は損益計算書との相互補完性を重視すべきだと考える。DP の 4.26 項でも紹介されているように、学界での実証研究において、発生主義による利益情報のほうが、キャッシュ・フロー情報よりも株式のリターンとの相関関係（すなわち、将来キャッシュ・フローの予測能力）が高いとされている。これは将来のキャッシュ・フローを予想する上で利益情報が基本となり、キャッシュ・フロー情報がそれを補完する関係にあることを示すものと考えられる。キャッシュ・フロー計算書には、利益とキャッシュ・フローとの調整情報を提供することにより利益の分析に資することが主に期待されているものと考ええる。

## 質問 2：事業と財務の区分

15. 各計算書について Business と Financing の区分を基本とする考え方については、財務諸表の基本的な構成をデザインする手がかりとしては評価できる。しかしながら、

Business と Financing に区分する具体的な目的（例えば、どのような財務比率の算出を想定しているのか等）が明確に説明されていない。

16. 我々の見解では、DP の提案は、Business で創出された価値が請求権（これは Financing と Equity から構成される）に分配されるという企業評価モデルの基本的な考え方となじむものであり、また、企業の価値創造活動（value-creating activity）に直接関連する Business（2.31 項）と、企業の事業活動のための資金調達活動（capital-raising activity）としての Financing（2.34 項）との性質の相違を反映するものと考えられる。

### 質問 3：所有者持分

17. 所有者を源泉とする資金調達活動（capital-raising activity）と非所有者を源泉とする資金調達活動を区分するため、所有者持分は、財務セクションから区分することが適切と考える。所有者持分を財務セクションで表示するという考え方（2.53 項）は、包括利益計算書には非所有者との取引だけを反映させるという原則と整合しない。

18. キャッシュ・フロー計算書においても所有者持分を財務セクションから区分することも、債務の元利金返済分を明確にし、デット・サービス・カバレッジ・レシオ（DSCR）のような債務返済能力を示す指標の算定を容易にするため、適切と考える。

19. ただし、キャッシュ・フロー計算書においては、支払利息に加えて、支払配当も財務セクションに区分している（2.48 項）が、それは債務者への返済と異なり、自己株式の取得による株主への払戻しと経済的な意味は同じであるため、財務セクションではなく、所有者持分に記載すべきである。質問 1 への回答で述べたように、単なる一体性の追求ではなく、各計算書の役割を考慮し、財務報告の目的を達成するという観点から分類すべきである。

### 質問 4：廃止事業

20. 廃止事業の業績に関する情報は将来キャッシュ・フローへの影響が異なるため、財務諸表の利用者は、将来キャッシュ・フローの金額、時期及び不確実性を評価するに当たり、継続事業の業績とは区別する可能性が高い（2.71 項）。廃止事業を継続事業から区分することは有用と考えられることから、独立したセクションで廃止事業を表示することに同意する。

### 質問 5：マネジメント・アプローチ

21. セクション及びカテゴリーの区分を行う場合に経営者の見方を重視する方法（マネジメント・アプローチ）を採用することについては基本的には賛成である。これは経営者

と利用者とのコミュニケーションの促進という観点からも有用と考えられる。ただし、特に財政状態計算書上の区分については、区分に本質的な困難があり、比較可能性の懸念が大きいとする意見もある。

#### 質問 6：事業活動又は財務活動に係る主要な財務比率を計算することが容易か

22. セクション別の区分の仕方によっては、対応関係が不正確な比率が計算される結果となることも考えられるため、一概には言えない。また、安全性分析など収益性分析以外の利用に関してはむしろ不便になるという意見がある。

#### 質問 7：報告セグメントレベルで資産及び負債（及び関連する変動）を分類すべきか

23. 資産及び負債（並びに関連する変動）のセクション別及びカテゴリ別の区分を報告セグメントレベルで行うことは、マネジメント・アプローチと整合的であり、全社レベルで画一的に区分を行うよりも適切と考える。

#### 質問 8：現行のセグメント開示規定を変更する必然的な改訂

24. セグメント別の資産・負債の開示を過度に詳細にすることは、コスト・ベネフィットの観点から避けるべきであり、現状どおり、資産総額だけで十分と考えられる。ただし、企業が財務費用をセグメント別の業績に含めている場合などは、事業・財務のセクション別の資産・負債の総額の開示を行うことも考えられる。

#### 質問 9：事業セクション並びに営業カテゴリー及び投資カテゴリーの定義

25. 価値創造活動（value-creating activity）に関連する項目が事業セクションに含まれ、資金調達活動（capital-raising activity）に関連する項目が財務セクションに含まれるとする提案については、質問 2 で記載したとおり同意する。

#### （core と non-core の概念を用いることの問題点）

26. 営業カテゴリーと投資カテゴリーは、価値創造活動（value-creating activity）への関連度合により区分されるものと理解しており、事業セクションをさらに区分すること自体は有用であると考え。しかし、core か non-core かという概念に基づいて、事業セクションを営業カテゴリーと投資カテゴリーに区分するという考え方（2.64 項）については、以下のような観点から、適当ではないと考える。

- IASB における業績報告プロジェクトの初期において、core/non-core の概念に基づく operating と non-operating の区分は実務的ではなく、また有意義でもないという議論がされていた。
- 一部の企業における pro forma 利益の乱用が以前から問題視されており、その点が FASB におけるこのプロジェクトの出発点ともなっていた。Core/non-core の概念による区分

は、低収益事業を営業カテゴリーから除外して営業利益を操作する目的に乱用される懸念がある。

- 投資カテゴリーの範囲が恣意的に広がりすぎる可能性がある。
- DP では、ある事業部門を投資カテゴリーにした場合に、投資カテゴリーにおいて、売上、売上原価、販売費及び一般管理費その他の費用が表示されることを否定していない（2.66 項）が、そのような情報はセグメント情報としての開示で十分であり包括利益計算書でそのような表示を行うことは、むしろ集約した財務諸表の明瞭性を低減させる可能性がある。

#### （営業／投資カテゴリーの定義に関する提案）

27. 上記のような Core と non-core の概念による区分の問題点を回避するため、投資カテゴリーに区分される資産・負債の範囲が限定的となるような定義とすべきだと考える。具体的には、次のようなアプローチが考えられる。いずれにおいても、投資カテゴリーに含まれる項目は、一部の株式又は不動産等への投資が主になるものと想定される。

（１）営業カテゴリーを以下のように収益認識プロジェクトにおける「収益」の定義にならって定義し、事業セクションの中でそれ以外を投資カテゴリーとする。

“事業セクションにおける営業カテゴリーには、経営者が事業の経常的な活動過程における物品の製造又はサービスの提供に直接的又は間接的に関連すると考える資産及び負債が含まれる。”

（２）投資カテゴリーを「政策的投資」（strategic investments）など限定的な形で定義し、事業セクションの中でそれ以外を営業カテゴリーと定義する。

#### （キャッシュ・フロー計算書の構成について）

28. 質問 1 への回答で述べているとおり、DP の提案によると、有形固定資産の取得・売却や一部の関連会社に対する投資などが Operating に分類されることとなるが、現行のキャッシュ・フローでは明示されている、設備投資等の支出（現行の投資キャッシュ・フロー）とその財源となる経常的収入（現行の営業キャッシュ・フロー）との関係が見えにくくなるという問題がある。設備投資等の支出を差引く前の営業キャッシュ・フロー合計を多くの利用者が重要と考えていることから、設備投資等の支出を差引く前の営業キャッシュ・フローを示す小計を、キャッシュ・フロー計算書の営業カテゴリーに表示することを提案する。

#### 質問 10：財務セクション、財務資産・財務負債カテゴリーの定義

29. 2.61 項に記載されているように、treasury asset は純債務の一部として債務と共に評価され、債務を直ちに弁済するために用いられる可能性があることから、財務セクションに表示することに同意する。本来、マネジメント・アプローチとの整合性からいえ

ば、金融商品以外であっても財務セクションに含めるべきものがあると考えられるが、実際上は、金融商品以外の資産・負債を財務活動の一部として管理することはかなり少ないものと考えられる。資金調達活動に関連することを前提として、金融資産及び金融負債のうちどの項目を財務カテゴリーに含めるかの判断に当たって経営者に柔軟性を与えることに同意する。

#### 質問 12：現金同等物の表示

30. 財政状態計算書において、現金を短期投資と区別することには基本的に同意する。

#### 質問 13：異なる測定基礎を有する類似する資産及び負債の分解

31. 外形の類似する資産及び負債について、性質が異なることから異なる基礎で測定されている項目を別個の行項目で表示することは有用と考える。ただし、表示科目を過度に細分化することは適切でない。現行の測定規定を前提とした具体的な適用としては、有価証券を満期保有投資、売却可能金融商品、持分法投資の各科目に区分する程度にとどまるものと理解している。例えば、原価法で測定されている資産の中の減損した部分を区別するとか、公正価値で測定されている金融商品をさらにインプットのレベルにより区別するといった情報は注記で提供すべきものである。

#### 質問 14：単一の包括利益計算書

32. その他の包括利益 (OCI) 項目のリサイクルが保持される場合、その財務諸表は、資本とのクリーンサープラス関係が保たれた当期純利益と包括利益とを表示する “dual presentation system” と考えられる。“dual presentation system” においては、当期純利益と包括利益は独立に計算されることから、これらを明確に区分する 2 計算方式も選択肢として認めるべきである。1 計算書方式と 2 計算書方式の選択適用を認めた 2007 年改訂 IAS 第 1 号「財務諸表の表示」BC50 項では、「大半のコメント回答者が、2 計算書方式の場合には当期純利益と包括利益合計とを区別することができるので、2 計算書方式を好んでいる」と記載されている。この状況は現在でも変わりないと考えられ、セグメント B での検討の結果として DP では当期純利益が維持されていることを考えると、2 計算書方式を廃止すべきではない。

33. なお、持分変動計算書において、資本とのクリーン・サープラス関係を明示するために、所有者持分のうち親会社持分の内訳として、その他の包括利益の累積額と留保利益（利益剰余金）との区分表示を必ず行うことを明確にすべきである。

#### 質問 15：その他の包括利益

34. 為替換算調整勘定を除いて、売却可能有価証券の未実現損益、キャッシュ・フロー・

ヘッジの未実現損益等のカテゴリーを示すという提案に同意する。

#### 質問 16：収益及び費用項目の分解

35. 一般的に、機能別及び性質別分類により有用性が高まると考えられるが、提案されている包括利益計算書での分解表示は詳細すぎる。日本の利用者の意見では、性質的分類の情報に対する主なニーズは、付加価値分析や損益分岐点分析であり、そのような用途には、現行の IAS 第 1 号第 104 項で要求されている減価償却費及び人件費総額など主要な費用項目の注記で十分と考えられる。
36. 連結ベースで売上原価の性質別区分を行うためには、グループ内の取引について製造原価の費目別に取引高の相殺や未実現利益の消去等に関する調整を行う必要があるが、現在の一般的な企業の会計システムはそのようなデータの収集を意識して構築されておらず、会計システムの大幅な見直しや子会社における作業の増大も含めて、相当の負担の増加となる可能性がある。

#### 質問 17：法人所得税の配分

37. 現行の当期純利益が確保されるため、現行の会計基準に従って、法人税所得税を廃止事業セクションとその他の包括利益セクションに配分するという結論に同意する。

#### 質問 18：為替差損益の表示

38. 提案されている考え方を厳格に適用すると、実務上かなり煩雑となる場合も考えられる。一体性を厳密に追求するのではなく、バスケット取引と同様の考え方で良いと考える。

#### 質問 19：キャッシュ・フロー計算書の直接法による作成

39. 間接法を廃止して、直接法によるキャッシュ・フロー計算書の作成を強制するという DP の提案に反対である。

(間接法の長所)

40. 3.79 項でも述べられているとおり、間接法の長所は、純利益を営業キャッシュ・フローの合計に調整することであり、財務諸表の利用者の多くはこのような情報を要求してきたのであり、間接法は、継続事業の利益、財政状態計算書の行項目及び営業キャッシュ・フロー合計の間の有用なリンクを提供しており、直接法よりも望ましいという利用者も多い。経営者も経営管理情報として間接法により作成したキャッシュ・フロー計算書を利用しており、その有用性が高いという意見もある。

41. 会計上の利益情報は、キャッシュ・フローを期間ごとに配分し直して成果を測定したものであり、間接法のキャッシュ・フロー計算書は、その配分結果を検証するために用いられるという役割を担っている。質問 1 に対する回答でも述べているとおり、キャッシュ・フロー計算書の表示については損益計算書との相互補完性を重視すべきだと我々は考えており、利益とキャッシュ・フローとの調整情報を提供する間接法のキャッシュ・フロー計算書はその目的を十分に果たしているものとする。

(直接法を強制することのベネフィットに関する疑問)

42. 一方、直接法を採用した場合に、具体的にどのような項目の表示が意思決定有用性を高めると考えられているのが明確ではない。直接法を強制することによるベネフィットが下記のようなコストを上回るという考えに立つのであれば、具体的なベネフィットの内容を明らかにする必要がある。

#### 質問 20：直接法を採用する場合のコスト

43. 直接法によるキャッシュ・フロー計算書の作成を強制する場合、コストの面で以下のような懸念がある。
- 直接法によるキャッシュ・フロー計算書を実際のキャッシュ・フローのデータから作成することは、現在の簿記会計システムでは非常に困難であり、システムの根本的な再構築が必要になると考えられる。
  - 特に、多数の子会社を有する企業が連結ベースで作成しようとする場合には、子会社からの詳細なデータの入手、統合会計システムの導入、直接法によるキャッシュ・フロー計算書の作成に対応する会計システムの開発等が必要となり、連結会社相互間のキャッシュ・フローの相殺を要することも考えると、作成者にとって対応のための初期費用は非常に大きく、その後の情報作成コストもかなり増大すると考えられる。
  - したがって、直接法による作成を強制されるとすれば、間接的 direct 法（取引高に資産負債の残高の増減を加減して営業キャッシュ・フローの各項目を算出）を使用する企業が多いと予想されるが、それでも相当な作業が必要となる可能性が高い。
  - 在外子会社が多く外貨換算の影響が重要である場合、金額の把握あるいは計算が非常に煩雑となる。間接的 direct 法を使用するとしても、「当期の取引高（平均レートで換算）＋期首残高（前期末レート）－期末残高（当期末レート）」で計算される金額は、外貨建のキャッシュ・フロー金額を平均レートで換算した金額とは大きな差異が生じる可能性があり、正確には、為替換算調整勘定の内訳を分析して個々の資産・負債の増減額を調整する必要がある。このような調整計算は相当に複雑となる。
  - 表示科目の数が多いと、作成のためのコストがさらに増大する要因となることについても、十分な考慮が必要である。例えば、キャッシュ・フロー計算書の科目を 3.48



項で要求されている費用の性質別分類に合わせるとした場合、3.82 項に記載されているように、間接的直接法を用いても相当の作業量が必要となる。

44. ベネフィットを損なわずにコストを削減する方策に関する質問については、本コメントの第 41 項で述べたように、利用者がどのような項目の表示に大きなベネフィットを見出すのかという優先順位が明確でないため、答えを導くことができない。利用者の具体的なニーズについての説得力のある根拠を示すとともに、コスト面での作成者の懸念を十分に解消できるような作成方法に関する適切なガイダンスを確立できない限り、直接法を強制することは適切ではない。

#### 質問 21 : バスケット取引の影響

45. 企業結合は企業又は事業全体を取得するものであるため、企業結合に伴う損益やキャッシュ・フロー（バスケット取引の影響）は、敢えて配分する必要はないと考える。個々の資産・負債のカテゴリーにひも付けるのではなく、バスケット取引自体の性格に着目してバスケット取引の影響のカテゴリーを決定することが投資家の将来予測に資する情報となると考える。
46. 例えば、企業結合において純資産時価が取得価額を超過する（負ののれんが発生する場合、当該超過額をカテゴリーに区分することは適切ではないと考える。IFRS3 号によると、超過額は、発生原因が明確でないことから認識されるものであり、これを敢えて配分することは、IFRS 3 号の当該処理の根拠と矛盾することになる。
47. バスケット取引自体の性格に着目してバスケット取引の影響のカテゴリーを決定することが適切と考えるため、原則は代替案 B（影響の主な原因である活動を反映するカテゴリーで表示）を支持する。ただし、カテゴリーを明確に識別することができない場合には、2.35 項に準じて営業カテゴリーに区分できるとすればよいと考える。

#### 質問 23 : 調整表

48. 我々は、質問 19 に対する回答で述べているように、キャッシュ・フロー計算書の作成について直接法の強制を支持しておらず、間接法の選択を認めるべきだと考えているので、間接法を採用する企業では調整表の作成は不要だと考える。直接法によるキャッシュ・フロー計算書と包括利益計算書との調整表で提供される、キャッシュ・フローと包括利益との関係に関する情報は、基本的には、間接法によるキャッシュ・フロー計算書で提供される情報によってニーズの相当部分が満たされるものと考えられる。また、直接法を採用する企業においても、本 DP で提案されている調整表の作成はコスト・ベネフィットの観点から過大な要求であり、キャッシュ・フローと利益との調整情報を要求するとしても、間接法に準じて主要な調整項目を注記すれば十分と考える。

49. 本 DP の提案では、調整表に記載される多くの数値の中で、利用者がどれを中心に利用することを想定しているのか明確でない。調整表の作成を求めるとした場合には、利用者の具体的なニーズの分析に基づいて、表示すべき情報を絞り込むべきである。また、質問 20 に対する回答で述べたように、コスト面での懸念を軽減するような作成方法の適切なガイダンスも必要である。

#### 質問 24：公正価値変動の分解

50. 公正価値変動の内訳の分解の要否については、金融商品プロジェクトで十分に検討すべきものとする<sup>4</sup>。

#### 質問 25：代替的な調整様式

51. 純利益と営業キャッシュ・フローの関係を分析するには、現状の間接法によるキャッシュ・フロー計算書で十分と考えるため、代替的な調整様式を検討する必要はないと考える。

#### その他：財政状態計算書における営業循環基準の廃止

52. DP は、財政状態計算書において営業循環基準による流動・固定の区分をなくしてワン・イヤー・ルールのみにすることを提案しているが、単純化や理解可能性の向上という理由（3.8 項）だけでは、営業循環期間が 1 年以上となる企業について表示の考え方を大きく変更する理由として十分に説得的ではないと思われる。

★ ★ ★

我々のコメントが、当プロジェクトにおける IASB の今後の審議に貢献することを期待する。

新井 武 広

財務諸表表示専門委員会 専門委員長  
企業会計基準委員会 委員（常勤）

---

<sup>4</sup> 公正価値の変動をさらに金利変動等に分解するニーズがあるという局面は、公正価値による評価自体の問題点を示唆している場合が多いものとする。