

March 19, 2009

International Accounting Standards Boards

30 Cannon Street

London EC4M 6XH

United Kingdom

3月18日現在案

Dear Sir or Madame,

Comments on the Exposure Draft ED10
“CONSOLIDATED FINANCIAL STATEMENTS”

We appreciate the efforts of the International Accounting Standards Board (IASB) on the consolidated financial statements project and welcome the opportunity to comment on the Exposure Draft ED10 “Consolidated Financial Statements” (the draft IFRS). The views described below are those expressed by the Technical Committee for Special Purpose Entities (SPEs) in the Accounting Standards Board of Japan (ASBJ). In the Technical Committee, we have deliberated issues mainly on the scope of consolidation, including SPEs, under Japanese accounting standards and also discussed the ED10 to provide comments to the IASB.

Summary

- (1) We are of the view that the proposed control definition will be an appropriate basis for consolidation to all entities. However, the draft IFRS could lead to the application difficulties because it is not always clear how the components of control, that are power and returns, are considered in the draft IFRS. Hence, it would be necessary to improve the draft IFRS in some aspects (See paragraphs 1 and 2 of this letter).
- (2) In particular, we are of the view that requirements and guidance regarding power without a majority of the voting rights (paragraphs 27, 29 and B9 to B16 of the draft IFRS) need to be amended appropriately in order to clarify that whether a reporting entity has the power to direct the activities of entities other than structured entities are assessed based on the voting rights (See paragraphs 3 to 7 of this letter).
- (3) We recommend defining the structured entity as an entity whose activities could not be directed through the voting rights (See paragraphs 13 to 15 of this letter). As the requirements and

guidance regarding the assessment of control of a structured entity may not be sufficient to enable consistent application of the control definition, we recommend that, in addition to the improvement of the proposed requirements and guidance, development of practical illustrative examples will be added to facilitate the understanding of those in application (See paragraphs 16 to 18 of this letter).

Comments on Question 1 to Question 12

Our comments on the questions which are set out in the draft IFRS are provided below. We hope that these help the IASB in its forthcoming deliberations in this project.

I. Control

Question 1: Do you think the proposed control definition could be applied to all entities within the scope of IAS 27 as well as those within the scope of SIC-12? If not, what are the application difficulties?

Question 2: Is the control principle as articulated in the draft IFRS an appropriate basis for consolidation?

Response to Question 1 and 2:

1. We are of the view that the proposed control definition will be an appropriate basis for consolidation to all entities because it includes both power and returns together as its components and could be applied to entities that do not necessarily require a governing body.
2. However, the draft IFRS could lead to the application difficulties because it is not always clear how the components of control, that are power and returns, are considered in the draft IFRS. Our comments are stated in detail below.
 - (1) Comments on entities other than structured entities without a majority of the voting rights: Paragraphs 3-7 of this letter (in relation to Q3)
 - (2) Comments on entities other than structured entities with a majority of the voting rights: Paragraph 10 of this letter (in relation to Q4)
 - (3) Comments on structured entities: Paragraphs 16-18 of this letter (in relation to Q7)

II. Assessing control

Power without a majority of the voting rights

Question 3: Are the requirements and guidance regarding the assessment of control sufficient to enable the consistent application of the control definition? If not, why not? What additional guidance is needed or what guidance should be removed?

Response to Question 3:

3. We don't necessarily think that guidance of the draft IFRS regarding power without a majority of the voting rights (paragraphs 26 to 29 and paragraphs B9 to B16 of the draft IFRS) is sufficient to enable the consistent application of the control definition.
4. First of all, we propose that description of paragraph 27(a) of the draft IFRS be changed to "the reporting entity has high percentage and more voting rights than any other party" and that a case that "the reporting entity has a majority of the voting rights, in the aggregate, together with other vote holders who agree to exercise voting rights for the reporting entity and who act for a reporting entity" is added in paragraph 27(a) of the draft IFRS so that the proposed requirements will be effectively implemented in practice (See paragraph 5 of this letter). Secondly, we propose that paragraph 27(b) of the draft IFRS is to be amended as "the reporting entity's voting rights in conjunction with other involvements", and that its guidance is tuned up in a practical manner for the reporting entity to sufficiently have the ability to determine the other entity's strategic operating and financing policies (See paragraphs 6 and 7 and Appendix 1 of this letter).
5. Paragraph 27 of the draft IFRS provides that a reporting entity with less than half of the voting rights has the power to direct the activities of another entity if:
 - (a) the reporting entity has more voting rights than any other party; and
 - (b) the reporting entity's voting rights are sufficient to give the reporting entity the ability to determine the entity's strategic operating and financing policies.

As an example, paragraph 28 of the draft IFRS provides that a reporting entity is the dominant shareholder that holds voting rights and all the other shareholders with voting rights are widely dispersed and are not organized in such a way that they actively co-operate. However, it is not clear in practice how many voting rights of the other shareholders will be exercised in such a way. We are particularly concerned that such guidance in paragraph 27 of the draft IFRS might be applied only when holding of the voting rights are very close to the majority (i.e., 49.9%) or might

not be applied at all in practice, judging from the past experience about the application of existing IAS 27¹. Accordingly, we are of the view that additional description that “the reporting entity has high percentage of the voting rights²” in paragraph 27 (a) of the draft IFRS would rather enhance a feasibility. In addition, the requirement would be more applicable if a case that the reporting entity has a majority of the voting rights, in the aggregate, together with other vote holders who agree to exercise voting rights for a reporting entity (like paragraph B10) and who act for a reporting entity (like paragraph B12) is added in paragraph 27 (a) as well. (See Appendix 1)

6. Moreover, in case of power without a majority of the voting rights, the guidance provided in paragraphs B9 to B16 of the draft IFRS needs to be tuned up so that the criterion whether the reporting entity could sufficiently determine the other entity’s strategic operating and financing policies, as described in paragraph 27 (b) of the draft IFRS, can be applied practically. Among these guidance, we consider that paragraph B13 (holding option and convertible instruments) and paragraph B16 (economic dependence) are appropriate in addition to paragraph B10 (an agreement between a reporting entity and other vote holders to exercise the voting rights for a reporting entity) and paragraph B12 (parties that act for a reporting entity) because they explain how a reporting entity has the power to direct the activities of another entity in relation to the case that the entity has a majority of the voting rights.
7. On the other hand, indicators articulated in paragraph B9 and other arrangements articulated in paragraphs B14 and B15 are not clear in relation to the possession of a majority of the voting rights to give the reporting entity the ability to determine the entity’s strategic operating and financing policies. As articulated in paragraph B16 (economic dependence), indicators as a result of involvements and arrangements could give power when used in combination with the voting rights. However, if they have no conjunction with the voting rights, it is not necessarily provide power to the reporting entity. Hence, we propose that paragraph 27(b) of the draft IFRS be amended as “the reporting entity’s voting rights in conjunction with other involvements” so as

¹ Although the existing IAS 27 paragraph 13 contemplates that a party can control another entity without owning more than half of voting right, it is said that there are diversity and difficulties of such application in practice (Paragraph BC15(a) and BC70 and paragraph 150 of Discussion paper “Preliminary Views on an improved Conceptual Framework for Financial Reporting: The Reporting Entity.”)

² The accounting standard for consolidation in Japan that was issued in 1999 provides guideline that an entity with less than half of the voting rights has the power to direct the activities of another entity and then controls a subsidiary. Subsequent to such issuance, it has been widely implemented as well as a case that an entity with majority of the voting rights since last decade. This description is included in that standard has actually materialized a notion of control with holding less than the majority of the voting right in another entity. (See Appendix 3)

to sufficiently give the reporting entity with less than half of the voting rights the ability to determine the other entity’s strategic operating and financing policies, and propose following improvements:

- (1) In order to clarify that entities other than structured entities are assessed based on the voting rights, the first sentence of paragraph 29 of the draft IFRS (a reporting entity can also have the power to direct the activities of another entity by means of other arrangements.) be eliminated or be amended as an application guidance of paragraph 27(b) to add a phrase of “using it in combination with the voting rights.”
- (2) Make the second sentence of paragraph 29 (paragraphs B9 to B16 provide application guidance) as a separate paragraph so that paragraphs B9 to B16 could provide application guidance for paragraph 27 (b) of the draft IFRS to assess whether a reporting entity sufficiently has the ability to determine the other entity’s strategic operating and financing policies.
- (3) As paragraphs B9, B14 and B15 of the draft IFRS should be dealt with in relation to the voting rights, make amendments to these paragraphs as application guidance for paragraph 27 of the draft IFRS.

Options and convertible instruments

Question 4: Do you agree with the Board’s proposals regarding options and convertible instruments when assessing control of an entity? If not, please describe in what situations, if any, you think that options or convertible instruments would give the option holder the power to direct the activities of an entity.

Response to Question 4:

8. We agree with the Board’s proposals regarding options and convertible instruments when assessing control of an entity. This is because the guidance described in paragraph B13 of the draft IFRS would be appropriate as an application of paragraph 27 of the draft IFRS which indicates a reporting entity with less than half of the voting rights can have the power to direct the activities of another entity if something are used in combination with the voting rights.
9. We acknowledge that there is an alternative view regarding this question (that is a view as described in paragraphs AV4-8, that holding exercisable options of other rights that if exercised would represent power to control should always be considered as being in control). This alternative view is based on the conclusion, in accordance with latter half of paragraph 8 of the

draft IFRS, that an entity with a majority of the votes necessary to elect the governing body is always in control even if it never exercises its rights to vote (paragraphs BC48(a) and AV3).

10. We are of the view that the entity with a majority of the voting rights but never exercises its rights to vote should be within the scope of paragraph 25 of the draft IFRS, and add the disclosure requirements to paragraph B32. By doing so, we believe that the Board is able to deal with the alternative view.
11. Furthermore, we are of the view that it is not necessary for the draft IFRS to indicate “by having options or convertible instruments to obtain the voting rights” (paragraph 8) as a means of giving the power to direct the activities of another entity. In light of the description of paragraph B13 of the draft IFRS, possession of exercisable option is to be dealt with in the context of the voting rights, and thus such description of “by having options separately as a means of giving the power to direct the activities of another entity will lead to misunderstanding.

Dual role

Question 5: Do you agree with the Board’s proposals for situations in which a party holds voting rights both directly and on behalf of other parties as an agent? If not, please describe the circumstances in which the proposals would lead to an inappropriate consolidation outcome.

Response to Question 5:

12. We agree with the guidance for situations of a dual role described in paragraph B11 of the draft IFRS. This is because paragraph B11, which do not always conclude all cases in the same light but indicates that the reporting entity excludes the voting rights it holds as an agent only if the reporting entity can demonstrate that it is obliged to act in the best interests of those other parties, would be appropriate although the line between principal and agent when a party has a dual role is blurred as considered in paragraphs BC91 to BC95.

Structured entities

Question 6: Do you agree with the definition of a structured entity in paragraph 30 of the draft IFRS? If not, how would you describe or define such an entity?

Response to Question 6:

13. We advocate the use of consistent control criteria in the draft IFRS in contrast with IAS 27 and SIC-12, and observe that the term structured entity is for identifying the disclosure requirements related to that entities and for providing guidance to identify the controlling party of that entities (paragraph BC98). We also observe that, in the draft IFRS, whether an entity is a structured entity should not affect the control assessment (paragraph BC109)³.
14. Although it is merely such usage as terminology, we do not support the definition of a structured entity in paragraph 30 of the draft IFRS, which is an entity whose activities are restricted to the extent that those activities are not directed as described in paragraphs 23 to 29. This is because, in paragraph 29 of the draft IFRS, a reporting entity can also have the power to direct the activities of another entity that is other than structured entities by means of other arrangements, and therefore, if it is the case, the line between structured entities and entities other than structured entity is blurred (See [Illustration 1] of Appendix 2 of this letter). Hence, we consider that the definition of a structured entity in paragraph 30 of the draft IFRS is not robust enough unlike the description in paragraph BC140 of the draft IFRS.
15. In order to make the definition more robust, we recommend defining the structured entity as an entity whose activities could not be directed through voting rights⁴. This is consistent with the Board’s conclusion that it should define a structured entity as one for which control could not be assessed in a typical manner such as by assessing voting rights or control of the entity’s governing body (paragraph BC106). In addition, because structured entities often do not have typical governance structures (paragraph BC98), and there is no single, simple test for assessing control of a structured entity (paragraph BC116), the definition we have recommended is consistent with the objective of the draft IFRS which is to provide additional guidance for assessment of control. (See [Illustration 2] of Appendix 2 of this letter) Further, it would be helpful to capture structured entities by indicating a character such as a narrow well-defined purpose, a limited range of activities in which they are permitted to engage and predetermined strategic policies.

³ The accounting standard for consolidation in Japan that was issued in 1999 has applied common control criteria for both normal operating entities and special purpose entities. (See Appendix 3) However, it does include a rebuttable presumption that certain SPEs are not under control even if they satisfy “de fact control/ effective control” criteria. This issue is currently being revisited.

⁴ In this connection, the draft IFRS describes entity other than structured entities as “an entity whose activities are directed through voting rights” (paragraph B32(a) and (b)). Also the proposed amendment to FIN 46 (R) often uses a term of “voting interest entity.”

Question 7: Are the requirements and guidance regarding the assessment of control of a structured entity in paragraphs 30-38 of the draft IFRS sufficient to enable consistent application of the control definition? If not, why not? What additional guidance is needed?

Response to Question 7:

16. We have negative response to this question that the requirements and guidance regarding the assessment of control of a structured entity are sufficient to enable consistent application of the control definition.

17. The reasons why we do not advocate are that there might be inconsistencies and ambiguity such as the following points.

(1) As mentioned, the guidance regarding power without a majority of the voting rights (paragraphs 29 and B9 to B16 of the draft IFRS) may not be enough to apply consistent control criteria (See paragraphs 3 to 7 of this letter). Given whether an entity is a structured entity should not affect the control assessment, the guidance regarding the assessment of power of a structured entity in paragraph 34 of the draft IFRS needs to be consistent with the improved guidance regarding power without a majority of the voting rights. (See [Illustration 2] of Appendix 2 of this letter)

(2) Paragraph 21 of the draft IFRS describes that a reporting entity shall assess whether it has power to direct the activities (a) of an entity by having the voting rights or other arrangements and (b) of a structured entity. However, paragraphs 30 to 38 referred in (b) above (in case of structured entities) provides the requirements and guidance for assessing control which includes not only power but also return, which seem not to be systematized.

(With regard to paragraph 21 of the draft IFRS, it will be revised based upon our proposal commented in paragraphs 14 and 15 and Appendix 2 of this letter: A reporting entity shall assess whether it has power to direct the activities (a) of an entity through voting rights, or (b) of the structured entity.)

(3) Paragraph 22 of the draft IFRS does not distinguish (a) and (b) of paragraph 21 stated above (1), and describes a reporting entity has the power to direct the activities of another entity if it can determine that other entity's strategic operating and financing policies⁵. However, this differs from the understanding that having power to direct the strategic operating and financing policies

⁵ Paragraph BC105 of the draft IFRS describes that decisions in a structured entity as strategic because this is more consistent with how predetermined policies are described in SIC-12.

is one means of having power to direct the activities of another entity⁶, as stated in paragraph 12 of introduction section and paragraphs BC44 to BC46 of the draft IFRS. (See [Illustration 2] of Appendix 2 of this letter)

- (4) The first half of the paragraph 31 of the draft IFRS describes that, when assessing control of a structured entity, it is necessary to identify how returns from the entity’s activities are shared and how decisions, if any, are made about the activities that affect those returns. This is likely to correspond to the assessment of particular facts and circumstances stated in paragraph BC116. On the other hand, the second half of the paragraph 31 also describes that a reporting entity shall consider all relevant factors and circumstances. The relationship between first and second half of the paragraph 31 of the draft IFRS is not clear.
- (5) Although paragraph BC102 of the draft IFRS describes that it makes a distinction between two concepts in the SPE that are limiting the activities and predetermining the action, guidance for activities of a structured entity and power to direct activities of those entities described in paragraphs 34 to 36 show a mixture of these two concepts and make it more difficult to understand.
18. The requirements and guidance regarding the assessment of control of a structured entity by considering items pointed out in the preceding paragraph need to be improved. Subject to such improvement, practical illustrative examples are to be additionally developed to facilitate the understanding of those in application.

Question 8: Should the IFRS on consolidated financial statements include a risks and rewards “fall back” test? If so, what level of variability of returns should be the basis for the test and why? Please state how you would calculate the variability of returns and why you believe it is appropriate to have an exception to the principle that consolidation is on the basis of control.

Response to Question 8:

19. We are of the view that the IFRS on consolidated financial statements should not include a risks and rewards “fall back test.” Reasons are as follows:

- (1) removing quantitative analysis provides a more principles-based approach,

⁶ Similar argument can be seen in paragraph AV7, that is, “determining strategic operating and financing policies and directing activities are not the same thing. This document uses these two terms as though they were synonymous.”

- (2) removing quantitative analysis enables more feasible ongoing assessments in practice, and
- (3) because quantitative analysis is a bright line approach, preparers or auditors may rely on quantitative analysis even if such analysis is not primarily required under IFRS.
20. With respect to assessing returns in the draft IFRS, it would be suitable based upon our following understandings:
- (1) Position of assessing returns
- Control entails an entity using power for its own benefit or return and is not used as a synonym of power to exclude act only as a trustee or agent (Paragraphs BC52 and BC55). Although power to direct the activities of another entity is generally correlated with its exposure to the variability of returns from that other entity (Paragraphs 13), fluctuations in the reporting entity's returns without a change in the reporting entity's power do not cause that reporting entity to obtain or lose control of that other entity. Accordingly, assessing returns would be secondary position.
- (2) Criteria for assessing returns
- According to descriptions of paragraphs 11, 13 and 33 of the draft IFRS, assessing returns from a reporting entity's involvement with an entity considers its exposure to the variability, not its volume.
- (3) Application for criteria of assessing returns
- Paragraphs 13 of the draft IFRS describes that a reporting entity's power to direct the activities of another entity is generally correlated with its exposure to the variability of returns from that other entity, and then the draft IFRS indicates the following guidance:
- Generally, the more a reporting entity is exposed to the variability of returns, the more power the reporting entity is likely to have to direct the activities of that entity (paragraph 33).
 - A reporting entity is likely to have power to direct the activities of a structured entity if it is exposed to the variability of returns that are potentially significant to the structured entity and the reporting entity's exposure is more than that of any other party (paragraph 33).
 - A reporting entity discloses the basis for its assessment and any significant assumptions or judgments when the reporting entity has concluded that it does not control a structured entity from which the reporting entity receives returns that are potentially significant to the structured entity (paragraphs B32 and BC127).
 - If a reporting entity has no means of directing or managing the activities of an entity, it does not have any ability to affect its returns from its involvement with that entity, and thus the reporting entity does not have the power to direct the activities and would not control the entity, even

though it might be exposed to risks associated with the structured entity. It is more appropriate for the reporting entity to account for and disclose its exposure to those risks, rather than a consolidation (paragraph BC121).

III. Disclosure

Question 9: Do the proposed disclosure requirements described in paragraph 23 provide decision-useful information? Please identify those requirements with which you believe it will be difficult for reporting entities to comply, or that are likely to impose significant costs on reporting entities.

Response to Question 9:

21. Among those proposed disclosure requirements about off balance sheet activities described in the draft IFRS, we are of the view that paragraph B32(a) and (b) as disclosure requirements for basis of control are not appropriate.

(a) When the reporting entity has concluded that it controls an entity whose activities are directed through the voting rights even though the reporting entity has less than half of that entity's voting rights (paragraph B32(a)).

This disclosure requirement is inconsistent with the view of the Board described in paragraph BC70 that a term referred to as "de facto control" is not supported because it implies, incorrectly, that obtaining control in such a manner is in some way weaker than other means of obtaining control.

(b) When the reporting entity has concluded that it does not control an entity whose activities are directed through voting rights even though the reporting entity is the dominant shareholder with the voting rights(paragraph B32(b)).

In this disclosure requirement, the definition of dominant shareholder is not clear and, if a reporting entity does not satisfy paragraph 27 of the draft IFRS, as a matter of course, the reporting entity merely does not have control over another entity. Therefore, the proposed disclosure would be meaningless.

22. On the other hand, in case of disclosure requirements for basis of control in paragraph B32, we are of the view that the entity with a majority of the voting rights but never exercises its rights to vote will be within the scope of paragraph 25 of the draft IFRS, and then basis for its assessment should be added to the disclosure requirements in B32 (See paragraph 9 of this letter)

23. Paragraphs B41 and B42 of the draft IFRS describe that a reporting entity shall disclose nature and extent of involvement for unconsolidated structured entities that the reporting entity has set up or sponsored. While we speculate that no definition of sponsor could avoid structuring, it is not certain why set up is separately described and it would differ from the treatment proposed by the FASB. In addition, it seems that paragraphs B41 of the draft IFRS requires the disclosure even if the reporting entity that has set up or sponsored has no further involvement. If so, paragraph B41 should be amended because it would be a over-disclosure requirement and be different from the Board decision that its disclosure requirements is limited to involvements with structured entities that expose the reporting entity to variability of returns of the structured entities (paragraph BC137 of the draft IFRS).

Question 10: Do you think that reporting entities will, or should, have available the information to meet the disclosure requirements? Please identify those requirements with which you believe it will be difficult for reporting entities to comply, or that are likely to impose significant costs on reporting entities.

Response to Question 10:

24. Paragraph B46 of draft IFRs illustrates a list of risk disclosures when a reporting entity shall disclose other information that is relevant to an assessment of the risks to which the reporting entity is exposed. Although paragraph BC143 of the draft IFRS describes that a reporting entity should provide such disclosure only if it is relevant to an assessment of the risk to which the reporting entity is exposed, concerns expressed in paragraph B139 would not solved because it is not clear enough how to determine examples in the list are relevant to an assessment of the risk. Hence, we are of the view that these examples illustrated in paragraph B46 of draft IFRS should be reviewed.

Reputational risk

Question 11:

(a) Do you think that reputational risk is an appropriate basis for consolidation? If so, please describe how it meets the definition of control and how such basis of consolidation might work in practice.

(b) Do you think that the proposed disclosures in paragraph B47 are sufficient? If not, how should they be enhanced?

Response to Question 11:

25. We agree with the view of draft IFRS that reputational risk is not an appropriate basis for consolidation (paragraphs BC37 and BC38).
26. We also agree with the view of draft IFRS not to require disclosures of a reporting entity's intention to provide future support to an unconsolidated structured entity without having a contractual or constructive obligation to do so because of its feasibility (paragraphs BC144 and BC145). Consequently, it would be appropriate that the description of paragraph B47 which requires certain disclosures to a reporting entity only when it has, without having a contractual or constructive obligation to do so, provided support to structured entities that were not consolidated at the time of providing the support.

Accounting for associates and the equity method

Question 12: Do you think that the Board should consider the definition of significant influence and the use of the equity method with a view to developing proposals as part of a separate project that might address the concerns raised relating to IAS 28?

Response to Question 12:

27. We are of the view that the Board should not reconsider the use of the equity method at this stage.
28. The concern may arise from the unclarity of the reason why the equity method requires consolidating procedures such as elimination of profits and losses to investment in associates that are outside the group because the draft IFRS reaffirms that a group is a parent and all its subsidiaries. If that is the case, however, the concern could be solved simply by amending the draft IFRS to include associates and joint ventures as a part of the group. We do not believe that the use of the equity method that does not cause problems in practice needs reconsideration only to deal with the unclarity of the wording.
29. As the consolidation model in the draft IFRSs has developed well beyond a simple voting rights model and the proposed disclosures are intended to assist investors and other users in assessing the risks to which the reporting entity is exposed as a consequence of its involvement with entities

that the reporting entity does not control (paragraph 30 of the introduction in the draft IFRS), the Board noted the overlap, and possible conflict, between the proposals in the draft IFRS and the requirements in IAS 28 (paragraph 31 of the introduction in the draft IFRS). However, as mentioned below, those overlaps and conflicts are only limited to structured entities. Therefore, for the entities other than structured entities, which will be dealt with the significant influence model through the voting rights as in the past, we believe there will be no overlaps or conflicts.

- (1) Structured entities should be defined as an entity whose activities could not be directed through voting rights (See paragraph 15 of this letter). Entity other than structured entities should be defined as an entity for whose activities are directed through voting rights (See footnote 4 and [Illustration 2] of Appendix 2 of this letter)
 - (2) Enhancement of disclosures about entities that are not controlled is mainly relates to structured entities. Disclosure requirements for entities other than structured entities are not enhanced compared to those for structured entities.
30. Significant influence to the structured entities could be defined as follows in light of the possible definition of control: A reporting entity has a significant influence to another entity when the reporting entity has the power to participate in the activities of that other entity to generate returns for the reporting entity other than control or joint control. As a consequence, it could address the circumstances in which a reporting entity has involvement with an entity beyond that of a passive investor.
31. Some strategic investments in other entities that are not controlled have similar characteristic to investments in subsidiary. This is because a reporting entity as a positive investor aims to obtain a business return earned in the investee, including enhancement of value of the reporting entity through the relationship with the investee. In such case, because the nature of the investment is similar to investments in subsidiaries, it is better to reflect the reporting entity's share of the investee earnings rather than to reflect only receipt of dividend (cost method) or fluctuation of market value (market value method). Based on this understanding, for example, IAS 28 treats the loss of significant influence as economically similar event of the loss of control because both of them are changes of the nature of the investments. Accordingly, we are of the view that the Board should not reconsider the use of the equity method with a view to remove the method.

* * * * *

We expect that our comments contribute to the forthcoming deliberations in the project.

Yours sincerely,

Takehiro Arai

Chairman of the Technical Committee for SPEs

Board member of the Accounting Standards Boards of Japan

Appendix 1

Existing paragraph 27 of the draft IFRS

27 A reporting entity with less than half of the voting rights has the power to direct the activities of another entity if:

- (a) the reporting entity has more voting rights than any other party; and
- (b) the reporting entity's voting rights are sufficient to give the reporting entity the ability to determine the entity's strategic operating and financing policies.



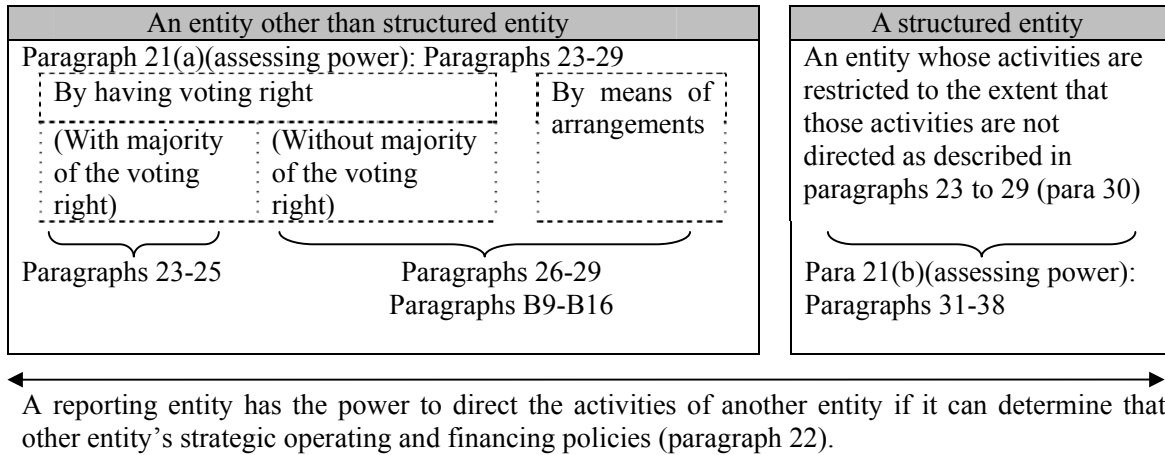
Proposed paragraph 27 of the draft IFRS

27 A reporting entity with less than half of the voting rights has the power to direct the activities of another entity if:

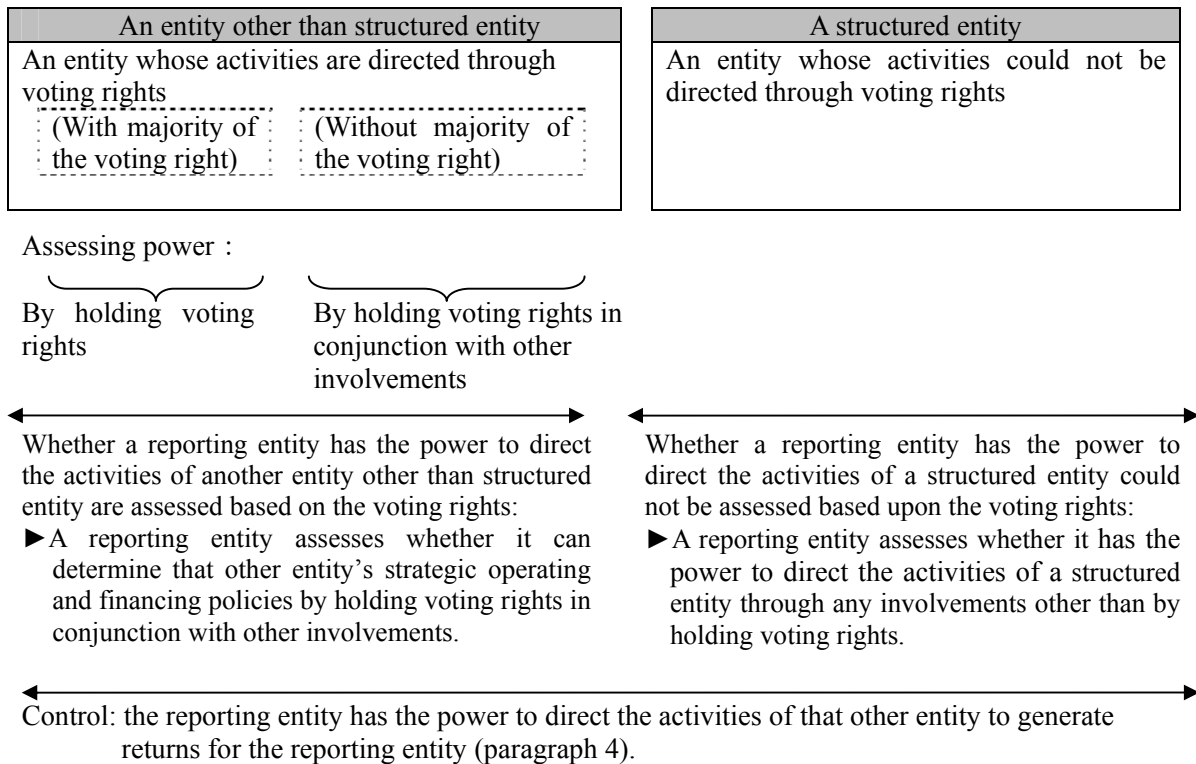
- (a) the reporting entity has (i) high percentage and more voting rights than any other party, or (ii) a majority of the voting rights in the aggregate, together with other vote holders who agree to exercise voting rights for the reporting entity and who act for a reporting entity; and
- (b) the reporting entity's voting rights in conjunction with other involvements are sufficient to give the reporting entity the ability to determine the entity's strategic operating and financing policies.

Appendix 2

[Illustration 1] Our understanding of the draft IFRS



[Illustration 2] Our proposal to the draft IFRS



Appendix 3

Relevant requirements in the accounting standard for consolidation in Japan

An entity that controls the decision-making body of other entity is one met in either condition a, b or c below. However, if it is evident that the entity does not control the decision-making body of the other entity from the perspective of financial or operating or business relationship, such entity may not be defined as controlling entity:

- a. The entity that owns the majority of the voting shares of the other entity (except for reorganized, liquidated, bankrupt or other similar entities over which no effective control exists; this exception is also applied to following b. and c.) in their own account.
- b. The entity that owns high percentage of the voting rights⁷ in their own account and that meets either of the following conditions:
 - i. Combination of the voting shares held by the entity' own account and the voting shares held by the closely related party (party or parties who are expected to exercise the voting rights in a way similar to the company based on the closely tied relationship with the company through investment, personnel, finance, technology, trading or other relationship) and the agreed party (party or parties who have agreed to exercise the voting rights in a way similar to the company) exceed the majority of the voting shares of the other entity.
 - ii. Current or former executives or employees of the entity whose decisions on financial and operating or business policies of the other entity would be influenced by the entity occupy the majority of the board of directors or other similar bodies of the other entity.
 - iii. There are contracts or other arrangements that the entity controls important financial or operating or business policies of the other entity.
 - iv. The company (and together those who are closely related to the company through investment, personnel, funding, technology, trading or other relationships) provides loans (including providing financial guarantees and collateral) the majority of the total debt of the other entity.
 - v. There are other facts that indicate control of the entity over the decision-making body of the other entity.
- c. Combination of the voting shares held by the entity's own account (including the case of no voting shares are held by the entity) and the voting shares held by a closely related party⁸ and an agreed party⁹ exceed the majority of the voting shares of the other entity, and either additional condition (i.e., one or more conditions from b.ii. through v. described above) is met.

⁷ This is dealt with 40 percent or more but no more than 50 percent.

⁸ That is a party who is expected to act in same way for close relationship.

⁹ That is a party who is agreed to act in same way.

2009年3月18日現在案

国際会計基準審議会 御中

2009年3月19日

公開草案（ED10）「連結財務諸表」に対するコメント

我々は、連結財務諸表プロジェクトにおける国際会計基準審議会（IASB）の努力に敬意を表するとともに、公開草案（ED10）「連結財務諸表」に対するコメントの機会を歓迎する。以下の見解は、企業会計基準委員会（ASBJ）内に設けられた特別目的会社専門委員会のものである。当専門委員会では、コンバージェンス・プロジェクトの一環として、本公開草案へのコメント対応をはじめ、我が国において、連結財務諸表における特別目的会社の取扱い等に関する会計基準の見直しの検討を行っている。

要旨

- (1) 我々は、提案された支配の定義は、すべての企業に対する連結にとっての適切な基礎になると考える。ただし、その具体的な適用について、ドラフト IFRS では、パワーとリターンという支配の要素の適用をどのように考慮するかが不明確な場合があるため、適用上の困難性はあり得る。したがって、いくつかの点においてドラフト IFRS を改善する必要があるものとする（本レターの第 1 項及び第 2 項参照）。
- (2) 特に、通常の企業（組成された企業以外の企業）においては、議決権を基礎にして、報告企業がその企業の活動を左右するパワーがあるかどうか判断することが明確になるように、議決権が過半に満たない場合の取扱い（ドラフト IFRS 第 27 項、第 29 項及びガイダンス（ドラフト IFRS 第 B9 項から第 B16 項））について、適切な修正を行うべきと考える（本レターの第 3 項から第 7 項参照）。
- (3) また、組成された企業は、議決権を通じては、その活動が左右されない企業と定義することを提案する（本レターの第 13 項から第 15 項参照）。さらに、組成された企業の支配の評価に関する定めとガイダンスは、支配の定義を統合的に適用するためには必ずしも十分ではないと考えるため、これらを再度、整備したうえで、具体的な事例を想定した設例を多く加えることが、適用にあたっての理解に役立つと考える（本レターの第 16 項から第 18 項参照）。

各質問に対するコメント

ドラフト IFRS に提示されている質問に対する我々のコメントは下記の通りである。これらのコメントが、当プロジェクトにおける今後の審議に役立つことを期待する。

2009年3月18日現在案

1. 支配

質問 1

提案されている支配の定義は、IAS 第 27 号の範囲だけではなく SIC 第 12 号の範囲にあるあらゆる企業に適用できると思いますか？ もしそうでないのであれば、適用上の困難性は何ですか？

質問 2

ドラフト IFRS で示された支配の原則は、連結にとっての適切な基礎となりますか？

1. 我々は、提案された支配の定義は、パワーとリターンの両方の要素を含み、統治機関が必ずしも必要とされていない企業に対しても適用できるため、すべての企業に対する連結にとっての適切な基礎になると考える。
2. ただし、その具体的な適用について、ドラフト IFRS では、パワーとリターンという支配の要素の適用をどのように考慮するかが不明確な場合があるため、適用上の困難性はあり得る。具体的なコメントについては、以下を参照のこと。
 - (1) 通常企業（組成された企業以外の企業）のうち、議決権が過半に満たない場合のコメント：本レターの第 3 項から第 7 項（Q3 に関連して）
 - (2) 通常企業（組成された企業以外の企業）のうち、議決権の過半数を有する場合のコメント：本レターの第 10 項（Q4 に関連して）
 - (3) 組成された企業に関するコメント：本レターの第 16 項から第 18 項（Q7 に関連して）

2. 支配の評価

議決権が過半に満たない場合のパワー

質問 3

支配の評価に関する定めとガイダンスは、支配の定義の整合的な適用を可能とするのに十分ですか？ もしそうでなければ、何故ですか？ どのような追加的なガイダンスを必要としますか、又は、どのようなガイダンスを削除すべきでしょうか？

3. 議決権が過半に満たない場合のパワーに関するドラフト IFRS のガイダンス（第 26 項から第 29 項、第 B9 項から第 B16 項）は、支配の定義を整合的に適用するためには必ずしも十分ではないと考える。
4. まず、実行可能性を高めるために、ドラフト IFRS 第 27 項(a)を、“他の企業の議決権の高い比率を所有しており、他の者よりも議決権を有している場合”とし、また、他の企業の議決権の高い比率を所有していない場合でも、“報告企業のために議決権を行使することに同意している者や報告企業のために行動する者と合わせて過半数を有する場合”を加えることを提案する（本レターの第 5 項参照）。次に、ドラフト IFRS 第 27 項(b)を“保有する議決権及びその他の関与の組合せによって”とし、その企業の戦略的な営

2009年3月18日現在案

業及び財務の方針を決定できる能力をもたらすのに十分であることが実践的に適用できるように、そのガイダンスを整備することを提案する（本レターの第6項及び第7項並びに付録1参照）。

5. ドラフト IFRS 第 27 項では、次の 2 つを満たす場合に、他の企業の活動を左右するパワーを有しているとしている。

(a) 他の者よりも議決権を有していること

(b) 保有する議決権によって、その企業の戦略的な営業及び財務の方針を決定できる能力をもたらすのに十分であること

この例として、ドラフト IFRS 第 28 項では、報告企業が大株主 (dominant shareholder) で、他のすべての議決権は広く分散し、報告企業よりも優位に行使できるように協調していない場合を挙げている。しかし、実際にはどのくらい他の株主の持つ議決権が行使されるかは明確ではない。特に、これまでの IAS 第 27 号の運用を考慮すれば¹、実務上、自らが保有する議決権が限りなく過半に近いとき（例えば、49.9%）に限定されるか又は事実上適用されることはないように運用されることを懸念する。このため、ドラフト IFRS 第 27 項(a)に、“他の企業の議決権の高い比率を所有している²” 場合を加えることにより、むしろ実行可能性が高まると考えられる。また、他の企業の議決権の高い比率を所有していない場合でも、（第 B10 項のように）報告企業のために議決権を行使することに同意している者や（第 B12 項のように）報告企業のために行動する者と合わせて過半数を有することを、別なケースとしてドラフト IFRS 第 27 項(a)に明示することによって、実務上の適用が容易になると考えられる（付録 1 参照）。

6. さらに、議決権が過半に満たない場合に、ドラフト IFRS 第 27 項(b)に示す、他の企業の戦略的な営業及び財務の方針を決定できる能力をもたらすのに“十分”であることが実践的に適用することが可能となるように、ドラフト IFRS 第 B9 項から第 B16 項に示されているガイダンスを整備することが必要であると考え。このうち、第 B10 項（株主間契約により、報告企業のために議決権を行使することに同意している者の取扱い）や、第 B12 項（報告企業のために行動する者の取扱い）に加え、後述する第 B13 項（オプションや転換可能な金融商品を有する場合）や第 B16 項（経済的な依存の場合）は、議決権の過半数を有する場合との関係で他の企業の活動を左右するパワーを有していることを説明しており、適当であると考え。

7. 一方、第 B9 項で示されているインディケーターや、第 B14 項及び第 B15 項で示されて

¹ 現行の IAS 第 27 号第 13 項では、議決権が過半に満たない場合でも支配することがあり得るとされていたが、実際の適用は多様であったり困難であったりしたものと理解されている（ドラフト IFRS 第 BC15 項(a)及び第 BC70 項、DP「報告企業」第 150 項）。

² 我が国では、1999 年に開発された連結財務諸表に関する会計基準において、議決権が過半に満たない場合でも支配され子会社となることが定められており、既にその後の 10 年近くの間、議決権が過半数の場合と遜色なく適用されている。その中で、これは、議決権が過半に満たない場合でも支配され子会社となることを実際に適用させている一要素である（付録 3 参照）。

2009年3月18日現在案

いる他のアレンジメントは、その企業の戦略的な営業及び財務の方針を決定できる議決権の過半の保有との関係において不明確である。第 B16 項の経済的な依存（economic dependence）で示されているように、アレンジメントやその結果としてのインディケータは、議決権と組み合わせることによってパワーをもたらすことはあり得るが、議決権と関係がない場合には必ずしもパワーをもたらさない。したがって、議決権が過半に満たない場合に、その企業の戦略的な営業及び財務の方針を決定できる能力をもたらすのに十分であるためには、ドラフト IFRS 第 27 項(b)を“保有する議決権及びその他の関与の組合せによって”とし、次の改善を提案する。

- (1) 通常の企業（組成された企業以外の企業）は、議決権を基礎にした評価によって判断することが明確になるように、ドラフト IFRS 第 29 項第一文（他のアレンジメントによっても他の企業の活動を左右するパワーを有することができる）を、削除するか又は“議決権と組み合わせて用いる”という文言を加えて第 27 項(b)の適用ガイダンスとなるように修正する。
- (2) ドラフト IFRS 第 B9 項から第 B16 項が、ドラフト IFRS 第 27 項(b)における“その企業の戦略的な営業及び財務の方針を決定できる能力をもたらすのに十分である”かどうかを判断することのガイダンスとなるように、ドラフト IFRS 第 29 項第二文（ドラフト IFRS 第 B9 項から第 B16 項はそのガイダンスを示している）は独立させる。
- (3) ドラフト IFRS 第 B9 項や第 B14 項及び第 B15 項は、議決権との関係で整理すべきであるため、ドラフト IFRS 第 27 項のガイダンスとなるように修正する。

オプションや転換可能な金融商品の取扱い

質問 4

企業の支配を評価する際のオプションや転換可能な金融商品に関するボードの提案に同意しますか？もしそうでなければ、どんな状況において、オプションや転換可能な金融商品が企業の活動を左右するパワーをオプション保有者に与えると思うか説明して下さい。

8. 企業の支配を評価する際のオプションや転換可能な金融商品に関するボードの提案に同意する。これは、ドラフト IFRS 第 B13 項に示されているガイダンスは、議決権と組み合わせることによって、IAS 第 27 号での定め及びガイダンスと異なり、議決権の過半を有しない企業が他の企業の活動を左右するパワーをもたらすことがあり得るとするドラフト IFRS 第 27 項の適用として適切であると考えることによる。
9. 我々は、この質問に関連する反対意見（ドラフト IFRS 第 AV4 項から第 AV8 項にある、オプションを行使すれば議決権の過半数を有する場合には、オプション保有者が支配していることになる）があることを承知している。この反対意見は、ドラフト IFRS 第 8 項後半に従い、議決権の過半数を有する場合には行使しないことが明らかであっても支配していることに基づくものである（第 BC48 項(a)及び第 AV3 項）。

2009年3月18日現在案

10. 我々は、議決権の過半数を有する場合でも、行使しないことが明らかなときは、ドラフト IFRS 第 25 項の適用対象とし、その旨の開示を第 B32 項に加えるべきであると考ええる。このような対応によって、反対意見に対処できるものと考ええる。
11. さらに、他の企業の活動を左右するパワーを有している手段として、わざわざ「議決権を得るオプションや転換商品を有することによって」を示すこと（第 8 項）は不要であると考ええる。これは、ドラフト IFRS 第 B13 項で示されているように、オプションの保有を議決権との関係で整理していることからすると、オプションの保有を単独で示すことはむしろ誤解を招くことによる。

二重の役割 (Dual role)

質問 5

ある当事者が、直接的に及び代理人として他の当事者のための両方を通じて、議決権を有する状況について、ボードの提案に同意しますか？もしそうでなければ、提案が不適切な連結の結果につながる状況について説明してください。

12. ドラフト IFRS 第 B11 項に示されている二重の役割 (Dual role) のガイダンスに同意する。これは、第 BC91 項から第 BC95 項で検討されたように、二重の役割として行動している企業は、どちらの立場で行動しているか不明な場合があるが、第 B11 項はその取扱いを一律に定めるのではなく、他の企業の活動を左右するパワーを有しているものの、そのパワーを代理人として他の者のために使用していることを自らが明示できる場合には、パワーを有していないものとして取扱うものであり、適当であると考えることによる。

組成された企業 (Structured entities)

質問 6

ドラフト IFRS 第 30 項における組成された企業の定義に同意しますか？もしそうでなければ、あなたはどのようにそのような企業を説明しますか、又はどのように定義しますか？

13. 我々は、IAS27 や SIC12 と異なり、一貫した支配規準を用いるドラフト IFRS の考え方を支持しており、組成された企業という用語を用いるのは、通常の企業（組成された企業以外の企業）と区別して開示の取扱いを定めることや、その支配を判断するための追加的なガイダンスを示すことによる（第 BC98 項）ものと理解しており、組成された企業に該当するかどうかによって支配の判断に影響を与えないことを意図している（第 BC109）と理解している³。

³ 1999 年に開発された我が国の連結財務諸表に関する会計基準では、既に通常の企業か SPE かどうかに関係なく、一貫した支配規準が適用されている（付録 3 参照）。ただし、一定の SPE に

2009年3月18日現在案

14. 組成された企業とは、そのような使い方ではあるが、ドラフト IFRS 第 23 項から第 29 項に示されているようには左右されない程度に、その活動が制限されている企業（第 30 項）という定義には同意しない。これは、ドラフト IFRS 第 29 項では、通常の企業（組成された企業以外の企業）の場合でも、報告企業は他の企業の活動を左右するパワーを、アレンジメントによって有する場合があるとしているため、その場合は、組成された企業ではないのかが明確ではないことによる（付録 1[図 1]参照）。したがって、我々は、ドラフト IFRS 第 BC140 項の記述とは異なり、第 30 項における組成された企業の定義は頑強ではないと考える。
15. 頑強な定義にするために、組成された企業は、議決権を通じては、その活動が左右されない企業（an entity whose activities could not be directed through voting rights）と定義することを提案する⁴。これは、組成された企業を、支配が議決権の評価によって又は統治機関の支配というような典型的な方法で評価できないものとして定義すべきとした（第 BC106 項）という IASB の結論と合致することによる。また、組成された企業は、通常、典型的な統治機関がなく（第 BC98 項）、また、単一の簡単な支配テストがないため（第 BC116 項）、その支配を判断するための追加的なガイダンスを示すというドラフト IFRS の目的とも整合することによる（付録 2[図 2]参照）。さらに、その特徴として、目的が限定的に定められ、その活動が制限的であったり、その活動を左右するパワーが事前に決定されていたりすることなどを挙げておくことも、組成された企業を把握することに役立つものと思われる。

質問 7

ドラフト IFRS 第 30 項から第 38 項における組成された企業の支配の評価に関する定めとガイダンスは、支配の定義の整合的な適用を可能とするのに十分ですか？もしそうでなければ、それはなぜですか？いかなる追加ガイダンスが必要ですか？

16. 組成された企業の支配の評価に関する定めとガイダンスは、支配の定義を整合的に適用するためには必ずしも十分ではないと考える。
17. これは、次のような点で、不整合や不明確さがみられることによる。
- (1) 議決権が過半に満たない場合のパワーに関するドラフト IFRS のガイダンス（第 26 項から第 29 項、第 B9 項から第 B16 項）が、支配の規準を整合的に適用するためには必ずしも十分ではない（本レターの第 3 項から第 7 項参照）。組成された企業に該当するかどうかによって支配の判断に影響を与えるべきでなければ、ドラフト IFRS 第 34 項にお

ついては、支配していないという反証可能な推定が置かれており、この点を含めた見直しが現在、行われている。

⁴ これに関連し、ドラフト IFRS では、「組成された企業ではない企業」に相当するものとして「議決権を通じてその活動が左右される企業」（第 B32 項(a)(b)）というような表現を用いている。なお、米国 FIN46(R) 改正案では、voting interest entity という表現を用いている場合がある。

2009年3月18日現在案

ける組成された企業のパワーの評価に関するガイダンスは、議決権が過半に満たない場合のパワーに関する改善されたガイダンスと整合させるべきである。（付録 2[図 2]参照）

- (2) ドラフト IFRS 第 21 項では、(a)議決権又は他のアレンジメントを有することによる企業と (b) 組成された企業とにわけて、パワーを評価することが示されている。しかし、(b)組成された企業で参照している第 31 項から第 38 項では、パワーのみならず、リターンも含めた支配の評価に関する定めとガイダンスが示されており、体系化されていない。

（ドラフト IFRS 第 21 項については、本レターの第 14 項及び第 15 項並びに付録 2 における我々の提案に基づけば、次のように修正される：報告企業は、(a)議決権を通じて、その企業の、又は (b) 組成された企業の、活動を左右するパワーを有しているかどうかを判断しなければならない。）

- (3) ドラフト IFRS 第 22 項では、第 21 項 (a) と (b) とを区別せず、「他の企業の戦略的な営業及び財務の方針を決定できる場合には、他の企業の活動を左右するパワーを有している」としている⁵。しかし、これは、「他の企業の戦略的な営業及び財務の方針を左右できるパワーを有している」ことが「他の企業の活動を左右するパワー」の一手段にすぎないという理解（イントロダクション第 12 項、ドラフト IFRS 第 BC44 項から第 BC46 項）と異なる⁶。（付録 2[図 2]参照）

- (4) ドラフト IFRS 第 31 項の前半では、組成された企業の支配を評価する場合、企業の活動からのリターンがいかに関与しているか、リターンに影響を与える活動についていかに決定されているかを特定する必要があるとしている。これは、特定の事実や状況の評価（第 BC116 項）に該当すると思われる。しかし、第 31 項の後半では、関連するすべての事実や状況の評価を考察しなければならないとしており、この関係が不明確である。

- (5) ドラフト IFRS では、SIC 第 12 号で混乱していた SPE の 2 つの概念（活動の制限性と事前決定性）を区別している（第 BC102 項）としているが、組成された企業の活動とその活動を左右するパワーに関連したガイダンス（ドラフト IFRS 第 34 項から第 36 項）では、むしろ 2 つの概念を中途半端に混在させており、かえって理解を困難にしている。

18. 前項での指摘も踏まえて、組成された企業の支配の評価に関する定めとガイダンスを整備する必要がある。そのうえで、具体的な事例を想定した設例を多く加えることが、適用にあたっての理解に役立つと考える。

⁵ これは、組成された企業においても、特定の行為を事前に決定している方針は戦略的なものであり、このように性格づけることは SIC 第 12 号とより整合的であるためとされている（第 BC105 項）。

⁶ 同様の指摘は、「戦略的な営業及び財務の方針を決定することと活動を左右することとは同じことではない。ここでは、それらを同義のように用いている。」（第 AV7 項）という反対意見にも見られる。

2009年3月18日現在案

質問 8

連結財務諸表に関する IFRS には、リスクと経済価値の補完テストを含むべきですか？ もしそうだとすれば、どんなレベルのリターンの変動性がテストの基礎となりますか、また、それはなぜですか？ どのようにリターンの変動性を計算するか、なぜ連結が支配のベースにあるという原則に例外を持つことが適切であるかを述べてください。

19. 連結財務諸表に関する IFRS には、組成された企業の場合であっても、リスクと経済価値の補完テストを含むべきではないと考える。その理由は、次のとおりである。

- (1) 定量的なテストを示さない方が、より原則的な方法 (principles-based approach) になること
- (2) 定量的なテストを示さない方が、実務上、継続的な評価を行いやすいこと
- (3) 定量的なテストは明確に区別しやすいため、会計基準において、仮にその適用は稀であると述べても、実務的には依存する懸念があること。

20. なお、ドラフト IFRS におけるリターンの評価については、次のように理解しており、妥当なものとする。

(1) リターンの評価の位置づけ

受託者や代理人を除くために、支配は、企業が自らの便益又はリターンのためにパワーを用いることを求めており、パワーと同義ではない（ドラフト IFRS 第 BC52 項及び第 BC55 項）。他の企業の活動を左右するパワーは、一般的に他の企業からのリターン変動性のエクスポージャーと関連するが（ドラフト IFRS 第 13 項）、パワーの変化がなくリターンが変動した場合は支配を獲得または喪失しない（ドラフト IFRS 第 16 項）。したがって、リターンの評価は、副次的な位置づけにあると考えられる。

(2) リターンを評価する規準

ドラフト IFRS 第 11 項、第 13 項や第 33 項の記述から、他の企業への関与から生じるリターンの評価は、その「量」ではなく、その「変動性」のエクスポージャー (exposure to the variability of returns) を勘案する。

(3) リターンの評価における規準の適用

ドラフト IFRS 第 13 項では、一般に、他の企業の活動を左右するパワーは、他の企業への関与から生じるリターンの変動性のエクスポージャー (exposure to the variability of returns) と関連しているとして、次のガイダンスを示している。

- ・リターンの変動性のエクスポージャー (exposure to the variability of returns) が大きいほど、他の企業の活動を左右するパワーも大きいことが多い（第 33 項）。
- ・組成された企業に対する潜在的に重要なリターンの変動性に晒されており、そのエクスポージャーが他の誰よりも大きい場合には、組成された企業の活動を左右するパワーを有していることが多い（第 33 項）。

2009年3月18日現在案

- ・組成された企業に対する潜在的に重要なリターンを受け取るが、支配していない場合は、その評価の基礎や重要な仮定及び判断を注記する（第 B32 項(c)、第 BC127 項(c)）。
- ・他の企業の活動を左右するパワーを有しない場合には、他の企業からのリターンに影響を与えることはできないため、組成された企業に関連するリスクに晒されていても、支配していない。このような場合は、連結するのではなく、当該リスクを会計処理し注記することが適当である（第 BC121 項）。

3. 開示

質問 9

第 23 項で提案された開示の定めは、意思決定に有用な情報を提供しますか？ ドラフト IFRS から削除すべき、又は付け加えるべきと考える開示の定めがあれば特定してください。

21. ドラフト IFRS で提案されたオフバランスシート活動についての情報を開示する定めのうち、支配の基礎として開示する場合として掲げている第 B32 項(a)及び(b)は適切ではないと考える。
- (a) 議決権が過半に満たない場合であっても、議決権を通じてその活動が左右される企業を支配していると企業が判断したとき（第 B32 項(a)）。
- この場合に開示を求めることは、支配を獲得する他の場合よりも弱いような誤解をもたらす虞があるため、「事実上の支配（de facto control）」という用語を用いないとする IASB の考え方（第 BC70 項）と矛盾している。
- (b) 大株主（dominant shareholder）であっても、議決権を通じて活動を指示できる企業を支配していないとき（第 B32 項(b)）。
- これは、「大株主（dominant shareholder）」がどの程度か不明である上に、ドラフト IFRS 第 27 項を満たしていない場合には支配していないことになるに過ぎないため、注記させる意義は乏しいと考えられる。
22. 一方、第 B32 項の支配の基礎として開示する場合としては、議決権の過半数を有していても、行使しないことが明らかなきはドラフト IFRS 第 25 項の適用対象とした上で、その場合の判断の基礎等の開示を第 B32 項に加えるべきであると考え（本レター第 10 項参照）。
23. ドラフト IFRS 第 B41 項及び第 B42 項において、非連結の組成された企業を設立した又はスポンサーとなった報告企業は、その関与について開示することとしている。スポンサーについて定義していないのは、組成行為（structuring）を避けるためであるとしても、設立（set up）を別にしていない意味が不明であり、US 基準での考え方とも相違していると考え。また、第 B41 項は、関与がない設立した又はスポンサーとなった報告企業についても開示が必要であるようにも読める。もしそうであれば、それは過剰な開示であり、報告企業にリターンの変動性をもたらす組成された企業への関与に限定して開

2009年3月18日現在案

示するというIASBでの決定（第BC137項）とも異なるため、ガイダンスを修正すべきである。

質問 10

報告企業は、開示の定めを満たす利用可能な情報を保有しているか、又は保有すべきと考えますか？報告企業が従うのは難しいと考えられる定めや、著しいコストを報告企業に課しそうと考えられる定めがあれば特定してください。

24. ドラフトIFRS第B46項では、報告企業が晒されているリスクの評価に関連するその他の情報を開示しなければならないとして、多くの例示を掲げている。ドラフトIFRS第BC143項では、報告企業が開示しなければならないそのような例示は、報告企業が晒されているリスクの評価に関連する場合だけとしているものの、どのようにリスクの評価に関連するかどうか判断することになるのか不明確なため、第BC139項で示されている懸念は払拭されていないと考える。したがって、この開示例は、さらに整理すべきである。

4. その他

風評リスク

質問 11

(a) 風評リスクは、連結にとって適切な基礎であると思いますか？ そうだとすれば、どのように支配の定義を満たすか、そして、そのような連結の基礎が、実際にどのように機能し得るか説明してください。

(b) 第B47項において提案された開示は十分であると思いますか？ そうでなければ、それらはどのように拡充されるべきですか？

25. 風評リスクは、連結にとって適切な基礎ではないとするドラフトIFRSでの考え方（第BC37項及び第BC38項）に同意する。

26. また、事前の段階で契約や推定的な義務がない支援の可能性を注記することは実行性に問題があるとするドラフトIFRSでの考え方（第B144項及び第BC145項）に同意する。このため、契約がないにもかかわらず実際に非連結の組成された企業に対して支援がなされた場合にのみ、その内容と理由を開示させるドラフトIFRS第B47項は、適切であると考えられる。

関連会社の会計処理及び持分法

質問 12

IAS第28号に関連して生じた問題点に言及する別のプロジェクトの一部として提案する観点から、重要な影響の定義や持分法の使用について、ボードは検討を行うべきと考えま

2009年3月18日現在案

すか？

27. 現段階において、持分法の適用について検討を行うべきとは考えない。
28. まず、ドラフト IFRS において「グループは、親会社とすべての子会社である」とされているために、グループの一部ではない関連会社への投資について、利益の消去のような連結の手法を採る持分法が明確ではないこと（イントロダクション第 27 項）が問題であれば、関連会社やジョイント・ベンチャーをグループに含めるように修正すれば足りると考える。単に文言上の不明確さによって、現実的な弊害が生じていない持分法の使用を再考する必要はない。
29. また、ドラフト IFRS における提案は、単なる議決権モデルを超えていることや、支配していない企業への関与のため生じているリスクを評価できるように開示を拡張している（イントロダクション第 30 項）ことから、IAS 第 28 号の定めとの間で重なっている部分やコンフリクトのある可能性を指摘している（イントロダクション第 31 項）。しかし、それは次のように、組成された企業に限定されるため、組成された企業以外の企業は、従来どおり、議決権を通じた重要な影響で考えることができ、ドラフト IFRS との間で、重なりもコンフリクトも生じないと考える。
- (1) 組成された企業は、他の企業の議決権を通じては、その活動が左右されない企業とすべきであり（本レター第 15 項参照）、組成された企業以外の企業は、議決権を通じてその活動が左右される企業とすべきと考える（本レター脚注 4 項及び付録 2[図 2]参照）。
- (2) 支配していない企業に関する開示の拡張は、主として組成された企業であり（第 BC98 項）、組成された企業以外の開示については、あまり拡張されていない。
30. 組成された企業についても、提案されている支配の定義にならって、重要な影響の定義を、「支配や共同支配にはあたらないが、ある企業が自らへのリターンを生み出すために、他の企業の活動に参画するパワーを有していること」とすることが考えられる。この結果、それは、受動的な投資家（passive investor）の関与を超えて、関わっている状況を表すために必要なものと位置づけることができると考える。
31. 支配していない他の企業に対する戦略的な投資の中には、子会社への投資と類似した性格を持つものもある。これは、報告企業が積極的な投資家として、投資先との関係により自らの価値を高めることも含め、投資先で稼得されたリターンを得ることを目的とすることによる。この場合には、子会社への投資と類似した投資の性質であるため、単なる配当の受領（原価法）や時価の変動（時価法）の反映ではなく、投資先の利益を持分割合だけ反映することが適当である。このような理解に基づき、例えば、IAS 第 28 号では、投資の性質が変化するため、支配の喪失と経済的に類似した事象として、重要な影響の喪失を扱っている。したがって、持分法の使用を削除することを念頭においた検討を行うべきではない。

2009年3月18日現在案

* * * * *

我々のコメントが当プロジェクトにおける今後の審議に貢献することを期待する。

新井 武広

特別目的会社専門委員会 専門委員長

企業会計基準委員会 常勤委員

2009年3月18日現在案

付録 1

現行のドラフト IFRS 第 27 項

議決権が過半に満たない報告企業は、次の 2 つを満たす場合に、他の企業の活動を左右するパワーを有している。

- (a) 他の者よりも議決権を有していること
- (b) 保有する議決権によって、その企業の戦略的な営業及び財務の方針を決定できる能力をもたらすのに十分であること



提案するドラフト IFRS 第 27 項

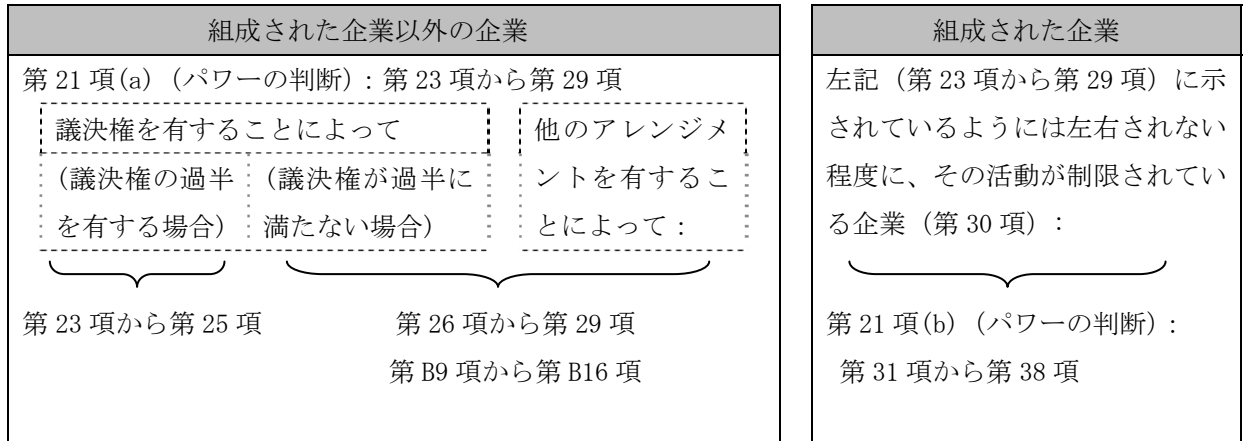
議決権が過半に満たない報告企業は、次の 2 つを満たす場合に、他の企業の活動を左右するパワーを有している。

- (a) 他の企業の議決権の高い比率を所有しており、他の者よりも議決権を有していること、又は、報告企業のために議決権を行使することに同意している者や報告企業のために行動する者と合わせて過半数を有すること
- (b) 保有する議決権及びその他の関与の組合せによって、その企業の戦略的な営業及び財務の方針を決定できる能力をもたらすのに十分であること

2009年3月18日現在案

付録 2

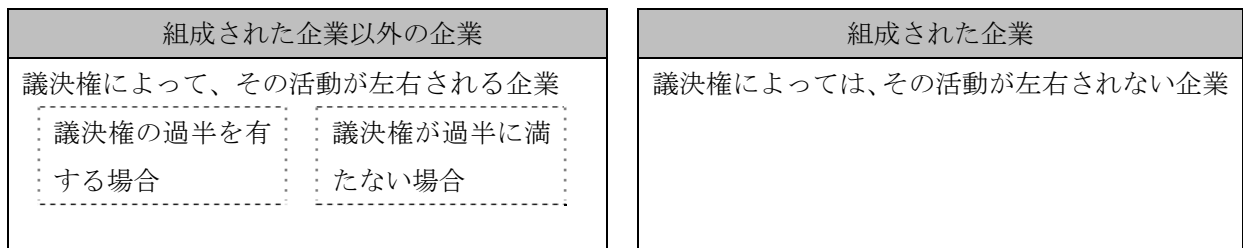
[図 1] ドラフト IFRS に関する我々の理解のイメージ



他の企業の戦略的な営業及び財務の方針を決定できる場合には、他の企業の活動を左右するパワーを有している (第 22 項)。



[図 2] ドラフト IFRS に対する我々の提案のイメージ



パワーの判断 :

保有する議決権によって

 保有する議決権及びその他の関与の組合せによって

組成された企業以外の企業においては、議決権を基礎にして、その企業の活動を左右するパワーがあるかどうか判断される。

⇒ 保有する議決権及びその他の関与の組合せによって、戦略的な営業及び財務の方針を決定できるかどうか判断される。

組成された企業においては、議決権を基礎にして、その企業の活動を左右するパワーがあるかどうか判断できない。

⇒ 保有する議決権以外の関与によって、当該企業の活動を左右するパワーを有しているかどうか判断される。

支配 : (自らのためにリターンを生み出すように) 他の企業の活動を左右するパワーを有している

2009年3月18日現在案

付録 3

我が国の連結財務諸表に関する会計基準における関連する定め

「他の企業の意味決定機関を支配している企業」とは、次の企業をいう。ただし、財務上又は営業上若しくは事業上の関係からみて他の企業の意味決定機関を支配していないことが明らかであると認められる企業は、この限りでない。

- (1) 他の企業（更生会社、破産会社その他これらに準ずる企業であって、かつ、有効な支配従属関係が存在しないと認められる企業を除く。下記(2)及び(3)においても同じ。）の議決権の過半数を自己の計算において所有している企業
- (2) 他の企業の議決権の高い比率を所有している企業⁷であって、かつ、次のいずれかの要件に該当する企業
 - ① 自己の計算において所有している議決権と、自己と出資、人事、資金、技術、取引等において緊密な関係があることにより自己の意思と同一の内容の議決権を行使すると認められる者及び自己の意思と同一の内容の議決権を行使することに同意している者が所有している議決権とを合わせて、他の企業の議決権の過半数を占めていること
 - ② 役員若しくは使用人である者、又はこれらであった者で自己が他の企業の財務及び営業又は事業の方針の決定に関して影響を与えることができる者が、当該他の企業の取締役会その他これに準ずる機関の構成員の過半数を占めていること
 - ③ 他の企業の重要な財務及び営業又は事業の方針の決定を支配する契約等が存在すること
 - ④ 他の企業の資金調達額（貸借対照表の負債の部に計上されているもの）の総額の過半について融資（債務の保証及び担保の提供を含む。以下同じ。）を行っていること（自己と出資、人事、資金、技術、取引等において緊密な関係のある者が行う融資の額を合わせて資金調達額の総額の過半となる場合を含む。）
 - ⑤ その他他の企業の意味決定機関を支配していることが推測される事実が存在すること
- (3) 自己の計算において所有している議決権（当該議決権を所有していない場合を含む。）と、自己と出資、人事、資金、技術、取引等において緊密な関係があることにより自己の意思と同一の内容の議決権を行使すると認められる者及び自己の意思と同一の内容の議決権を行使することに同意している者が所有している議決権とを合わせて、他の企業の議決権の過半数を占めている企業であって、かつ、上記(2)の②から⑤までのいずれかの要件に該当する企業

⁷ これは、他の企業の議決権の100分の40以上、100分の50以下を自己の計算において所有している企業として取り扱われている。