

January 23, 2009

International Accounting Standards Boards  
30 Cannon Street  
London EC4M 6XH  
United Kingdom

Dear Sir or Madame,

Comments on the EXPOSURE DRAFT  
“Discontinued Operation, proposed amendments to IFRS 5”

We appreciate the efforts of the International Accounting Standards Board (IASB) on the Non-current assets held for sale and discontinued operations project for many years and welcome the opportunity to provide comments on the Exposure Draft (the ED) “Discontinued Operation, proposed amendments to IFRS 5 *Non-current Assets Held for Sale and Discontinued Operations*”. The following comments are those of the Technical Committee for Financial Statement Presentation of the Accounting Standards Board of Japan (ASBJ). This technical committee is composed of financial statement users, preparers and auditors who are market constituents, academics and board members and staffs of ASBJ.

Definition of discontinued operations

**Question 1 – Definition of discontinued operations**

IFRS 5 defines a discontinued operation as a component of an entity that either has been disposed of or is classified as held for sale and

- (a) represents a separate major line of business or geographical area of operations,
- (b) is part of a single co-ordinated plan to dispose of a separate major line of business or geographical area of operations or
- (c) is a subsidiary acquired exclusively with a view to resale.

This exposure draft proposes changing the definition so that a discontinued operation is a component of an entity that

- (a) is an *operating segment* (as that term is defined in IFRS 8) and either has been disposed of or is classified as held for sale or
- (b) is a *business* (as that term is defined in IFRS 3 *Business Combinations* (as revised in 2008)) that

meets the criteria to be classified as held for sale on acquisition.

The exposure draft proposes that an entity should determine whether the component of an entity meets the definition of an operating segment regardless of whether it is required to apply IFRS 8.

*Question 1(a)*

Do you agree with the proposed definition? Why or why not? If not, what definition would you propose, and why?

*Question 1(b)*

If an entity is not required to apply IFRS 8, is it feasible for the entity to determine whether the component of an entity meets the definition of an operating segment? Why or why not? If not, what definition would you propose for an entity that is not required to apply IFRS 8, and why?

#### Direction of amendment for the definition of Discontinued Operations

1. We understand that IASB and US Financial Accounting Standards Board (FASB) are developing a common definition of discontinued operations based on the view that the size of unit classified as discontinued in accordance with FASB Statement No.144 *Accounting for the Impairment or Disposal of Long-lived Assets* (SFAS 144) is too small (BC3). A definition of discontinued operations which results in too small size of unit being classified as discontinued would place undue burdens on preparers, including re-presentations of the statement of comprehensive income or the separate income statement (hereafter we use “the statement of comprehensive income” as referring to also the separate income statement). Furthermore, financial information which might be frequently re-presented would be less useful to users. Therefore, we support the convergence of the definition based on the view in the ED.

#### An operating segment that either has been disposed of or is classified as held for sale

2. We are of the view that, when an entity has made a strategic shift in its operation, financial information which presents a disposed activity as a discontinued operation would be useful for users. On this point, we agree with the view of the ED that disposal of an operating segment would most likely indicate a strategic shift in an entity’s operations, because the determination of operating segments is based on how the chief operating decision makers make decisions about allocating resources and assessing performance (BC7(a)). Therefore, we agree with the proposal of the ED that the definition of discontinued operations should be based on an operating segment defined in IFRS 8.

#### A business that meets the criteria to be classified as held for sale on acquisition

3. In addition, we agree with the view of the ED that presentation issues related to a subsidiary

acquired exclusively with a view to resale should apply not only to a subsidiary but also to all acquisitions of business, and the presentation should not differ according to the legal form (BC14). Therefore, we agree with the proposal of the ED (paragraph 32(b)) to change “a subsidiary acquired exclusively with a view to resale” in IFRS 5 to “a business that meets the criteria to be classified as held for sale on acquisition”.

#### Application for an entity not required to apply IFRS 8

4. We consider it inappropriate to use different definitions of discontinued operation depending on whether an entity is required to apply IFRS 8. Furthermore, we consider that internal units of an entity used by its management to make decisions and assess performance would be also important for many of the entities not required to apply IFRS 8. Therefore, we agree with the proposed requirement of the ED (paragraph 32A) for those entities.

#### Amounts presented for discontinued operations

##### **Question 2 – Amounts presented for discontinued operations**

Under IFRS 8, amounts disclosed for operating segments are the amounts reported to the chief operating decision maker. Nevertheless, although the proposed definition of a discontinued operation refers to operating segments, this exposure draft proposes that the amounts presented for discontinued operations should be based on the amounts presented in the statement of comprehensive income, even if segment information disclosed to comply with IFRS 8 includes different amounts that are reported to the chief operating decision maker.

##### *Question 2*

Do you agree that the amounts presented for discontinued operations should be based on the amounts presented in the statement of comprehensive income? Why or why not? If not, what amounts should be presented, and why?

5. We are of the view that the amounts presented for discontinued operations should be measured in the same manner as the other items in the statement of comprehensive income, because they are presentation in the face of that statement. Therefore, we agree with the proposal of the ED (paragraph 33) that the amounts of discontinued operations should be determined using the IFRSs used to determine the amounts presented in the statement of comprehensive income.
6. With respect to the concern that different amounts would be disclosed between segment reporting and the statement of comprehensive income as a result of this proposed amendment, we note that IFRS 8 requires reconciliation of the amounts presented in segment reporting to the amount presented on the face of the financial statements. We support the proposal of the ED

also in this point.

7. However, some argue that it is necessary to add mentions that there are cases where allocations on a reasonable basis are needed for determining the amounts of corporate expense, interest expense, income tax expense or others for discontinued operations.

Disclosures for all components of an entity that have been disposed of or are classified as held for sale

**Question 3 – Disclosures for all components of an entity that have been disposed of or are classified as held for sale**

The exposure draft proposes disclosures for all components of an entity that have been disposed of or are classified as held for sale, except for *businesses* that meet the criteria to be classified as held for sale on acquisition.

*Question 3(a)*

Do you agree with the proposed disclosure requirements? Why or why not? If not, what changes would you propose, and why?

*Question 3(b)*

Do you agree with the disclosure exemptions for *businesses* that meet the criteria to be classified as held for sale on acquisition? Why or why not? If not, what changes would you propose, and why?

Disclosure for components of an entity that have been disposed of or are classified as held for sale

8. With regard to Question 3(a), some preparers express a concern that it might place burdens on preparers, which would be undue from the viewpoint of costs and benefits, to require the disclosure pursuant to paragraph 41A not only for a component of an entity classified as a discontinued operation but also for a component classified within continuing operations. Considering such a concern, we suggest that the Basis for Conclusions should at least include an explanation about the reason why those disclosures were newly required for all components of an entity that have been disposed of or are classified as held for sale (except for *businesses* that meet the criteria to be classified as held for sale on acquisition). We cannot find a sufficient explanation about the reason for requiring those disclosures in spite of the IASB's judgment that the size of unit classified as discontinued in accordance with SFAS 144 was too small.

Unit of the disclosure required by paragraph 41A

9. With regard to the disclosure requirement of paragraph 41A, the ED is silent as to whether components of an entity could be aggregated. We consider that it should be clarified that an

entity is allowed to aggregate its components in some cases. Paragraph 41A(b) of the ED proposes that an entity shall disclose information as to whether the profit or loss of components of an entity that have been disposed of or are classified as held for sale is presented in continuing operations or in discontinued operations. Considering this requirement, our understanding is that an entity is required to separate related components based on whether its profit or loss is presented in continuing operations or in discontinued operations, although the ED does not state clearly. We consider it necessary to add some guidance about unit of disclosures required by paragraph 41A, even though detailed criteria for aggregation are not necessary.

#### Re-presentation of the disclosures in paragraph 41A for prior periods

10. The ED proposes that disclosure requirements for the profit or loss attributable to owners of the parent and the cash flow information from discontinued operations are subsumed in paragraph 41A. However, as a result of amendments of these proposals, these disclosure requirements will be excluded from application of 34A which requires re-presentation for prior periods presented in the financial statements. Therefore, if IFRS 5 is amended by the proposal of the ED, these disclosures would not be re-presented. Some users express a concern that these information about discontinued operations would no longer be provided. If these figures are to be re-presented in response to that concern, it would be appropriate to retain paragraph 33(c) and (d) of the existing IFRS 5 and exempt components of an entity classified as discontinued operations from applying paragraph 41A. However, some preparers argue that it is unnecessary to require re-presentation of such information, from the viewpoint of cost and benefits.
11. In addition, the requirement of paragraph 41A(a) of the ED appears to duplicate with the requirement of paragraph 33(b), because it requires disclosure of major income and expense items for a component of an entity that has been either disposed of or classified as held for sale regardless of whether it is presented as a discontinued operation or within continuing operations. Such duplication could be avoided by exempting a component of an entity classified as discontinued operations from applying paragraph 41A, as suggested above.

#### Disclosure exemptions for businesses that meet the criteria to be classified as held for sale on acquisition

12. In our understanding based on paragraphs BC12 to BC17 of the Basis of Conclusions, the disclosure exemptions for businesses that meet the criteria to be classified as held for sale on acquisition (paragraphs 41B) are provided in consideration of the disclosure exemptions in the existing IFRS 5 for subsidiaries that meet the criteria to be classified as held for sale on acquisition.

13. We consider that quantitative information for businesses that meet the criteria to be classified as held for sale on acquisition would not be useful for users to assess the entity's ability to generate net cash flows, because the entity has a plan to sale these businesses in the near future. Information related to these businesses could be adequately provided to users by qualitative information required by paragraph 41 of the ED as well as under the existing IFRS 5. Therefore, with regard to Question 3(b), we agree with the proposed disclosure exemptions for businesses that meet the criteria to be classified as held for sale on acquisition.
14. We suggest that another reason for the disclosure exemption we point out above, namely, a mention that usefulness of quantitative information for those businesses would be limited, should be added in Basis for Conclusions.

#### Other issue - Reconciliation of amounts presented in the notes to the amounts presented in financial statements

15. The ED proposes that reconciliation information between the amounts presented in the notes to the amounts presented on the face of financial statements should be disclosed (paragraphs 33B and 39A). However, considering that analyses of major items should be separately disclosed in accordance with paragraphs 33(b) and 38, there would be no reconciliation items except for items related to businesses that meet the criteria to be classified as held for sale on acquisition or items not separately disclosed because they are determined to be minor. If that is the case, there could be an alternative that only the total amounts would be disclosed for those items in the analysis, instead of requiring reconciliation.

★   ★   ★

We hope that our comments will contribute to the IASB's future deliberation in this project.

Sincerely yours,



Takehiro Arai

Chairman, The Technical Committee for Financial Statement Presentation

Board Member (full-time), Accounting Standards Board of Japan

国際会計基準審議会 御中

2009年1月23日

## 公開草案「IFRS 第5号改訂案 廃止事業」に対するコメント

我々は、売却目的保有の非流動資産及び廃止事業プロジェクトに関する国際会計基準審議会（IASB）の長年にわたる努力に敬意を表するとともに、公開草案「IFRS 第5号改訂案 廃止事業」（以下「ED」という。）に対するコメントの機会を歓迎する。以下の見解は、企業会計基準委員会（ASBJ）の中に設けられた財務諸表表示専門委員会のものである。なお、同専門委員会は、市場関係者である財務諸表の作成者、利用者及び監査人、学識経験者並びにASBJのメンバーによって構成されている。

### 廃止事業の定義

#### 質問1—廃止事業の定義

IFRS 第5号では、廃止事業を、既に処分されたか又は売却目的保有に分類された企業の構成要素であり、以下の要件を満たすものであると定義している。

- (a) 独立の主要な事業分野又は営業地域を表すこと、
- (b) 独立の主要な事業分野又は営業地域を処分する統一された計画の一部であること又は
- (c) 転売のみのために取得した子会社であること

この公開草案では、廃止事業の定義を、以下の要件を満たす企業の構成要素であると変更することを提案している。

- (a) 事業セグメント（IFRS 第8号で定義されている）であり、処分されたか又は売却目的に分類されているもの；又は
- (b) 取得時に、売却目的保有に分類されるための要件を満たす事業（IFRS 第3号「企業結合」（2008年改訂）で定義されている）である。

本公開草案では、企業に対し、IFRS 第8号を適用することを要求されているかどうかに関わらず、企業の構成要素が事業セグメントの定義を満たしているかどうかについて決定することを提案している。

#### 質問1(a)

提案されている定義に同意するか。その理由は。また、同意しないのであればどのよう

な定義であればよいか。そしてその理由は。

#### 質問 1 (b)

企業が IFRS 第 8 号の適用を要求されない場合、企業の構成要素が事業セグメントの定義を満たすかどうかを企業が判断することは可能か。その理由は。もし可能でないとすれば、IFRS 第 8 号の適用が要求されない企業に関しては、どのような定義を提案するか。そしてその理由は。

#### 廃止事業の定義についての検討の方向性

1. 我々は、IASB 及び米国財務会計基準審議会 (FASB) が、SFAS 第 144 号「長期性資産の減損又は処分の会計処理」(SFAS 第 144 号) に従って分類される廃止事業の規模が小さ過ぎるという認識 (BC3 項) に基づいて、廃止事業の定義を検討しているものと理解している。小さ過ぎる規模の単位が廃止事業として扱われることになる廃止事業の定義は、過年度の包括利益計算書又は損益計算書 (以下、このコメントでは「包括利益計算書」で損益計算書も指すものとする。) の再表示の取扱いも含めて企業に過度な負担となると考える。また、頻繁に過年度の情報が再表示される可能性のある財務情報は財務諸表利用者にとって有用性が低いとも考えられる。このため、我々は、ED の考え方に基づく定義のコンバージェンスを支持する。

#### 既に処分されたか、売却目的保有に分類された事業セグメント

2. 我々は、企業が事業活動の戦略的なシフトを行った場合に、その処分されることとなった事業活動を廃止事業として表示する財務情報は、財務諸表利用者にとって有用であると考え。この点について、事業セグメントは、最高経営意思決定者が資源の配分をどのように行い業績をどのように評価するかを基礎として決定されるため、事業セグメントの処分は企業の事業活動の戦略的なシフトを示す可能性が非常に高いという ED の見方 (BC7 項(a)) に同意する。このため、廃止事業の定義は IFRS 第 8 号に定義されている事業セグメントを基礎とすべきであるという ED の提案に同意する。

#### 取得時に売却目的保有に分類するための要件を満たす事業

3. また、我々は、取得時に売却目的保有に分類するための要件を満たす子会社に関連する財務諸表の表示の問題は、子会社に限らず、すべての事業の取得に当てはまるものであり、法形式により表示のあり方が異なるべきではないとする ED の考え方 (BC14 項) に同意する。このため、IFRS 第 5 号にある「転売目的のみで取得した子会社」を、「その取得時に売却目的保有に分類するための要件を満たす事業」に変更するという ED の提案 (32 項(b)) に同意する。



**IFRS 第 8 号の適用がない企業の取扱い**

4. 我々は、企業が IFRS 第 8 号の適用を求められるか否かによって、廃止事業の定義が異なることは適当ではないと考えている。また、経営者による意思決定と業績評価を行うための内部管理上の単位は、IFRS 第 8 号の適用を求められていない多くの企業にとって重要な区分であると考え。このため、これらの企業への適用について ED が提案している定め（32A 項）に同意する。

**廃止事業の金額****質問 2—廃止事業について表示される金額**

IFRS 第 8 号では、事業セグメントについて開示される金額は、最高経営意思決定者に報告される金額である。しかし、提案されている廃止事業の定義は事業セグメントを参照しているものの、本公開草案では、IFRS 第 8 号に準拠して開示されるセグメント情報には最高経営意思決定者に報告されるものとして異なる金額が含まれていたとしても、廃止事業について表示される金額は、包括利益計算書で表示されている金額を基にすべきであると提案している。

廃止事業について表示される金額は、包括利益計算書で表示されている金額に基づかなければならないということに同意するか。その理由は。もし同意しないのであればどのような金額を表示すべきか。そしてその理由は。

5. 我々は、廃止事業の区分が包括利益計算書本表に開示される以上、開示する金額は、包括利益計算書に開示される他の項目の金額と同一の方法に基づいて測定されるべきであると考え。このため、我々は、廃止事業に開示する金額は、包括利益計算書に開示される金額を決定するために用いられる IFRSs を用いて決定されるべきであるとする ED の提案（33 項）に同意する。
6. 提案されている改訂の結果、企業の同一の事業について、セグメント情報と包括利益計算書に異なる金額の情報が開示されてしまうことになるという懸念については、IFRS 第 8 号がセグメント情報に開示される金額と財務諸表本表の金額との調整情報の開示を求めている点を指摘する。この点からも、我々は ED の提案を支持する。
7. ただし、企業が廃止事業の損益の金額を算定する際、全社共通費用、金利費用及び税金費用等を合理的な基準で配分することが必要になる場合があることに留意した説明を加えるべきとの意見があった。

### 既に処分されたか又は売却目的保有に分類された企業の構成要素に関する開示

#### 質問 3—既に処分されたか又は売却目的保有に分類された企業のすべての構成要素に関する開示

本公開草案では、既に処分されたか又は売却目的保有に分類された企業のすべての構成要素についての開示を提案している。但し、取得時に売却目的保有としての分類要件を満たす事業を除く。

#### 質問 3(a)

開示規定についてのこの提案に同意するか。その理由は。もし同意しないのであれば、どのように変更すればよいか。そしてその理由は。

#### 質問 3(b)

取得時に売却目的保有としての分類要件を満たす事業の開示を免除する規定に同意するか。その理由は。もし同意しないのであれば、どのように変更すればよいか。そしてその理由は。

### 既に処分されたか又は売却目的保有に分類された企業の構成要素についての開示

8. 質問 3(a)について、41A 項の開示を廃止事業に区分された企業の構成要素だけでなく継続事業に含まれている構成要素にも要求することは、コスト・ベネフィットの観点から過度の負担となるのではないかと懸念する財務諸表作成者の意見があった。こうした懸念を踏まえ、我々は、少なくとも、既に処分されたか又は売却目的保有に分類された企業のすべての構成要素（ただし、取得時に売却目的保有としての分類要件を満たす事業を除く。）について 41A 項の開示を新たに求めることとした経緯の説明を結論の根拠に記載すべきであると考え。我々は、IASB が SFAS 第 144 号で定義されていた廃止事業の規模は小さ過ぎると判断したにもかかわらず、これらの開示を求めることとした経緯について、ED では十分な説明がなされていないと考える。

### 41A 項で求められる開示の単位

9. ED では、41A 項の開示について、該当する複数の企業の構成要素の集約について特に取扱いを示していない。我々は、一定の場合に、企業が幾つかの企業の構成要素を集約できることを明確にすべきであると考え。41A 項(b)は、その損益が継続事業に開示されているのか、廃止事業に開示されているのかについての情報を開示することを提案している。この定めを考慮すれば、我々は、ED では明確に記述していないものの、当該損益が継続事業で開示されているのか、廃止事業で開示されているのかについては、関連する企業の構成要素を区分することが求められているものと理解している。我々は、詳細な集約規準は必要ないものとしても、41A 項の開示の単位についての何らかのガイダンスを記載することが必要ではないかと考える。

**過年度の財務諸表の 41A 項の開示の再表示**

10. ED は、廃止事業によるキャッシュ・フローと所有者に帰属する利益についての開示 (IFRS 第 5 号 33 項(c)及び(d)) の定めを 41A 項に移すことを提案している。しかし、この結果、これらの開示は過年度の財務諸表の再表示についての 34 項の適用対象から外れることとなる。このため、ED の提案によって IFRS 第 5 号が改訂された場合、これらの開示は再表示されないこととなる。財務諸表利用者からの指摘として、この改訂の結果、廃止事業についてのこれらの再表示した情報が提供されなくなることを懸念する意見があった。こうした懸念を踏まえ、これらの金額について再表示を求める場合、IFRS 第 5 号 33 項(c)及び(d)の定めを削除せず、廃止事業に分類されている企業の構成要素を、ED の 41A 項の開示の対象から除くことが考えられる。ただし、財務諸表作成者からは、コスト・ベネフィットの観点から、これらの開示の再表示を求める必要はないという意見もあった。
11. また、ED の 41A 項(a)は、既に処分されたか又は売却目的保有に分類された企業の構成要素の主要な収益と費用の項目を、それが廃止事業か継続事業かにかかわらず開示することを求めているが、この 41A 項(a)は、33 項(b)の定めと重複していると考えられる。先に提案したように、41A 項の適用の対象から廃止事業に分類されている企業の構成要素を除くことによって、この重複を避けることができると考える。

**取得時に売却目的保有に分類されるための要件を満たす事業についての開示の免除**

12. 結論の根拠の BC12 項から BC17 項の記述から、我々は、その取得時に売却目的に分類されるための要件を満たす事業に関する開示の免除 (41B 項) が、現行の IFRS 第 5 号に定めるその取得時に売却目的保有に分類するための要件を満たす子会社に関する開示の免除の取扱いを考慮して定められたものと理解している。
13. 企業は、これらの事業を近い将来に売却することを取得時点で予定していることから、我々は、その取得時に売却目的に分類されるための要件を満たす事業についての定量的な情報は、財務諸表利用者が企業のキャッシュ・フローを創出する能力を評価する上で有用ではないと考える。これらの事業に関連する情報は、現行の IFRS 第 5 号でも要求されている ED の 41 項の定性的な情報によって、財務諸表利用者十分に提供することができる。このため、質問 3(b)について、その取得時に売却目的保有に分類されるための要件を満たす事業について ED で提案されている開示の免除に同意する。
14. 我々は、開示の免除を定める理由として、先に指摘した理由、つまり、こうした事業について定量的な情報を開示することの有用性が乏しいという理由を、結論の根拠に追加すべきであると提案する。

**その他の論点－注記の金額と財務諸表本表の金額の調整**

15. ED では、注記の金額と財務諸表本表の金額の間との調整情報を開示することを提案している(33B 項及び 39A 項)。しかし、33 項(b)及び 38 項によって主要な項目については内訳を開示することが求められていることから、調整する項目は、その取得時に売却目的保有に分類されるための要件を満たす事業に関連する項目、及び主要でないと判断されたために区分して開示されていない項目を除き、想定されないものと考えられる。この場合、調整情報を求めるのではなく、これらの項目については、内訳の開示において合計額のみを開示するという代替案も考えられる。

★ ★ ★

我々のコメントが、売却目的保有の非流動資産及び廃止事業プロジェクトに関する、IASB の今後の議論に貢献することを希望する。

新井 武 広

財務諸表表示専門委員会 専門委員長  
企業会計基準委員会 委員(常勤)