

Accounting Standards Board of Japan (ASBJ)

Fukoku Seimei Building 20F, 2-2, Uchisaiwaicho 2-chome, Chiyoda-ku, Tokyo 100-0011, Japan
Phone +81-3-5510-2737 Facsimile +81-3-5510-2717 URL <http://www.asb.or.jp/>



12 December 2008

International Accounting Standards Board
30 Cannon Street
London EC4M 6XH
United Kingdom

Dear Sir/Madam

Comment Letter**Re: Exposure Draft *Improving Disclosures about Financial Instruments of Proposed Amendments to IFRS7 Financial Instruments: Disclosures***

We appreciate the efforts of the International Accounting Standards Board (IASB) on the Improving Disclosures about Financial Instruments project and welcome the opportunity to comment on the Exposure Draft *Improving Disclosures about Financial Instruments (Proposed amendments to IFRS7)*. The views described below are those expressed by the Financial Instruments Technical Committee of the Accounting Standards Board of Japan (ASBJ). In the Technical Committee, as part of our convergence project, we are also deliberating on the replacement of existing standards on financial instruments and on the development of fair value measurement guidance.

1. General Comments

- (1) We agree with the proposals of the Exposure Draft that are to enhance disclosures about fair value measurements and the liquidity risk of financial instruments in response to requests by users of financial statements and others.
- (2) We believe that amending IFRS7 *Financial Instruments: Disclosures* to require disclosures similar to those included in Statement of Financial Accounting Standards No.157 *Fair Value Measurements* (SFAS157) issued by the US Financial Accounting Standards Board (FASB) would reduce differences between International Financial Reporting Standards (IFRS) and US GAAP, and thereby that might result in increasing convergence between IFRS and US GAAP.

2. Responses to the Invitation to comment

The following descriptions are our detailed comments on the specified questions set out in the Invitation to comment in the Exposure Draft. We hope that you find our comments helpful to your forthcoming deliberations in the project. The questions with the Exposure Draft that we did not provide any responses are not described below.

Fair Value Disclosures**Question 1 – Use of a fair value hierarchy:**

Do you agree with the proposal in paragraph 27A to require entities to disclose the fair value of financial instruments using a fair value hierarchy? If not, why?

Response:

1. We agree with the proposal in paragraph 27A. We believe that requiring entities to disclose the fair value of financial instruments using a fair value hierarchy would not only improve consistency and comparability of fair value measurements by entities, but also provide users of financial statements with information about the effects of fair value measurements that use subjective inputs.

Question 2 – Proposed three-level fair value hierarchy:

Do you agree with the three-level fair value hierarchy as set out in paragraph 27A? If not, why? What would you propose instead, and why?

Responses:

2. We agree with the three-level fair value hierarchy as set out in paragraph 27A, because it would codify the fair value hierarchy as implied in existing IAS39. In addition, the proposal might contribute to convergence between IAS39 and SFAS157, since the fair value hierarchy (three-tiered approach) in SFAS157 seems to be broadly consistent with that in IAS39 though the exact wording in SFAS157 is not used in IAS39.
3. We would like to recommend that more detailed description of each hierarchy level (level 1 to level 3) should be added to the descriptions presented in paragraph 27A(a)-(c) for the purpose of promoting a better understanding as to the three-level fair value hierarchy. In this connection, as stated in paragraph 23 of SFAS157, it would also contribute to a better understanding of users as to the three-level fair value hierarchy to state explicitly as an attention in the Basis for Conclusions of the Exposure Draft that the fair value hierarchy does not prioritize the valuation techniques but prioritizes the inputs to valuation techniques that are significant to the measurement.
4. However, considering the fact that the level in the fair value hierarchy into which the fair value measurements of financial instruments are categorized would likely depend on the nature of the financial instruments or on the market conditions where the financial assets or liabilities are transacted, some of us expressed a concern about the fair value hierarchy such that each interpretation of three-level hierarchy as described in paragraph 27A might not always be beneficial to users under certain circumstances such as a situation that almost all the inputs are categorized in level 3 hierarchy in the market as a whole.

Question 3 – Expanded disclosures:

Do you agree with the proposals in:

- (a) Paragraph 27B to require expanded disclosures about the fair value measurements recognized in the statement of financial position? If not, why? What would you propose instead, and why?
- (b) Paragraph 27C to require entities to classify, by level of the fair value hierarchy, the disclosures about the fair value of the financial instruments that are not measured at fair value? If not, why? What would you propose instead, and why?

Responses:

- 5. We agree with the proposal in paragraph 27B. Because level 3 inputs might reflect the entity's subjective assumptions, we consider that, in particular, the proposals in paragraph 27B(b) that require an entity to disclose changes in fair value using level 3 inputs during the period attributable to each description would provide additional information to users. Likewise, paragraph 27B(d) that proposes disclosures as to how the significant inputs of level 3 would affect fair values of the financial instruments would also provide additional information to users.
- 6. We understand that paragraph 27B(c) requires the same information as paragraph 27B(b)(i) but only for unrealized gains or losses. Therefore, we propose to clarify the background of paragraph 27B(c) and provide editorial comment that the term 'change' should be left out from the sentence 'change in unrealized gains or losses for assets held at the end of the reporting period' in paragraph IG13B.
- 7. It seems that paragraph 27B(b), that requires a reconciliation from the beginning balances to the ending balances for financial instruments which fair values are measured using level 3 inputs, includes not only financial instruments that are measured at fair value on a recurring basis, but also financial instruments that are measured at fair value on a nonrecurring basis. Whereas, under paragraph 32(c) of SFAS157, assets and liabilities that are measured at fair value using level 3 inputs on a nonrecurring basis are not subject to the similar disclosure requirements, and in our view, disclosing reconciliations for such items might not be effective. Therefore, disclosure requirements in paragraph 27B(b) should be required only for financial instruments that are measured at fair value using level 3 inputs on a recurring basis.
- 8. We agree with the proposal in paragraph 27C. However, we think that, for clarity purposes, it should be explicitly stated that fair value measurements of (a) financial instruments that are not recognized in the statement of financial position (such as loan commitment or financial guarantee) as well as (b) financial instruments that are recognized in the statement of financial position but not measured at fair value are subject to the requirement in paragraph 27C.

Liquidity Risk Disclosures**Question 5 –Maturity analysis for non-derivative financial liabilities:**

Do you agree with the proposal in paragraph 39(b) to require entities to disclose a maturity analysis for non-derivative financial liabilities based on remaining expected maturities if the entity manages the liquidity risk associated with such instruments on the basis of expected maturities? If not, why? What would you propose instead, and why?

Responses:

9. If the entity manages liquidity risk for non-derivative financial liabilities on the basis of remaining expected maturities in addition to their remaining contractual maturities, the proposal in paragraph 39(b) would provide users with information about any discrepancies between their remaining expected maturities and remaining contractual maturities, and we believe that might be useful.
10. Considering the objective of liquidity risk disclosures as required in the Exposure Draft that is to emphasize the relationship between qualitative and quantitative disclosures about liquidity risk to ensure that users of financial statements are able to evaluate the nature and extent of the liquidity risk of the entity, it would be appropriate to add any specific explanations about qualitative disclosures in paragraph 39(c).

Question 6 –Definition of liquidity risk:

Do you agree with the amended definition of liquidity risk in Appendix A? If not, how would you define liquidity risk, and why?

Responses:

11. We agree with the proposal of the amended definition of liquidity risk in the Exposure Draft, which is to apply only to financial liabilities that will result in the outflow of cash or another financial asset. However, we would like to suggest that the existing term ‘liquidity risk’ should be modified to the term ‘liquidity risk involving fund raising’ in paragraphs 39, BC57 and BC58 as well as Appendix A so as to clarify that the proposal to amend the definition of liquidity risk is for financial liabilities.

We expect that our comments contribute to your forthcoming deliberations in the project.

Yours sincerely,



Ikuo Nishikawa

Chairman of the Financial Instruments Technical Committee

Chairman of the Accounting Standards Board of Japan

国際会計基準審議会 御中

2008年12月12日

公開草案「金融商品に関する開示の改善」(IFRS第7号「金融商品：開示」に対する修正提案)に対するコメント

我々は、公正価値測定プロジェクトにおける国際会計基準審議会(IASB)の努力に敬意を表するとともに、公開草案「金融商品に関する開示の改善」(国際財務報告基準(IFRS)第7号に対する修正提案)に対するコメントの機会を歓迎する。以下の見解は、企業会計基準委員会(ASBJ)内に設けられた金融商品専門委員会のものである。当専門委員会では、コンバージェンス・プロジェクトの一環として、本公開草案へのコメント対応をはじめ、現行の金融商品会計基準の見直し及び公正価値測定に関するガイダンスの開発について検討を行っている。

1. 総論

- (1) 我々は、財務諸表利用者及びその他の関係者の要望に対応し、金融商品の公正価値測定と流動性リスクについての開示を促進させるという本公開草案の趣旨に賛同する。
- (2) IFRS第7号「金融商品：開示」を修正し、財務会計基準審議会(FASB)によって発行された財務会計基準書(SFAS)第157号「公正価値測定」の開示事項と同様の開示事項を要求することにより、国際財務報告基準(IFRS)と米国基準間の差異が解消され、IFRSと米国基準との間のコンバージェンスが促進されるものとする。

2. 質問に対するコメント

本公開草案に提示されている質問に対する我々のコメントは次の通りである。これらのコメントが、当プロジェクトにおける今後の審議に役立つことを期待する。ただし、コメントを示していない質問事項は省略している。

公正価値の開示

質問1- 公正価値ヒエラルキーの使用

企業に対し、公正価値のヒエラルキーを使用した金融商品の公正価値開示を要求するという27A項の提案に同意しますか？同意しない場合、それは何故ですか？

1. 27A項の提案に同意する。公正価値のヒエラルキーを使用した金融商品の公正価値開示

を要求することにより、公正価値測定的首尾一貫性や企業間の比較可能性を高めると同時に、主観的なインプットを使用した公正価値測定の影響についての情報を財務諸表利用者伝えるものとする。

質問2-提案された3つのレベルの公正価値ヒエラルキー

27A 項に提示されている3つのレベルによる公正価値ヒエラルキーに同意しますか？同意しない場合、それは何故ですか？代わりとして何を提案しますか？また、それは何故ですか？

2. 27A 項に提示されている3つのレベルによる公正価値ヒエラルキーは、現行の国際会計基準(IAS)第39号で示唆する公正価値ヒエラルキーを体系化するものとするため、同意する。また、公正価値ヒエラルキーは、SFAS 第157号の公正価値ヒエラルキーと文言の相違はあるものの、SFAS 第157号の公正価値ヒエラルキー(3段階のアプローチ)は、現行のIAS 第39号の定めと概ね整合的と考えられるため、両者間のコンバージェンスに資するものとする。
3. 各ヒエラルキーレベルの理解に資するため、27A 項の(a)から(c)の説明に加え、レベル1からレベル3の内容についてより詳細な説明を示してはどうかと考える。この際に、SFAS 第157号23項に示されているように、ヒエラルキーは公正価値の評価技法により分類するものではなく、公正価値測定の評価技法に用いられたインプットの重要性により分類するものであることを留意として「結論の根拠」に明記することが利用者の理解に資するものとする。
4. 一方で、金融商品が公正価値ヒエラルキーのどのレベルに分類されるかは、金融商品の性質や取引対象となる金融資産又は金融負債が属する市場環境により影響を受ける場合があることを考慮すると、例えば、レベル3の割合が市場全体でほとんどであるような場合には、27A 項に提示されている各ヒエラルキーレベルの解釈が利用者にとって意味を成さない可能性も懸念される、という意見もある。

質問3- 開示事項の拡充

以下の提案に同意するか？

- (a) 財政状態計算書で認識される公正価値測定について開示の拡大を要求するという27B 項に同意しない場合、それは何故ですか？代わりとして何を提案しますか？また、それは何故ですか？
- (b) 企業に対し、公正価値で測定されない金融商品の公正価値についての開示を、公正価値ヒエラルキーのレベルごとに分類することを要求する27C 項に同意しない場合、それは何故ですか？代わりとして何を提案しますか？また、それは何故ですか？

5. 27B 項の提案に同意する。特に、27B 項(b)のように、レベル 3 に分類された金融商品について、期中における公正価値の変動を内容別に開示するという提案は、レベル 3 のインプットによる公正価値が企業の主観的な仮定を反映した可能性があるため、利用者にとって追加的な情報を提供するものと考ええる。また、レベル 3 に分類された金融商品について、重要なインプットの変動が公正価値に与える影響についての開示を提案する 27B 項(d)も同様に、レベル 3 のインプットに基づいた公正価値測定に追加的な情報を提供するものと考ええる。
6. 27B 項(c)は、27B 項(b)(i)で開示が要求される利得又は損失合計のうち、未実現の利得合計又は損失合計の金額の開示を要求していると思われる。このため、その考え方をより明確に示すと同時に、IG13B の例示における、未実現利得又は損失の‘変動’という文言を削除した方が良いと考える。
7. レベル 3 の金融商品について、期首残高から期末残高への調整表を求めている 27B 項(b)は、経常的に発生するもの及び非経常的に発生するもの両方を含むようにも見える。一方、SFAS 第 157 号 32 項(c)では、非経常的に発生するレベル 3 の公正価値で測定される資産又は負債について同様の開示は求められておらず、また、その調整表を開示する効果は低いと考えられる。このため、27B 項(b)は、経常的に発生するレベル 3 の金融商品のみ求めてはどうかと考える。
8. 27C 項の提案に同意する。ただし、27C 項で開示対象となるものには、財政状態計算書で認識されているが公正価値評価されていない金融商品のほか、ローン・コミットメントや財務保証のように、財政状態計算書で認識されていない金融商品が含まれることを明示したほうがよいと考える。

流動性リスクの開示

質問 5—非デリバティブ金融負債の満期分析

企業に対し、企業が予想満期に基づいて非デリバティブ金融負債に関連した流動性リスクを管理している場合に、それらの金融負債について残存予想満期に基づいた満期分析を開示することを要求する 39 項(b)の提案に同意しますか？同意しない場合、それは何故ですか？代わりとして何を提案しますか？また、それは何故ですか？

9. 非デリバティブ金融負債について、従来の残存契約満期に加えて、残存予想満期に基づいた満期を管理している場合、39 項(b)の提案は、残存契約満期と残存予想満期の乖離に関する情報を財務諸表利用者に提供するものであり、有用な場合もあると考える。
10. 財務諸表利用者が企業の流動性リスクの性質と範囲に関して評価できるように、流動性リスクについて定性的開示と定量的開示の関連性を強化するという本公開草案の趣旨を考慮すると、39 項(c)の定性的開示に関して、具体的な説明を加えることが望ましいと考える。

質問6 ー流動性リスクの定義

付録Aにおける流動性リスクの修正された定義に同意しますか？同意しない場合、流動性リスクをどのように定義しますか？また、それは何故ですか？

11. 金融負債について、現金又はその他の金融資産を引き渡すことによって決済する金融負債に限定した本公開草案における流動性リスクの定義の修正提案に同意する。
- ただし、金融負債の流動性リスクの定義に対する修正提案であることを明確にするため、付録Aのみならず、39項、BC57項、BC58項について、現行の「流動性リスク」という用語を「資金調達に伴う流動性リスク」という用語に変更することを提案する。

我々のコメントが当プロジェクトにおける今後の審議に貢献することを期待する。

西川 郁生

金融商品専門委員会 専門委員長

企業会計基準委員会 委員長